

Н.А. НЕКРАСОВ

СОЧИНЕНИЯ

13

КНИГА I

Ник. Некрасов



Н. А. НЕКРАСОВ

Фотография Деньера. 1864. (ИРЛИ РАН. Музей).

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

(ПУШКИНСКИЙ ДОМ)



Н. А. НЕКРАСОВ

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНИЙ И ПИСЕМ

В ПЯТНАДЦАТИ ТОМАХ

*

КРИТИКА
ПУБЛИЦИСТИКА
ПИСЬМА

ТОМА 11—15



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ — «НАУКА»
1997

Н. А. НЕКРАСОВ

ТОМ ТРИНАДЦАТЫЙ

КНИГА ПЕРВАЯ

МАТЕРИАЛЫ РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ — «НАУКА»
1997

УДК 82/89; 882
ББК 84Р1
Н 48

Подписное

ISBN 5-02-028262-6 (т. 13, кн. 1)
ISBN 5-02-027944-7



ЛИТЕРАТУРНЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ

1846

1. По поводу «Нелитературного объяснения»

Редакция «Отечественных записок» разослала «Объяснение по нелитературному делу». Оставляя в стороне распрю г. Краевского с г. Булгариным, подавшую повод к «Объяснению», мы считаем необходимым сказать несколько слов о том, что в этом «Объяснении» касается собственно до нас и нашего участия в «Отечественных записках».

В «Объяснении» (см. стр. 5) сказано, что «г. Белинский не принимает участия в „Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩" с 1-го апреля 1846 года». Это совершенно справедливо: г. Белинский принимал в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» самое деятельное участие в продолжение почти семи лет; отделы критики и библиографии этого журнала преимущественно наполнялись его трудами, начиная с восьмой книжки 1839 года и до четвертой нынешнего, когда он решительно отказался от всякого участия в журнале г. Краевского. Но, извещая об этом, для большей ясности следовало бы прибавить, что одиннадцатая и последняя статья г. Белинского «О Сочинениях Пушкина», доставленная в редакцию еще в *апреле*, напечатана в *октябрьской* книжке и что статья эта *последняя*, писанная им для «О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩». Иначе читатели могут подумать, что с *октября* месяца г. Белинский снова принял участие в «О⟨течественных⟩ з⟨аписках⟩», тем более что в «Объяснении», явившемся через месяц после статьи, сказано: «...редакция их («Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩») остается та же; постоянные сотрудники те же, *что и теперь*» (см. стр. 7).

Далее в «Объяснении» мы прочли: «Гг. Некрасов и Панаев *никогда не были постоянными сотрудниками* „О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩", а *иногда или* ⟨...⟩ весьма редко печатали статьи свои в этом журнале (преимущественно в

отделе словесности), *всегда подписывая под ними имена свои»*. Это не совсем справедливо: г. Панаев, с самого основания «О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩», то есть с 1839 по 1846 год, помещая повести свои исключительно в этом журнале, сверх того, иногда составлял статьи о *французской литературе*, и статьи эти являлись в «О⟨течественных⟩ з⟨аписках⟩» *без подписи его имени*. Г-н Некрасов с 1843 года принимал участие в «Библиографической хронике», и вообще статей г. Некрасова, *не подписанных* его именем, в «О⟨течественных⟩ з⟨аписках⟩» *несравненно больше*, чем *подписанных*. Не далее как в майской книжке нынешнего года «О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩» большая часть «Библиографической хроники» написана г. Некрасовым. Были ли гг. Панаев и Некрасов *постоянными сотрудниками «Отеч⟨ественных⟩ записок»*, можно лучше всего видеть из следующих собственных слов «Нелитературного объяснения»: «Постоянными ⟨...⟩ сотрудниками называются те, которые принимают участие в редижировании журнала, разделяя труды редактора по главным, существенным отделам его издания, каковы: „Критика", „Библиографическая хроника", „Иностранная литература", „Смесь"...» и далее: «если когда-либо помещается в означенных отделах „О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩" статья *не постоянного* их сотрудника, а постороннего автора, под нею всегда ставится его имя» (см. стр. 5 и 6).

Затем «Объяснение» опровергает показание своего противника, будто «Отечественные записки» покинуты своими сотрудниками. Не зная, о каких сотрудниках идет дело, мы и здесь скажем только то, что лично до нас касается: гг. Белинский, Панаев, Некрасов, равно как и гг. Искандер, Кронеберг и некоторые другие, с 1847 года примут деятельное и постоянное участие в «Современнике» и *помещать трудов своих в «Отечественных записках» не будут*.

Виссарион Белинский.
Иван Панаев.
Николай Некрасов.

С.-Петербург 12 ноября 1846.

2. Необходимое объяснение

По поводу «Объяснения по нелитературному делу», разосланного редакциею «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩», от гг. Белинского, Панаева и Некрасова разослано было следующее объяснение:

Редакция «Отечественных записок» разослала «Объяснение по нелитературному делу». Оставляя в стороне распрю г. Краевского с г. Булгариным, подавшую повод к «Объяснению», мы считаем необходимым сказать несколько слов о том, что в этом «Объяснении» касается собственно до нас и нашего участия в «Отечественных записках».

В «Объяснении» (см. стр. 5) сказано, что «г. Белинский не принимает участия в „Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩“ с 1-го апреля 1846 года». Это совершенно справедливо: г. Белинский принимал в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» самое деятельное участие в продолжение почти семи лет; отделы критики и библиографии этого журнала преимущественно наполнялись его трудами начиная с восьмой книжки 1839 года и до четвертой нынешнего, когда он решительно отказался от всякого участия в журнале г. Краевского. Но, извещая об этом, для большей ясности следовало бы прибавить, что одиннадцатая и последняя статья г. Белинского «О сочинениях Пушкина», доставленная в редакцию еще в *апреле*, напечатана в *октябрьской* книжке и что статья эта *последняя*, писанная им для «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩». Иначе читатели могут подумать, что с *октября* месяца г. Белинский снова принял участие в «О⟨течественных⟩ з⟨аписках⟩», тем более что в «Объяснении», явившемся через месяц после статьи, сказано: «...редакция их («Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩») остается та же; постоянные сотрудники те же, *что и теперь*» (см. стр. 7).

Далее в «Объяснении» мы прочли: «Гг. Некрасов и Панаев *никогда не были постоянными сотрудниками* „О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩“, а *иногда или весьма редко* печатали статьи свои в этом журнале (преимущественно в отделе словесности), *всегда подписывая под ними имена свои*». Это не совсем справедливо: г. Панаев, с самого основания «О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩», т. е. с 1839 по 1846 год, помещая повести свои исключительно в этом журнале, сверх того, иногда составлял статьи о *французской литературе*, и статьи эти являлись в «О⟨течественных⟩ з⟨аписках⟩» *без подписи его имени*. Г. Некрасов с 1843 года принимал участие в «Библиографической хронике», и вообще статей г. Некрасова, *не подписанных* его именем, в «О⟨течественных⟩ з⟨аписках⟩» *несравненно больше*, чем *подписанных*. Не далее как в майской книжке нынешнего года «О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩» большая часть «Библиографической хроники» написана г. Некрасовым. Были ли гг. Панаев и Некрасов *постоянными сотрудниками «Отеч⟨ественных⟩ записок»*,

можно лучше всего видеть из следующих собственных слов «Нелитературного объяснения»: «Постоянными ⟨...⟩сотрудниками называются те, которые принимают участие в редижировании журнала, разделяя труды редактора по главным, существенным отделам его издания, каковы: „Критика", „Библиографическая хроника", „Иностранная литература", „Смесь"...» и далее: «...если когда-либо помещается в означенных отделах „О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩" статья *не постоянного* их сотрудника, а постороннего автора, под нею всегда ставится его имя» (см. стр. 5 и 6).

Затем «Объяснение» опровергает показание своего противника, будто «Отечественные записки» покинуты своими сотрудниками. Не зная, о каких сотрудниках идет дело, мы и здесь скажем только то, что лично до нас касается: гг. Белинский, Панаев, Некрасов, равно как гг. Искандер, Кронеберг и некоторые другие, с 1847 года примут деятельное и постоянное участие в «Современнике» и *помещать трудов своих* в «Отечественных записках» *не будут*.

В 12 книжке «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩», в «Библиографических и журнальных известиях», встретили мы возражение г. Краевского, которое вынуждает нас прибавить несколько слов к нашему объяснению.

Предоставляя публике судить о том, до какой степени приличен тон, с которым г. Краевский говорит о своих бывших сотрудниках, не исключая и г. Белинского, постоянным и деятельным заведованием двумя главными отделами «От⟨ечественных⟩ записок» сообщавшего в продолжение почти семи лет направление этому журналу,* мы укажем только на следующее:

1) В «Объяснении по нелитературному делу» г. Краевский решительно и смело утверждал, что гг. Панаев и Некрасов печатали статьи свои в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩», *иногда или весьма редко*, всегда подписывая под ними имена свои. Теперь он уже *сознается*, что действительно были в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» статьи их и *неподпи-*

---

* В продолжение семи лет в «О⟨течественных⟩ зап⟨исках⟩» было напечатано *шестьдесят* больших критических статей г.Белинского, множество больших и мелких библиографических статей (считая по крайней мере по десяти круглым числом на каждую книжку); ему же принадлежат почти все отчеты о пьесах, игравшихся на Александринском театре, и большая часть *литературных и журнальных заметок*, помещавшихся в смеси.

санные, но до того ничтожные, что об них и упоминать не стоит.*

2) Листок наш «По поводу нелитературного объяснения» был разослан при афишах и через неделю или более появился в «Север⟨ной⟩ пчеле». Г⟨н⟩ Булгарин перепечатал его в своей газете без нашего ведома, как имел право сделать это и всякий другой журнал, не исключая и «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩», если б им могло прийти такое желание, и, конечно, никто не увидел бы в этом, что мы заключили союз с «От⟨ечественными⟩ зап⟨исками⟩». Между тем г. Краевский на том основании, что листок наш перепечатан в «Сев⟨ерной⟩ пчеле», дает знать публике, что мы *заключили союз* с г. Булгариным. Если б нужно было заключить союз, мы так же охотно заключили бы его с г. Булгариным, как и с г. Краевским, ибо равно уважаем и г. Булгарина, и г. Краевского; но, издавая журнал, мы не видим никакой надобности вступать в какие-либо союзы: журнал, издающийся двумя из нас, под редакциею А. В. Никитенко, поставил себе правилом высказывать свои мнения прямо и открыто, действовать самостоятельно, чуждаясь всех литературных партий, и строго сдержит свое правило.

3) Еще г. Краевский и в «Объяснении по нелитературному делу», и в новом своем отзыве старается дать заметить, что «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» по прекращении в них нашего сотрудничества не только ничего не потеряли, но, напротив, выиграли. Как будто мы говорили противное! Цель наша была только показать публике дело в настоящем виде, не оставляя ее в недоразумении, и мы с этою целию теперь снова повторяем, что гг. Белинский, Панаев, Некрасов, равно как гг. Искандер, Кронеберг и некоторые дру-

---

* Об г. Некрасове, напр⟨имер⟩, сказано, что «сотрудничество его ограничивалось составлением в *две, три* (!?) книжки журнала небольших библиографических статеек о *мелких изедльях книжной промышленности*». В последние четыре года в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» были, между прочим, статьи г. Некрасова о следующих книгах: *«На сон грядущий»*, отрывки из вседневной жизни *графа В. А. Соллогуба*, часть 2 (см.: «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» 1843 года, «Библиогр⟨афическая⟩ хр⟨оника⟩», № 7); *«Описание первой войны императора Александра с Наполеоном в 1805 году», сочиненное генерал-лейтенантом Михайловским-Данилевским* (см.: «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» 1845 года, № 2); *«Новоселье»*, том III (см.: «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» 1846 года, № 5) и пр. и пр. и пр. — Если такие книги г. Краевский относит к *изедльям мелкой промышленности*, то *что же*, по его мнению, в русской литературе *не изделье мелкой промышленности*?

гие, помещать трудов своих с 1847 года в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» не будут.

Заключим эти строки указанием на замечательную черту, которую встретили мы в отзыве г. Краевского: спустя две недели после того, как мы объявили, что *не будем печатать* трудов своих в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩», г. Краевский торжественно и с уверенностию объявляет, что ни одна статья гг. Панаева, Белинского и Некрасова *не будет напечатана* в «Отечест⟨венных⟩ записках».

Виссарион Белинский.
Иван Панаев.
Николай Некрасов.

4 декабря 1846 года.
С.-П-бург.

1850

3. От редакции «Современника»

В X № «Отечественных записок» («Смесь». Журн⟨альные⟩ зам⟨етки⟩, стр. 286) помещено несколько замечаний на «Современник» в форме письма г. С-ча в редакцию, носящего название «Осенние толки о русских журналах». Так как «Толки» состоят преимущественно из похвал «Отечественных записок» самим себе, то и неудивительно, что им дана такая форма. Но до формы «Толков» нам нет никакого дела; цель статейки очевидна, и так как в ней заключаются, между прочим, такие замечания на наш журнал, ошибочность которых требует обнаружения, то мы и скажем о ней несколько слов.

«Толки» очень многословны; но мы выберем только те, которые прямо относятся к нашему журналу.

«Отечественные записки» утверждают, что «Современник» «берет с них пример» («Смесь», стр. 289), и слова свои доказывают тем, что мы перевели роман Диккенса («Домби и сын») и роман Теккерея («Ярмарка тщеславия»), переведенные также и «Отеч⟨ественными⟩ зап⟨исками⟩».

Каждому образованному русскому читателю известно, что романы Диккенса и Теккерея принадлежат к лучшим произведениям не только английской, но и вообще европейской литературы нашего времени, — и вот насто-

ящая причина, почему мы перевели их. Издавая журнал, мы, естественно, имеем в виду тех читателей, которые удостаивают труды наши своим вниманием, заботимся о том, чтоб ни одно замечательное явление в области литературы не осталось им неизвестным; а до других журналов и до того, что они переводят, нам нет никакого дела. Теперь же скажем, что если следующие произведения Диккенса и Теккерея будут так же хороши, то мы и впредь будем переводить их, не заботясь, переводят ли их «Отечественные записки» или нет.*

Второе обвинение «Отечественных записок» заключается в том, что «Современник» долго тянет некоторые статьи, не оканчивая их в одном году; это делается, по мнению статейки, с тем, чтобы удержать подписчиков на следующий год (?)... Вот слова «Отечественных записок»:

---

* Не лишним считаем еще заметить, что роман «Домби и сын» начат в «Современнике» *месяцем ранее*, чем в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩». Любопытные могут справиться: первая часть «Домби и сын» выдана при *осьмой* книжке «Современника» 1847 года, а «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» поместили ее в *девятом* своем нумере. Где ж тут подражание? Если уж зашла речь о подражании, то мы можем представить гораздо более фактов, доказывающих, что не мы подражаем «От⟨ечественным⟩ зап⟨искам⟩», а наоборот, — особенно таких фактов, какие приводят «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩». Прежде укажем их:

1) С XI № «Современника» 1848 года мы начали представлять в извлечении соч. Прескотта «Завоевание Перу», и «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» с I кн. 1849 года, то есть *спустя два месяца*, начали переводить то же сочинение.

2) В IV № «Современника» 1850 года мы сказали, что, может быть, переведем роман Бульвера «Семейство Какстонов», и с V кн., то есть *месяц спустя*, «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» начали переводить этот роман. (Так как этот роман не представляет ничего особенно замечательного, то мы без сожаления отказались от своего намерения переводить его).

3) С III № «Современника» 1849 года мы начали переводить «Признания» Ламартина — и «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» с четвертого своего нумера, то есть *месяц спустя*, стали печатать сокращенный перевод «Признаний» (это продолжалось, однако ж, недолго, и дальнейшие главы «Признаний», недавно появившиеся в «Presse» и оттуда переведенные в «Современнике», в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» уже не появляются).

4) В XI и XII №№ «Современника» 1849 года мы поместили (в отд⟨еле⟩ «Иностр⟨анной⟩ литер⟨атуры⟩») извлечение из «Путешествия Дельгорта по Южной Африке». Извлечение из того же путешествия появилось в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩», 1850, №№ IX и X, «Смесь», то есть *год спустя* после «Современника».

Но это все факты вроде приводимых «От⟨ечественными⟩ записками»; вот другие, более основательные:

5) С 1849 года мы стали печатать «Письма о русской журналистике» — и в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» с половины нынешнего года, то есть *полтора года спустя*, тоже начали появляться статейки о «Библиотеке для чтения», о «Москвитянине», о «Пантеоне».

«„Современнику“ *попалась** прекрасная вещь: „Письма об Испании“ г. Боткина, и он *тянул* эту статью три года: в первый год, 1847-й, поместил три письма — в марте, сентябре и декабре; в 1848 году — одно письмо — в ноябре, да в 1849 году — два письма, одно в январе да другое в декабре. Что и говорить, письма г. Боткина — прекрасная вещь, но их можно бы поместить в двух нумерах 1847 года, и потому такое протяжение их во времени *доказывает неуверенность журналиста иметь еще такое же сочинение*... слова „хорошего понемногу“ применяются также и к статьям С. М. Соловьева „Обзор событий от кончины царя Феодора Иоанновича до вступления на престол дома Романовых“, которого девять *небольших* статей „Современник“ печатал с января 1848 года по декабрь 1849 года, то есть ровно два года, тогда как они могли бы удобно поместиться в двух-трех нумерах этого журнала, так бедного учеными статьями. Возьмите еще пример из того же „Современника“: статья „Гумбольдт и его «Космос»“ Н. Г. Фролова, подразделенная на пять

---

6) В 1848 году с X кн⟨иги⟩ мы начали печатать «Три страны света», *роман в осьми частях с прологом*, и объявили, что роман перейдет на следующий год и потому первые его части будут выданы новым подписчикам. А *ныне, спустя ровно два года*, «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩», тоже с X книжки, начали печатать «Старый дом», роман тоже *в осьми частях*, и тоже *с прологом*, и тоже объявляют, что роман перейдет на следующий год и что первые его части будут выданы новым подписчикам.

7) С I книжки нынешнего года мы начали помещать некоторые переводные романы *в конце* книжки — «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» с V книжки того же года, то есть *спустя пять месяцев*, тоже начали помещать «Семейство Какстонов» в конце книжки, называя его на своей обертке *особым приложением* (это уже прибавление против «Современника»).

Наконец, 8) Что касается до внешней формы, то читатели, вероятно, заметили, что с некоторого времени бумага «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩» стала белее (особенно на первых и последних книжках каждого года), шрифт лучше и совершенно исчезло деление страниц в два столбца. Легко заключить, что эти улучшения произошли вследствие влияния «Современника», которого наружность, как известно, с первого разу заслужила общее одобрение. Но мы удерживались от такого заключения. Иное дело, если редактору «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩» вздумается совершенно скопировать наружность «Современника» — взять точно такой же формат, такой же шрифт, печатать свой журнал в течение всего года на такой же белой бумаге, — тогда только мы сочтем себя вправе сказать, что он нам подражает. Но тогда незачем будет говорить: всякий сам увидит до некоторой степени, на чьей стороне оригинальность, на чьей подражание или, говоря словами «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩», кто с кого берет пример.

* Заметим здесь, что такие статьи, как «Письма об Испании», не *попадаются* (слово, предполагающее случайность), но приобретаются, что хорошо должно бы быть известно редактору ежемесячного учено-литературного журнала. Неужели он относит г. Боткина к числу таких литераторов, статьи которых могут кому-нибудь *попадаться* случайно?

частей (в 1847 г. — две статьи, в 1848 г. — две статьи, в 1849 г. — одна статья), печаталась три года, тогда как она могла очень удобно уместиться в двух книжках 1847 года. „Том Джонс" в продолжение восьми месяцев 1848 года, с мая по декабрь включительно, печатался в отделе „Словесности", хотя и принадлежит скорее XVIII столетию, чем 1848 году русской литературы» и пр.

На это мы должны сказать следующее: письма г. Боткина действительно печатаются в «Современнике» время от времени уже три года; но настоящая причина этого заключается вот в чем: *письма эти печатаются в «Современнике» по мере того, как автор находит время приводить в порядок и приготовлять к печати свои путевые, наскоро набросанные заметки.* Прибавим, что «Письма об Испании» и теперь не кончены, и читателям «Современника» предстоит удовольствие встретиться еще с ними в этом журнале, может быть, скоро.

Статьи г. Соловьева, равно как и статьи г. Фролова, печатались в «Современнике» также по мере получения их от авторов;* что касается до «Тома Джонса», то в этом романе до пятидесяти печатных листов, — это лучше всего указывает на причину, почему он печатался в осьми книжках.**

Мы могли бы представить много доказательств, что обвинения, взводимые на нас «Отечественными записками», гораздо в большей степени относятся к ним самим, но мы пишем не с тем, чтобы делать замечания «Отечественным записками», а с целью представить настоящие причины

---

* «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» называют статьи г. Соловьева «небольшими» и говорят, что все эти девять статей могли бы поместиться в двух №№ «Современника», а между тем в этой самой книжке «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩» помещено начало «Исторического развития вопросов о призрении в России», *статья первая* — менее полутора печатного листа! (См.: «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» 1850 г.,№ X, отд. II). Ни одна из упомянутых статей г. Соловьева не была так незначительна по объему.

** «От⟨ечественные⟩ зап⟨иски⟩» не упустили случая поставить это в вину «Современнику», забывая, что сами они печатали роман — не Фильдинга или другого классического писателя, а просто г. Дюма — *одиннадцать* месяцев (см. «От⟨ечественные⟩ записки» 1847 года, роман «Две Дианы»); «Замогильные записки Пиквикского клуба» также роман не новый, а между тем он тянется в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» уже *ровно год* (см. начало его в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» 1849 года, № XI) и до сей поры не кончен, а в последних двух книжках «От⟨ечественных⟩ зап⟨исок⟩», IX и X, продолжение его и вовсе не появлялось. «Семейство Какстонов» не принадлежит к числу больших романов, а между тем оно печатается в «От⟨ечественных⟩ зап⟨исках⟩» уже *полгода*, по два листа в книжке.

фактов, ошибочно истолкованных «Отечественными записками». Вместо бесполезного перечня начатых и неконченных, долго тянувшихся, останавливавшихся и опять появлявшихся статей в «Отечественных записках» скажем лучше, что система раздробления статей в наших журналах вообще доведена до той степени, на которой она действительно может быть иногда неприятна читателям. Конечно, существенного ущерба для них в этом нет, ибо мы вовсе не разделяем мнения «Отечественных записок», которые сравнивают журнал с неконченными статьями с сюртуком без рукавов. Подобное нелитературное сравнение нам не кажется ни верным, ни остроумным. Мы вовсе не смотрим на своего читателя, как смотрит портной или сапожник на своего заказчика, который, сносив платье или сапоги, сшитые одним мастером, свободно переходит к другому ремесленнику. Умный читатель понимает, что, независимо от конченных и неконченных статей, журнал одного года есть, собственно, продолжение журнала за предыдущий год, понимает также, что иногда в невыгоде ожидания конца той или другой статьи заключается вместе и выгода его, — разве лучше было бы, если бы публика вовсе не ознакомилась с прекрасными письмами г. Боткина потому только, что редакция вздумала бы дожидаться сначала конца этих писем от автора? Разве лучше было бы, если б редакция отказалась от печатания превосходного романа, вроде «Домби и сын», потому только, что роман длинен и должен протянуться восемь или десять месяцев? И таких вопросов можно предложить много. Причина раздробления статей заключается отчасти в самом характере, какой приняла литература в последнее время, и с этим необходимо помириться. Но это раздробление доводится до крайности: делятся не только большие статьи, делятся и маленькие, — и вот на что вправе жаловаться читатели. Мы уже заметили это* и в отношении к нашему журналу начали принимать меры, чтоб этот упрек приходился на его долю как можно реже. Читатели видели, что обширного романа «Ярмарка тщеславия» помещали мы иногда по десяти листов в книжку, оставляя менее места для отдела повестей. Зато теперь, окончив этот роман, мы печатаем по три русские повести в книжке. Таким образом, читатели ничего не теряют. Так намерены мы действовать и в будущее время; конечно, от

* Об этом было несколько раз говорено в «Письмах Иногороднего подписчика», печатающихся в нашем журнале.

этого иной нумер журнала, отдельно взятый, проиграет со стороны разнообразия, зато каждая книжка будет представлять более целости. Статьи из одного года в другой будут переноситься только в необходимых случаях.

Возвращаемся к «Отечественным запискам». Дальнейшие их замечания относятся к тому, что им не нравятся многие статьи, помещаемые в «Современнике». О вкусах не спорят; притом никто не может быть судьей в собственном деле, и потому мы скажем об этих замечаниях только по нескольку необходимых слов.

«Отечественные записки» говорят («Смесь», стр. 295), что в «Современнике» «Науки пишутся, как повести, комедии — как водевили, критика — как смесь».

«Отечественные записки» не могли сделать лучшего комплимента «Современнику», как сказав, что в нем «Науки пишутся, как повести». Имена писателей, которых статьи печатаем мы в отделе наук, достаточно ручаются за фактическую сторону их трудов, стало быть, выражение, что в «Современнике» «Науки пишутся, как повести», относится к изложению, а это именно то, чего мы всегда желали, стараясь помещать в отделе наук произведения ученых и литераторов, соединяющих с фактическими сведениями беллетристический талант и уменье писать живо и увлекательно. Это нам всегда казалось необходимым условием для литературного журнала нашего времени, в доказательство чего повторим здесь слова нашего объявления.* «Оставаясь во всем верным своему основному характеру журнала литературного, „Современник“ имеет постоянно в виду сообщать более живости самому отделу наук, помещая в нем только такие статьи, которые с общедоступностию содержания соединяли бы легкость изложения. Редакция в этом случае никогда не разделяла и не будет разделять того схоластического образа мыслей, по которому всякое стремление сблизить теорию с жизнью и дать ученой мысли изящную литературную форму считается унижением для науки, посягательством на праве ее и достоинство. Она полагает, что подобные требования не соответствуют уже нынешнему значению науки, общедоступность которой составляет одно из самых характеристических отличий и высших достоинств современного образования. На этом основании редакция „Современника“ всегда отдавала и будет отдавать предпочтение тем ученым статьям, которые

* Это объявление петербургские подписчики получат при 12 № «Современника».

может читать всякий, даже и не специально знакомый с их предметом».

В ответ на не совсем понятное обвинение, что в «Современнике» «критика пишется, как смесь», мы считаем за лучшее назвать здесь имена литераторов, участвовавших в «Критике и библиографии» «Современника», хоть одного нынешнего года. Кроме самой редакции в этих отделах принимали участие гг. Афанасьев, Боткин, Грановский, Гаевский, Галахов, Дружинин, Егунов, Кавелин, Милютин, Орлов, Ордынский, Забелин, Перевощиков. Соглашаемся, впрочем, что легкость изложения считали мы и здесь одним из главных условий и с этою именно целию заботились, чтоб статьи этого рода писались в наш журнал людьми даровитыми и известными, — обычай, который мы вообще считаем вернейшим для успеха журнала и которого держимся в статьях по всем отделам его.

Так, «Письма Иногороднего подписчика», не заслужившие также лестного отзыва «Отечественных записок», пишутся в нашем журнале одним из даровитейших и известнейших наших литераторов, которого повести и ученые этюды читаются публикой, мы полагаем, не без удовольствия.

Что касается до того, что в «Современнике» «комедии пишутся, как водевили», то этого обвинения мы совсем не понимаем. Границы между комедией и водевилем так неопределенны. Пожалуй, пусть будет и так, как утверждают «Отечественные записки».

«Отечественным запискам» не нравятся статьи о Байроне, которые они с упреком называют компиляцией. Да, это компиляция, но компиляция из превосходной, классической книги Томаса Мура, с которою, так же как и с самою жизнью Байрона, большинство русской публики до наших статей не имело средств познакомиться. Биографии *не сочиняются*, но составляются из материалов, часто уже собранных и напечатанных другими, — и с этой точки зрения название «компиляции» едва ли может быть обидно для труда г. Редкина.

Не нравятся также «Отечественным запискам» статьи о замечательнейших иностранных романах, которые они называют сокращенным переводом этих романов и находят совершенно лишними на том основании, что эти романы «знали все гораздо прежде, потому что прочли вполне» (стр. 295). А биографии их авторов? а критическая оценка? Да и сомнительно, чтоб все из русских читателей прочли эти романы «вполне». Их не так мало, как, может быть, кажется, — в

этом мы убедились, когда, приступая к нашим статьям о замечательных иностранных романах, составляли их список. Как бы то ни было, в этом отношении мы предпочитаем поверить нашим читателям, которые встретили эти статьи общим одобрением. И, напечатав в нынешнем году статьи о Гольдсмите, графе де Трессане, г-же Радклифф, Бальзаке, в следующем году мы намерены печатать статьи о Лесаже, Стерне, Мариво, Матюрине, Прево, Марриете и др.

Еще следует обратить внимание на несколько слов, встреченных нами в «Отечественных записках». Вот они: «печатается (в «Современнике») не то, что обнаруживает интерес науки, а то, что найдется *где-нибудь* случайно, одним словом, что попадется под руку» (см. стр. 294). Доказательств на эти слова «Отечественные записки» не представили, и понятно почему. Заметим, что если бы мы могли сказать *о другом журнале* что-нибудь подобное, даже имея очевиднейшие доказательства, то мы лучше не сказали бы, — разве перестав издавать журнал. Но у всякого свой взгляд. Просим наших читателей вспомнить имена известных русских ученых и литераторов, участвующих в «Современнике» с начала его преобразования до настоящего времени, — и вот единственный наш ответ журналу, так решительно уверяющему публику, что *другой журнал* печатает статьи, которые находит где-нибудь. Никакие статьи не валяются на улице и не падают в редакции журналов с облаков; а приобретение статей известных ученых и литераторов, составляющих цвет русской науки и словесности (мы можем насчитать довольно таких, признанных всеми, в числе наших сотрудников), достигается прежде всего доверием к лицам, издающим журнал, а затем соответствующим вознаграждением.

Объявив, что в «Современнике» нет хороших статей ни в «Науках», ни в «Критике», «Отечественные записки» дают заметить также, что напрасно публика считает «Современник» особенно богатым по отделу «Словесности», что утвердившееся в ней мнение, будто все новое, живое и лучшее, появляющееся в русской беллетристике, делается известным публике через «Современник», ошибочно. Публика может назвать вместо возражения имена известных русских романистов и повествователей, постоянно участвующих в «Современнике», из которых многие даже начали в нем свое поприще. Что нужды! «Покажите мне, — восклицает редактор «Отечественных записок», — хоть одну повесть, которая стала бы по мысли наряду с „Двойником“ г. Двойникова, напечатанным в „Отечественных записках“

нынешнего года?!» Повести «Современника» обвиняются в том, будто в них водевильное содержание. Не знаем, каково содержание в повестях других журналов; что касается до нас, то мы уже сказали в нашем объявлении следующее: «Редакция не может сама производить замечательных талантов, и обвинять ее за их недостаток было бы странно и несправедливо. Но на ней лежит обязанность, чтобы таланты, действующие на литературном поприще в данную эпоху, не отказывали ей в своем содействии». Это последнее условие, надеемся, выполняется «Современником», в чем всякий легко убедится, просмотрев его оглавление.*

В заключение укажем на следующую ошибку:

В «Отечественных записках» сказано: «„Современник“ печатал в 1848 и 1849 годах (семь статей) „Историю завоевания Перу“ В. Прескотта, предполагая, что он делает „обзор

---

* Факты в подобных случаях говорят всего яснее; поэтому представим сравнительную таблицу повестей и романов, помещенных в «Современнике» и в «Отечественных записках», за один полный год, по именам авторов и числу печатных страниц; берем ближайший год — 1849-й.

В «Отечественных записках в 1849 году по отделу Русской словесности напечатано:

	Число страниц
Неточка Незванова	
Часть I	52
— " — II	49
— " — III	49
Дочь еврея. Лажечникова	77
Странная история. Буткова	27
Дружеские советы	64
Жак Бичовкин.	
Часть I	46
— " — II	80
Любовная сказка. Ф.	43
Скупой. Буткова	18
Лето в Гельсинфорсе. В. Ч.	14
Холостяк. И. Тургенева	64
Тернистый путь. Т. Ч.	58
Волтижерка. В. Зотова	66
Два старичка. М. Достоевского	51

В «Современнике» в 1849 году по отделу Русской словесности напечатано:

	Число страниц
Жюли. А. Дружинина	164
Три страны света.	
Часть IV	110
— " — V	104
— " — VI	123
— " — VII	101
— " — VIII	100
Некрасова и Станицкого	
Записки охотника. Тургенева	40
Выгодное предприятие. Меншикова	71
Маскарадная быль. И. П-ва.	21
Похождения Накатова.	
Часть I	82
Часть II	74
Д. Григоровича	
Маленький братец. А. Д.	30
Варинька. М. Авдеева	82
Ошибка. Евг. Тур	147

иностранной литературы". Но эта же самая „История" напечатана была прежде в „Отечественных записках"» и проч.

Тут вместо слова «прежде» следует читать «после», ибо мы начали печатать «Завоевание Перу» с XI кн. 1848 года, а «Отечественные записки» — с I кн. 1849 года.

Подобных ошибок *не в пользу* «Современника» можно бы много насчитать в статейке «Отечественных записок», но мы полагаем, что в таком почтенном журнале подобные вещи могли появиться не иначе, как вследствие опечаток. А об опечатках нет нужды распространяться. Поэтому умолкаем, попросив в заключение читателей не сетовать на нас за сухие объяснения и выкладки, которыми наполнена наша статья. Но молчание наше против обвинений такого известного журнала некоторые, пожалуй, могли бы счесть за согласие с ним. И мы выбрали род доказательств самый краткий и верный — факты и цифры.

4. Четыре страницы по поводу тридцати четырех страниц, напечатанных в 12 № «Отечественных записок» против «Современника»

Успех «Современника» в 1850 году был так значителен, что при наступлении подписки на будущий год начали по-

---

Поездка в Ревель. Милюкова	37	Пасека. Н. Станицкого	94
		Четыре времени года. Д. Григоровича	80
		Шарлотта Штиглиц. А. Дружинина	27
	825		1450

Вывод из этой сравнительной таблицы ясен для всякого: в течение года «Современник», по отделу «Русской словесности», дал своим подписчикам 1450 страниц русских повестей и романов, а «Отечественные записки» в тот же период времени по тому же отделу дали 825 страниц, то есть «Современник» дал *625 страниц больше* против «Отечественных записок». (Нужно, однако ж, заметить, что страница «Отечественных записок» несколько больше страницы «Современника»). Что же касается до сравнительного достоинства произведений, то читатель потрудится посмотреть выписанные в нашей таблице имена авторов, участвовавших в данный период в том и другом журнале, и сам сделает заключение.

После этого нам едва ли нужно оправдываться против замечания «Отечественных записок», что повести в «Современнике» слабы, отличаются водевильным содержанием и что «Современник» вообще *беден литературным элементом*. Если «Современник» и точно беден этим элементом (в чем мы осмеливаемся усомниться), то обвиняющие его «Отечественные записки» никак не богаче. Цифры показывают противное.

являться довольно часто статьи на «Современник», имеющие целию доказать публике во что бы ни стало, что «Современник» — журнал очень плохой и что, следовательно, подписываться на него не следует. В XI № «Современника» мы указали на одну из таких статей,* появившуюся в X № «Отечественных записок» и доказывавшую, что «Современник» не только плох в настоящее время, но что *редакция его лишена надежды иметь хорошие статьи даже на будущее время.* Затем 18 ноября в 261 № «Сев⟨ерной⟩ пчелы» появился подобный отзыв с прибавлением, что «Сев⟨ерная⟩ пчела» совершенно согласна с «Отеч⟨ественными⟩ зап⟨исками⟩» во всем, что говорили они о «Современнике». Наконец, в 12 № «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩»** появилось уже разом две статьи о «Современнике»: одна опять под именем «Осенних толков о русской журналистике» (второе письмо к редактору «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩»), другая помещена в «Библиографии». В первой 12 страниц мелкой печати, во второй — 22; да в статье X № — 8 страниц. Таким образом, мы видим, что в двух своих книжках «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» посвятили «Современнику» *сорок две страницы мелкой печати* и обещают еще *вскоре* возвратиться к нему («Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩», № 12, отд. VI, стр. 143). Завидное внимание, которое только и может быть объяснено успехом «Современника» в 1850 году и тем, что настоящее время в некотором отношении самое интересное: старый год кончается, и подписка на журналы нового года в полном ходу. Что будет, еще никому не известно; но отчего же не принять меры?

Цель двух новых статей «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» против «Современника» заключается все в том же, чтоб доказать, что в «Современнике» «все хорошее случайно, а все неслучайное плохо». С этой целью «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» вполне соглашаются даже со всем, что сказано в «Сев⟨ерной⟩ пчеле» о «Современнике», точно так как «Сев⟨ерная⟩ пчела» 18 ноября соглашалась со всем, что сказано о «Современнике» в X №«Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩». Разобрано даже объявление о «Современнике» на 1851 год, и, разумеется, доказано, что и оно плохо.

Просим читателей стать на одну минуту на наше место

---

* См.: «Соврем⟨енник⟩», № XI, «Смесь».

** Этот № появился в Петербурге 9 декабря, когда наша XII книжка готовилась к выходу. Пользуемся случаем, чтоб сказать в этой же книжке несколько слов о новых толках «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» и не переносить этих объяснений, скучных публике, в «Современник» будущего года.

и сказать: что нам остается делать? Доказывать, что «Современник» совсем не так плох, как утверждают «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩»? Но это значило бы обнаружить, с одной стороны, недостаток уважения к самим себе, а с другой — недостаток его к тем трем тысячам русских читателей, которые постоянно выписывают «Современник». Или последовать примеру «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» и, умолчав обо всем хорошем, что есть в них, обратить исключительное внимание на слабые их стороны, наловить в них промахов и противоречий и доказать в свою очередь, что «Отечественные записки» журнал плохой? Но это значило бы обнаружить неуважение к тем с лишком трем тысячам подписчиков, которые постоянно получают «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩», и скажем более: к самой истине. Наше мнение вот какое: факт показывает, что «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» удовлетворяют значительному числу читателей, которые постоянно на них подписываются. Точно так же факт показывает, что «Современник» удовлетворяет значительной части читателей, которые постоянно на него подписываются; стало быть, оба журнала более или менее правы в своем образе действия; отсюда следует, что и пускаться в односторонние разборы друг друга цели — литературной — не имеется; по крайней мере мы так думаем, ибо издаем свой журнал не для редактора «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩», а для публики, точно так, как он, вероятно, издает свой журнал не для нас, а для публики. Поэтому на *тридцать четыре* страницы обвинений, напечатанные против нас в XII № «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩», отвечаем только этими четырьмя страницами, предоставив решить публике, кто прав, кто виноват. Довольно и первого нашего ответа, к которому мы были вынуждены явною несправедливостью многих обвинений, взведенных на нас «Отеч⟨ественными⟩ зап⟨исками⟩», и в котором, как мы и ожидали, особенно не понравилась «Отеч⟨ественным⟩ зап⟨искам⟩» *сравнительная таблица* повестей и романов, напечатанных в одном году в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» и «Современнике». «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» вместе с «Сев⟨ерной⟩ пчелой» удивляются, как можно что-нибудь доказывать числом печатных страниц. Мы очень хорошо понимаем, что этим нельзя ничего доказать в споре, касающемся литературы и науки. Но когда «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» объявили, что в «Современнике» нет ничего хорошего, что (редкая проницательность!) *редакция лишена надежды даже в будущем иметь для своего журнала что-нибудь хорошее*, то читатели поймут, что в возражении на подобные замечания могут иметь

место не только указания на статьи и авторов, но и *цифры*. Ведь если б «Отеч⟨ественным⟩ зап⟨искам⟩» вздумалось сказать, что «Современник» дает своим читателям не по тридцати с лишком листов в месяц, а по пяти, так поневоле пришлось бы нам выставить на вид публики и все число страниц «Современника» по месяцам.

Таков характер новых обвинений, взводимых на нас XII № «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» на тридцати четырех страницах. Известное дело, что на всякий предмет можно смотреть со многих сторон, и с каждой стороны он будет являться в другом свете. На этом вертятся все новые обвинения «Современнику», как две капли воды схожие с теми, которые помещены в X № «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» и о которых мы уже говорили в нашей XI книжке. Известно также, что нет ничего легче, как опровергать (в литературе) всякие обвинения и даже обращать их на самих обвинителей. Но ведь нет в то же время и ничего скучнее. С одной только точки зрения могли бы быть допущены подробные возражения в настоящем случае — именно из опасения, чтобы статейки «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» не достигли своей цели. Но мы лучше рискуем потерять несколько подписчиков, чем писать длинное возражение, да и сомнительно, чтоб журнальная статейка могла произвести такого рода последствие. Это еще вопрос для нас самих, и мы обещаем, по окончании подписки, откровенно сказать нашим читателям, в какой мере неблагоприятны (если только неблагоприятны) окажутся особенные обстоятельства, случившиеся при подписке на «Современник» 1851 г. А возражать по пунктам отказываемся. Ведь на тридцать четыре страницы обвинений надо было бы отвечать по крайней мере 68 страницами возражений. А там — «Отечественные записки» объявляют, что вскоре опять возвратятся к «Современнику», и возвратятся, конечно, не с тем, чтоб *хвалить* «Современник»... Что же, опять возражение? Статья «Современника», вызванная статьею «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩», содержала в себе 9 страниц. «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» ответили на нее двумя статьями в 34 стран., т. е. почти вчетверо. Если б «Современник» ответил только вдвое, то ему пришлось бы употребить 68 стран⟨иц⟩. На эти 68 стран⟨иц⟩ «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩», предполагая плодовитость, уже раз обнаруженную, отвечали бы опять вчетверо, т. е. 272 страницами, и т. д. Таким образом, по этой пропорции выходит, что оба журнала в несколько месяцев превратились бы в исполинские возражения друг другу. Веселая перспектива для чи-

тателей! Нет! С своей стороны по крайней мере мы не намерены угрожать ею читателям и останавливаемся, радуясь, что не более 15 страниц в нашем журнале потратили на эти объяснения. Передаем дело читателям: пусть они сами рассудят его, не позабыв принять в соображение время, в которое появились статейки «Отечественных записок» против «Современника». Это время — ноябрь и декабрь — самое важное в журнальном мире, когда один боится потерять, другой надеется приобрести подписчиков. И какие меры тут не приходят в голову!

Их суду представляем также следующий факт, имеющий связь со всеми означенными выше обвинениями, но не имеющий и тени *литературного спора*, которою в вышеописанных обвинениях прикрывалась нелитературная цель.

В 261 № «Северной пчелы» напечатано следующее:

«Искусные в различных *художествах* люди, прибегнув к стратагеме (т. е. дозволенной военной хитрости), во время моего отсутствия из Петербурга напечатали в № 203 „Северной пчелы“ (12 сентября 1850 г.) статью „Несколько слов о русских журналах“. Под статьею подписался некто господин М. Х-ъ. Статья эта совершенно противна моему образу мыслей, моим взглядам на литературу и моим литературным убеждениям. Очевидно, что статья напечатана для того, чтоб взвалить на „Отечественные записки“ все, в чем только читающая русская публика может упрекать ежемесячные журналы, и при этом случае превознесть журнал „Современник“, в котором господин М. Х-ъ, литературный стратег, открыл какой-то преобладающий *литературный элемент... Искусный представитель „Современника“, которому удалось втиснуть свою статейку в столбцы „Северной пчелы“, обвиняет „Отечественные записки“...»* и т. д.

Мы не понимали хорошенько, что хотел сказать этими словами г. Булгарин, и не обратили бы на них внимания, как и вообще не обращаем внимания на все, что пишет против нашего журнала «Северная пчела». Но с пояснениями, которые, в услужливости своей, взял на себя труд сделать г-н С. С-ч, выходит, что эти слова значат ни более ни менее, как то, будто похвальную статейку «Современнику» «втиснул» (выражение «Северной пчелы») в «Северную пчелу» «сотрудник „Современника“». Частым повторением выражения «Север⟨ной⟩ пч⟨елы⟩»: «искусный представитель „Современника“» и некоторыми другими намеками г. С. С-ч старается утвердить публику в этом мнении. Не входя в рассмотрение, до какой степени благовидно со

стороны «Отечественных записок» и г-на С. С-ча подобное намерение, мы на это считаем нужным объявить одно:

Ни редакция «Современника» и ни один из ее сотрудников в сношения с «Северною пчелою» по поводу «Современника» не входили и похвальных статей «Современнику» в «Северную пчелу» не печатали, что и свидетельствуют

Редакция «Современника» и все его сотрудники.

1854

5. Нечто о бесполезности повторений в объявлениях

В литературе, как и в других занятиях каждого, своя специальность, свой особенный, ему свойственный, талант. Один пишет романы и повести, другой — критические и ученые статьи, третий — драматические произведения, четвертый — стихи, и так далее. Эти господа вообще называются литераторами и учеными. Но есть особенный род людей, специальность которых заключается в сочинении объявлений. Это также своего рода талант. Но могут ли эти сочинители называться литераторами или учеными? Вот вопрос, разрешение которого предоставляется на обсуждение читателей «Ералаша».

Нам известен один опытный сочинитель объявлений, сочиняющий ежегодно объявления в течение по крайней мере двадцати лет, от объявлений которого мы, конечно, вправе требовать художественной обработки, сжатости, краткости, силы и красноречия... К удивлению, последнее объявление его, написанное, конечно, не без ловкости, отличается непомерным многословием и повторениями одного и того же на одной странице. Может быть, такие объявления выигрывают с точки зрения коммерческой, но зато проигрывают с литературной точки зрения, а это жаль. Надобно бы иметь в виду и то и другое после двадцатилетней опытности.

К чему, например, следующие повторения:

Наше издание шло неуклонно к своей цели и «представляло *на страницах своих*, между учеными и беллетристическими произведениями, имеющими интерес современной новости, и такие, которые составляют прочное приобретение науки и литературы, *долженствующее сохраниться надолго*». Прочное приобретение литературы или науки, само собою разумеется, сохраняется надолго.

Далее:

«... Во все 16 лет журнал выходил в назначенные программою сроки, выполнял все им обещанное, и в книжках его было *постоянно более* предположенных *программою 25 листов...»*

Через три страницы:

«Наконец мы не только выполнили обещания свои относительно приложений...» и проч., но «поместили в журнале...» то-то и то-то. «*Число листов каждой книги было постоянно 30 вместо 25*».

Через восемь строчек:

«Ежемесячно будет выходить книжка, заключающая в себе от 20—25 листов... Но, *не стесняясь этим обещанием*, мы по-прежнему *предоставляем себе право* увеличивать число листов до 30, как увеличивали до сих пор...»

Какие же журналы *стесняются* этим обещанием и не *предоставляют* себе права увеличивать... и прочее. «Москвитянин», «Библиотека для чтения», «Современник» — все они выдают ежемесячно книжки до тридцати печатных листов. В этом нет ничего необыкновенного. Читатели это знают и привыкли к этому... И эти повторения о тридцати печатных листах вместо двадцати делаются немного смешными и неловкими.

Мы поставляем это на вид опытному сочинителю объявлений для того, чтобы он избегал впредь такого рода бесполезных повторений.

6. Несколько журнальных заметок

Более литературных новостей покуда не имеется, кроме относящихся собственно к нашему журналу, но их публика увидит скоро в «Современнике». Прежде мы имели обыкновение подробно говорить в конце года о наших планах в будущем году и перечислять материалы, которые имеем и надеемся иметь для наполнения книжек журнала. Ныне мы думаем, что наконец в восемь лет существования «Современника» под нашею редакциею представили мы публике достаточные данные для того, чтоб она могла сама судить о том, чего может ожидать от деятельности нашей и наших сотрудников. И потому объявление наше о продолжении «Современника» ограничили мы кратким указанием на состав его в текущем году и обещанием действовать также и на будущее время. В самом деле, к чему ведут эти длинные рекламы, доходящие почти до перечисления строк в каж-

дой статье журнала? Кому важно знать, почему журнал казался на вид тонее, чем в прошлом году: потому ли, что книжки были менее тридцати листов или по причине глассированной бумаги, и кто, умеющий считать листы и страницы, сам не решит подобного вопроса, если он покажется ему важным? Что-нибудь одно: или публика обращает внимание на журнал, и тогда без всяких разъяснений (будут ли они сделаны от лица самого журналиста или при помощи какой-нибудь дружественной газеты) прекрасно видит его хорошие стороны, или публика не считает журнала достойным внимания, и тогда не помогут никакие толкования о количестве листов. Читателям нужна не бумага, а содержание, которым определяется и внешний объем. И если журнал говорит, что не будет перемены во внутреннем его составе, то из этого само собою следует, что и внешний его объем остается прежний. Существует мнение, будто у нас еще много таких читателей, которым необходимо растолковать каждую мелочь; иначе они не оценят ни внутренних, ни даже внешних достоинств журнала, и под этим предлогом пишутся длиннейшие объявления, где по нескольку раз толкуется одно и то же, в видах яснейшего вразумления. Мы этому решительно не верим; мы думаем, что в воззрение на журнальное дело, как и во многие дела людские, вкралось много рутины и что пора оставлять ее, начав хоть с таких мелочей, как объявления и модные картинки (о которых сказано в другой статье этой же книжки нашего журнала). Вот, повторяем, соображения, заставившие нас быть краткими в объявлении. Все, что мы решаемся прибавить к нему, — это несколько имен, с которыми публика привыкла встречаться в нашем журнале и *непременно* встретится и в будущем году. Мы будем печатать повести, романы и стихотворения гг. Тургенева, Григоровича,* Писемского, Майкова, Фета, Дружинина, Л. Н. Т., Станицкого, Панаева Ив. Ив. (продолжение очерков, начатых в этой

* Пишем имена в порядке, какой попадется под руку, потому что решительно не знаем, как их писать. Когда мы их писали по алфавиту и начинали с господина Авдеева, один журнал, по поводу резкого нашего отзыва о г. Авдееве, заметил, что прежде мы ставили г. Авдеева одним из *первых* русских писателей, а теперь отзываемся о нем так-то и так-то. И этот упрек *в противоречии* повторялся два раза. Кстати, о г. Авдееве: тот же журнал объявил, что мы потому резко отозвались о г. Авдееве, что он не будет более печатать в «Современнике» своих произведений; откуда почерпнул это известие сказанный журнал? Г⟨-н⟩ Авдеев начал в нашем журнале свое поприще, продолжал его в нем и не отказывался от сотрудничества в «Современнике» на будущее время.

книжке), Некрасова и др. Какие это будут повести, романы и стихотворения — читатели не замедлят увидать из самого «Современника». Еще скажем, что, не отказываясь печатать произведения лучших английских романистов, мы в то же время постараемся избегать столкновения с другими журналами в выборе иностранных романов и для этого изъявляем с своей стороны полную готовность войти в соглашение с редакциею «Отечественных записок», так как мы встречались в переводах преимущественно с этим журналом и так как мы думаем, что устранение подобных встреч на будущее время будет столько же приятно для подписчиков «Отечественных записок», как и для подписчиков «Современника», тем более что оба журнала выписываются часто одними и теми же лицами. Начала статей, долженствующих начаться в нынешнем году, будут выданы новым подписчикам на следующий год. Что касается до романа «Бедная девушка», то первая половина его, имеющая отдельное целое и оканчивающаяся браком героини («Бедная девушка», часть III), напечатана вполне. Второй половины, замедлившейся по причинам, зависящим от автора, чего, к сожалению, редакция не узнала вовремя (так как автора нет в Петербурге), напечатано только несколько глав. Не читавшим романа (мы знаем, что некоторые подписчики откладывают чтение романов до их окончания) советуем прочесть его до 6 главы III части, где оканчивается первая половина его, имеющая, как уже сказано, отдельную целость; а кто прочел начало второй половины, любопытство того удовлетворит автор, когда позволят ему личные дела его.

7. Несколько замечаний на последние выходки «Отечественных записок» против «Современника» (к XII № «Современника»)

Совершенно нечаянно, но, видно, очень чувствительно случилось нам огорчить редактора «Отечественных записок», сделав замечание (см. «Литер. ералаш», стр. 110) о некоторых недостатках, вкравшихся в последнее произведение его пера, именно: в его объявление об издании «Отечественных записок» за 1855 год, и услужливые рецензенты «Отечественных записок» спешат нам отмстить за своего патрона. Пользуясь тем, что 12 № «Отечественных записок» вышел двумя днями раньше 12 № «Современника», мы решились теперь же сказать несколько слов о новых напа-

дениях «Отечественных записок», чтобы не возвращаться к подобным объяснениям в следующем году. Кроме того, здесь есть несколько выходок, требующих немедленного разъяснения.

XI № «Современника» дал «Отечественным запискам» особенно богатую пищу; в нем напечатана повесть г. Панаева, и прежде всего достается ей. Затем дело пошло как будто не о «Современнике», а о чем-то другом... о г-не Стаховиче и его комедии «Наездники»... вы видите даже выписку из комедии... но это только так... перевертываете две страницы — и опять снова «Современник», Новый поэт и прочее кидаются вам в глаза. Дело идет по поводу письма г-жи Павловой к г-ну Панаеву; и письмо выписано, и ответ г. Панаева выписан; то и другое снабжено приличными пояснениями, замечена даже опечатка,* и все оканчивается следующим заключением, выведенным из слов г. Панаева, сказавшего, что он «под всеми статьями своими подписывает свое имя».

«Как лестно должно быть такое признание для „Современника"! Мы до сих пор не видели еще ни одной рецензии, ни одной критики, подписанной г. Панаевым, но полагали, что он не чужд литературным мнениям „Совр⟨еменника⟩", что он участвует в критике и библиографии „Современника", не подписывая своего имени, но оказывается все это пустяками!» («Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩», «Журн⟨алистика⟩», стр. 98).

Этот вывод, как видят читатели, особенно утешительный для патрона услужливых рецензентов, о котором столько раз говорилось, что он ничего не написал и не пишет (кто не помнит настойчивых вопросов одной газеты, бывало то и дело раздававшихся в русской литературе: где сочинения редактора «Отечественных записок»? Что написал редактор «Отечественных записок»? — вопросов, которые постоянно оставлялись без ответа). «Если, — как бы говорят услужливые рецензенты, — если вы, почтенный наш патрон, вместе с публикою думали доныне, что г. Панаев не чужд литературным мнениям „Современника" и пишет в нем сам, в то время как вы в своем журнале только читаете корректуры наших статей, то утешьтесь, — оказывается все это пустяками...»

---

* В письме г. Панаева к г-же Павловой напечатано было с ошибкой en toute lettre, без s (en toutes lettres). «Отечественные записки» приписывают этот корректорский промах невежеству г. Панаева и его незнанию французского языка...

Стихотворение графа Соллогуба, напечатанное нами по ошибке с именем Лермонтова, подало повод не любящим краткости рецензентам выписать все: и заметку, с которой напечатали мы стихотворение, и два письма г. Лонгинова, и нашу оговорку в ошибке — и затем предложить следующий утешительный вывод: «Не доказывает ли это, что литературная редакция „Современника" понимает, быть может, более в деле ученом, нежели в деле искусства?» («Отечественные записки», «Журналистика», стр. 101). Этот вывод должен быть особенно утешителен для редактора «Отечественных записок», потому что то же самое и теми же словами месяц тому назад (помнится, по поводу повести «Леночка») мы говорили ему. В настоящем случае услужливые рецензенты могли сказать своему патрону, что они поразили врагов его их же «собственным оружием»!

Затем опять как будто речь пошла не о «Современнике», но это только так кажется. На той же самой странице последняя строка уже относится к «Современнику», и следующие страницы посвящены опять ему же. Новое нападение состоялось по следующему поводу.

В прошлой книжке мы сказали, что готовы со своей стороны войти в соглашение с редакцией «Отечественных записок», чтобы не встречаться в выборе романов для перевода. Кто из читателей не согласится, что это было бы действительно хорошо? «Отечественные записки» вызов наш оставляют в стороне, но вину в том, что романы переводились одни и те же, стараются свалить на нас на том основании, что они всегда объявляют заранее о намерении своем переводить тот или другой роман. А мы разве не делали и не делаем того же? В том-то и дело, что этого недостаточно; оба журнала объявят и оба переведут, потому что дело обыкновенно шло до сих пор о романе лучшем в данное время и как тот, так и другой журнал не хотели уступить.* Избегнуть перевода одних и тех же романов можно бы, только согласившись переводить романы Диккенса

---

* Дело другое, если «Отечественные записки» будут переводить такие романы, как начатый ими в 12 № «Семейство Доддов»: этот роман недурен, но таких романов в английской литературе много, и, даже и не публикуя заблаговременно, «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» не рискуют встретить в нас соперников в переводе подобных произведений. Но мы должны сказать, что имеем в виду для перевода небольшой роман Диккенса «Тяжелое время» и роман Теккерея «Ньюкомы». О намерении нашем познакомить читателей с записками Верона и с мемуарами Жоржа Санда — уже в нашем объявлении.

и Теккерея поочередно, и с этой целью был написан нами вызов на соглашение. Но «Отечественные записки» говорят, что довольно публиковать заблаговременно. Хорошо! Мы теперь же публикуем, что будем переводить каждый новый роман Диккенса и Теккерея. И посмотрим, послужит ли это объявление для «Отечественных записок» достаточным для того, чтобы отказаться переводить этих романистов. Заметим еще, что усердие в защите своего патрона довело рецензента «Отечественных записок» до явной несправедливости. На стр. 103 сказано:

«„Современник“ как бы нарочно после нас выбрал тот же роман для перевода. Так мы поступили при переводе „Домби и сына“, „Давида Копперфильда“, „Холодного дома“, „Базара житейской суеты“». Здесь ошибка состоит в том, что два из названных четырех романов (именно «Домби» и «Копперфильд») начаты переводом в «Современнике» не после «Отечественных записок», а прежде...

Замечание наше о модных картинках также подало рецензентам повод к нападению. Они выписывают с остроумным прибавлением слова одного из издателей «Современника» о том, что жаль платить деньги за такие пустяки, как модные картинки, и предаются по этому поводу более или менее тонким соображениям и намекам. Как бы это ни казалось забавно рецензентам, мы повторим и теперь, что действительно жаль платить деньги за такие пустяки, но мы платили их и будем платить, потому что деньги эти принадлежат не нам, а публике, и только тогда, когда эта публика скажет нам (вопрос этот именно предложен ей в статейке, подавшей повод к настоящим объяснениям), что ей не нужны более модные картинки, только тогда мы перестанем прилагать их и начнем употреблять ее деньги на что-нибудь более важное и интересное для журнала. По программе своей «Современник», например, имеет преимущество помещать в своем тексте политипажные рисунки, и мы по крайней мере убеждены, что ряд хорошо иллюстрированных статей был бы для публики интереснее модных картинок, которые стоят столько, что треть журнала могла бы быть иллюстрирована.* Но в подобном вопросе решение принадлежит большинству, на суд которого мы и представили дело. А «Отечественные записки» намекают, что мы

---

* Каждая картинка из «Les Modes Parisiennes» обходится в Петербурге 20 коп. асс., т. е. на каждого подписчика 2 р.40 к. асс.; из других журналов немного дешевле.

имеем мысль уничтожить картинки — для сокращения расходов! «Что же, от этого изменится цена издания?» — спрашивают они и сами же отвечают: «Нет». Мы на это можем только сказать, что о том, изменится или нет цена нашего издания, ни слова не было сказано в «Современнике» и что уже это чисто фантазия ученой редакции «Отечественных записок», прибавившей к своему журналу 6 мужских модных картинок и набавившей на это 50 к. сер. на свою цену. Наконец, по поводу картинок мы еще прочли в «Отечественных записках» следующее: «„Современник", считая картинки нашего журнала и приложив к 12 дамским 6 картинок мужских мод, говорит, что всех модных рисунков при „Отечественных записках" будет семнадцать, но зато здесь и исчисление несколько сложнее (почему и легче ошибиться), нежели при счете картинок, например, в „Современнике"» («Отечественные зап⟨иски⟩», стр. 82, «Смесь»). Что это? Кажется, здесь рецензент имел цель серьезно намекнуть, что бедный «Современник» не в состоянии правильно сложить шесть и двенадцать. Не слишком ли далеко зашла услужливость рецензентов? Какой простодушный читатель поверит этому, и не придет ли в голову многим из тех, кто захочет вникнуть в положение редактора «Отечественных записок», не всегда ловко защищаемого услужливыми рецензентами, не придет ли такому читателю в голову известный стих Крылова:

Услужливый... друг опаснее врага.

В заключение мы обращаемся уже не к рецензентам «Отечественных записок», которые, так сказать, люди более или менее подначальные, а к самому редактору «Отечественных записок» с вопросом: чем мы навлекли в нынешнем году в такой сильной степени его негодование? Недостатками нашего журнала? Но «Отечественные записки» признают еще более недостатков в некоторых других русских журналах и, однако ж, менее говорят об этих журналах. Или уже не тем ли, что, может быть, снисходительные читатели назовут его достоинствами? Но пусть редактор «Отечественных записок» вникнет в дело и рассудит хладнокровно. Виноваты ли мы, если в течение нынешнего года мы печатали для своих читателей хорошие повести и стихотворения, в то время как он помещал в своем журнале, по части словесности, произведения, нельзя сказать чтобы счастливо выбранные для журнала? Виноваты ли мы, что избранный им для перевода «Холодный дом» понравился и нам и что мы

его перевели полнее и окончили печатанием двумя месяцами ранее «Отечественных записок»? Наконец, виноваты ли мы, что, худо ли, хорошо ли, пишем сами и печатаем иногда в «Современнике» свои произведения, не придавая им, впрочем, никакой важности? Ведь если б редактор «Отечественных записок» сам писал, разве он не делал бы того же? Что может быть извинительнее, как печатать в своем журнале свои сочинения? Этого не делает только тот, кто ничего не пишет. Наконец, если его рассердило замечание наше, что он дурно написал свое последнее объявление, то разве это неправда? И разве тот же редактор «Отечественных записок» не написал до двадцати объявлений хороших, которые как публика, так и мы в свое время находили безукоризненными? Если он ответит нам, что его волнуют и заставляют ополчать против нас своих рецензентов вопросы науки и литературы, то это едва ли будет справедливо. Рыться в фельетонах Нового поэта за прошлые годы, приводя из них длинные выписки, делать обвинительный факт из опечатки, что в последней статье повторяется дважды, объяснить замечание наше о преувеличенной важности модных картинок тем, чем усиливаются объяснить это «Отечественные записки», и многое другое, касающееся фраков, жилеток и т. под., чем в последнее время наполнена так называемая «Журналистика» «Отечественных записок», — разве это дело литературное?.. Нет! Это не литература, не вопросы науки и искусства! Это что-то другое! Что именно — пусть решают читатели. Что же касается до нас, то это последний наш ответ «Отечественным запискам», вынужденный необходимостью восстановить в настоящем виде те факты, изменение которых могло бы, может быть, повредить нашему журналу в глазах людей, мало знакомых с журналистикою.

Редакция «Современника».

1857

8. В редакцию «Русского инвалида»

Милостивый государь Петр Семенович!

17-го *сего октября* С.-Петербургский цензурный комитет разрешил издание под названием «Историческая биб-

лиотека», классические сочинения по всеобщей истории в русском переводе, которое для подписчиков «Современника» мы намерены выдавать по уменьшенной цене. Подробное объявление об этом издании мы уже сдали для напечатания в «Московских ведомостях» и приготовили для приложения к 11-й книжке «Современника», как вдруг сегодня (29-го октября) в «С.-Петербургских ведомостях» встретили краткое и неопределенное известие о предприятии подобного же рода. Редакция «Отечественных записок» объявляет, что она также намерена переводить *исторические сочинения* и принимать на них подписку вместе с «Отечественными записками». Чтобы нас не могли заподозрить в подражании редакции «Отечественных записок» в предприятии, которое давно нами задумано и на которое последовало уже разрешение цензурного комитета две недели назад тому, мы покорнейше просим Вас, м. г., дать место этим строкам в Вашей газете.

Имеем честь быть

И. Панаев.
Н. Некрасов.

29 октября 1857 г.

1862

9. В редакцию газеты «Русский мир»

В № 6 «Русского мира» на стр. 158, в статье под заглавием «О литературном протесте против „Искры“», напечатано, между прочим, следующее:

«В обществе здешних литераторов и журналистов составляется протест по поводу напечатанной в № 5 «Искры» заметки о г. Писемском. Когда лист с подписями находился в редакции «Русского мира», подписавшихся было до 30, и ожидается еще значительное число. Мы встретили здесь имена почти всех лучших представителей русской литературы и редакторов и сотрудников наших наиболее популярных журналов: „Современника“ и проч.».

Какие подписи лиц, принадлежащих к нашему журналу, могла видеть на этом протесте редакция газеты «Русский мир», мы не знаем, потому что не видели этого проте-

ста. А не видели мы его потому, что господа собиратели подписей к этому протесту не обращались к нам и с вопросом о том, согласимся ли мы подписать их протест, и в этом поступили очень благоразумно, потому что мы вполне одобряем ту статью «Искры», против которой, по объяснению редакции «Русского мира», хотят они протестовать.

М. Антонович. Н. Некрасов.
И. Панаев. А. Пыпин.
Н. Чернышевский.

10 февраля 1862 г.

10. В редакцию «Искры»

Редакторы и сотрудники «Современника» послали в редакцию газеты «Русский мир» следующую заметку, которую просят Вас напечатать и в Вашей уважаемой ими газете:

⟨Далее следует текст № 9.⟩

РЕДАКЦИОННЫЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ, ИНФОРМАЦИИ, АНОНСЫ

ОБЪЯВЛЕНИЯ 1843—1846 гг.

1843

1. ⟨О первом номере преобразованной «Литературной газеты» 1844 г.⟩

Сегодня, 1 января, вышел и раздается первый № «Литературной газеты», с которою, как уже всем известно, последовало совершенное преобразование. Пригласив себе в издатели известного своею аккуратностию и добросовестностию санкт-петербургского книгопродавца А. И. Иванова, «Литературная газета» твердо решилась по мере возможности соответствовать своему назначению — передавать публике своевременно все новое и любопытное в мире наук, искусств, литературы, промышленности, хозяйства и пр. Время покажет, до какой степени осуществит она эти предположения, точное исполнение которых может сделать ее одною из интереснейших газет в России. Вот содержание первого нумера: «Рассказы без начала и без конца». Рассказ первый: «Утро на Невском проспекте», соч. И. И. Панаева. Не говоря о самой статье, полной юмора и животрепещущей современным интересом, политипажи при этой статье прекрасны, они рисованы г-м Агиным, резаны на дереве бароном Клодтом и г-м Дерикером. В отделе «Наук и художеств» находится статья под названием «Церковь Введенья во храм пресвятыя Богородицы в Санкт-Петербурге» — статья, в которой вкратце обозревается архитектурная деятельность одного из замечательнейших наших архитекторов — К. А. Тона; при этой статье находится политипаж, изображающий оригинальную церковь Введенья. В отделе «Критики и библиографии» помещен «Взгляд на главнейшие явления русской литературы в 1843 году» (статья первая). Далее: «Итальянская опера в Петербурге» и затем следует «Смесь», смесь разнообразная, заключающая в се-

бе все, что в настоящую минуту занимает Петербург и может быть интересно для читателей, живущих в провинции. В «Записках для хозяев», отдельном листе, выходящем при каждом нумере «Лит⟨ературной⟩ газеты», находятся статьи: «Освещение посредством винного спирта», «Об употреблении каучука (резины, эластики)», «Способ приучить молодых волов к запряжке», «Курсы в Парижской консерватории искусств и ремесел», «Первая лекция доктора Пуфа о кухонном деле» и пр. Этот нумер заключает в себе вместо обещанных трех листов четыре листа большого формата. Внешность издания, чистота оттиска, достоинство бумаги, шрифт — все это делает честь издателю, не жалеющему издержек на улучшение газеты. Теперь в редакции находится уже 70 совершенно готовых политипажей, резанных в Петербурге и Париже, не считая тех, которые еще делаются и будут делаться для статей, приготовляемых для следующих нумеров газеты, а статей наготовлено много. ⟨...⟩

1844

2. **Петербург. Физиология, составленная из трудов русских литераторов.** С политипажами, на лучшей веленевой бумаге, 2 части

Содержание следующее: *Глава I*. Физиология Петербурга. Замечательнейшие здания, церкви, дворцы, памятники, мосты и проч. — *Глава II*. Характеристика петербургских островов, улиц, переулков, домов и квартир. Васильевский остров. Петербургская сторона. Выборгская. Коломна. Козье болото и проч. Невский проспект. Морская. Гороховая. Мещанская. Сенная. Безымянный переулок и проч. Петербургские углы и проч. — *Глава III*. Петербургские гульбища. Летний сад. Таврический. Острова. Екатерингоф. Александровский парк. Английская набережная и проч. — *Глава IV*. Петербург в разные часы дня и времена года. Петербург весною. Петербург летом. Петербург осенью. Петербург зимою. Петербург утром, днем, ночью. — *Глава V*. Петербургские праздники и петербургские увеселения. Петербургский Новый год. Петербургская масленица. Петербургский великий пост и проч. Дворянское собрание. Маскарады Большого театра. Клубы. Танцклассы. Лотерейные балы и проч. — *Глава VI*. Петербургские театры. Большой театр. Русская

опера. Замечательнейшие певцы и певицы. Петербургские композиторы. Петербургские оперы. Немецкая опера. Замечательнейшие певцы и певицы и проч. Итальянская опера. Рубини, Тамбурини, Виардо-Гарсия. Балет. Балетмейстеры. Замечательнейшие танцовщики и танцовщицы. Кордебалет. Воспоминание о Тальони. Люсиль Гран. Михайловский театр. Замечательнейшие артисты и проч. Александринский театр. Актеры и актрисы Александринского театра. Сочинители и переводчики. Публика. Бенефисы. Театральная критика и проч. Петербургский детский театр. — *Глава VII*. Петербургская литература. Современное состояние петербургской и вообще русской литературы. Петербургские литераторы. Петербургские сочинители и проч. Отношение петербургской литературы к московской. — *Глава VIII*. Петербургская журналистика. Взгляд на петербургскую журналистику вообще. Характеристика петербургских газет и журналов. «Отечественные записки». «Библиотека для чтения». «Северная пчела». «Литературная газета» и проч. Петербургские журналисты. О том, что такое журнальный сотрудник. Отношение петербургской журналистики к московской. — *Глава IX*. Петербургская книжная торговля. Взгляд на петербургскую книжную торговлю последних годов. Причины частого падения книгопродавцев. Книжные магазины и проч. — *Глава X*. Характеристика петербургского народонаселения. Некоторые петербургские типы. Петербургский ростовщик. Сочинитель. Актер. Петербургский книгопродавец и пр. — *Глава XI*. Некоторые петербургские тайны. Квартира с четырьмя выходами. Квартира под вывескою двух платьев и шляпки. Петербургские нищие. Странноприимный дом и проч. *Особое прибавление*. — *Глава XII*. Характеристика петербургских рестораций. Гостиницы для приезжающих. Кондитерские и проч. Петербургские магазины. Петербургские знаменитости.

1845

3. Литературные новости

⟨...⟩ На днях должен выйти (если уже не вышел) первый том «Физиологии Петербурга», составленный из трудов русских литераторов под редакциею Н. А. Некрасова. В этом

томе кроме «Вступления» заключается пять следующих статей: «Петербург и Москва», соч. В. Г. Белинского, «Петербургский дворник» Казака Луганского (В. И. Даля), «Петербургские шарманщики» Д. В. Григоровича, «Петербургская сторона» Е. П. Гребенки, «Петербургские углы» Н. А. Некрасова. Статьи украшены политипажами, рисованными гг. Тиммом, Ковригиным, Жуковским, резанные на дереве гг. Бернардским и другими. Нет сомнения, что книгу эту ожидает прием публики весьма благосклонный, потому что потребность в такой книге была довольно уже значительна, а особенный интерес, который всегда будет заключаться для провинциалов во всем, что касается до Петербурга, сделает ее любимым чтением для публики провинциальной. Второй том обещают выдать через месяц.

4. Библиографические и журнальные известия

Кроме великолепного «Тарантаса» А. И. Иванов издал на днях еще две обещанные им книги: первую часть «Физиологии Петербурга», составленной из трудов разных литераторов, и «Краткое практическое наставление для постройки сельских жилых зданий, каменных и деревянных, составленное А. П. Сапожниковым».

«Физиология Петербурга» есть сборник статей, имеющих предметом разные стороны петербургской жизни, живо изображенные в рассказах и живо представленные в политипажах, которыми украшена книга. Статьи писаны гг-ми Белинским, Далем (Луганским), Гребенкою, Григоровичем и Некрасовым; рисунки деланы гг-ми Тиммом, Бернардским и Жуковским.

Книга А. П. Сапожникова заключает в себе восемь больших статей: 1. «Инструменты, необходимые при постройках», 2. «Обозначение на местности плана предполагаемого строения», 3. «О качестве материалов и заготовлении их», 4. «О производстве строения вчерне и о чистой его отделке», 5. «О размерах некоторых частей здания», 6. «Исчисление материалов, потребных для здания», 7. «Замечание о прочности зданий» и 8. «О выделывании кирпича и обжигании извести». Все эти статьи объясняются 218-ю политипажными рисунками. Имя г. Сапожникова давно уже известно как имя замечательного художника и основательного знатока своего дела; мы уверены, что книга его — истинная

находка для помещиков и вообще для людей, нуждающихся в наставлении для постройки сельских жилых зданий, — сделается скоро настольною книгою у всякого хозяина. Нельзя не благодарить г. Иванова за эти три прекрасные подарка к праздникам, особенно если взять в соображенье цены, назначенные им за эти издания. Две части «Физиологии Петербурга» (из которых на вторую выдается билет) стоят 4 р.с. (с перес. 4 р. 50 к.с.), «Практическое наставление» г. Сапожникова с 218 рисунками, на веленевой бумаге, 3 р.с. (с перес. 3 р. 50 к.с.), а «Тарантас» — великолепнейшее издание, подобного которому еще ничего не было в нашей литературе, — стоит только 4 р. серебром! Дешевле этого едва ли может быть книга, которой напечатание сопряжено было с такими огромными, очевидными издержками. Думаем, что экземпляр «Тарантаса» может служить самым приличным и самым приятным подарком к празднику, как роскошный альманах и вместе с тем как умная книга. ⟨...⟩

На днях выйдет в свет книжечка под названием «Дедушка Крылов», назначенная для подарка детям к приближающемуся светлому празднику. В этой книжке рассказана биография Крылова с замечательнейшими подробностями и анекдотами из его жизни. Текст украшен портретом Крылова и картинками, изображающими сцены из его жизни. Картинки эти деланы даровитым художником г. Агиным и литографированы в два тона во французской литографии Поля Пети. Книга будет продаваться по 1 руб. сер.; с пересылкой 1 руб. 25 коп. сер. ⟨...⟩

5. **Физиология Петербурга.** Составленная из трудов русских литераторов под редакциею Н. Некрасова. Издание А. Иванова. Два тома. СПб., 1845 г.

Издание это предпринято по образцу парижских изданий такого рода, каковы: «Un Été à Paris», «Le Diable à Paris» и друг. Цель его представить верную характеристику Петербурга во всех отношениях. Эти два тома, заключающие в себе до сорока печатных листов, напечатаны на лучшей веленевой бумаге в 8-ю д. л. и содержат в себе до шестидесяти значительной величины политипажей, рисованных лучшими петербургскими рисовальщиками на дереве гг. Тиммом, Жуковским, Ковригиным и др., гравированных гг. Бернардским, Неттельгорстом, Бирустом, Масловым др. Цена обоих томов 4 р.сер. и с пересылкою.

6. Библиографические и журнальные известия

Нас просили известить, что в весьма непродолжительном времени уже оканчивается печатанием книга «Петербургский сборник», изданный Николаем Некрасовым. Содержание ее следующее:

«Бедные люди», роман Федора Достоевского; «Помещик», рассказ в стихах И. Тургенева; «Капризы и раздумье» Искандера; «Парижские увеселения» И. Панаева; «Макбет», трагедия Шекспира, перевод А. Кронеберга; «Мартингал (из записок гробовщика)», князя В. Ф. Одоевского; «Машенька», поэма А. Майкова; «Три портрета», рассказ И. Тургенева; два отрывка из поэмы «Семейство» Н. Некрасова; «Мысли и заметки о русской литературе» В. Белинского; мелкие стихотворения, «О характере народности в древнем и новейшем искусстве» А. В. Никитенко.

Книга эта заключает в себе с лишком *тридцать пять* печатных листов большого формата и убористого шрифта, напечатана на отличной веленевой бумаге, и некоторые статьи ее («Помещик», «Парижские увеселения») иллюстрированы. Иллюстраций до 50-ти. Цена книги 4 р. сереб., с пересылкой 4 р. 50 к. Желающие получить эту книгу тотчас по выходе ее могут адресоваться с своими требованиями заблаговременно в книжный магазин П. А. Ратькова и комп.

1846

7. ⟨Об издании «Стихотворений» Кольцова⟩

В течение марта месяца выйдут в свет «Стихотворения Кольцова» с его портретом, факсимилем и с статьею о его жизни и сочинениях, написанною г. Белинским. Издание будет красивое, в нем собрано все, что написано Кольцовым и до сих пор разбросано по разным периодическим изданиям в продолжение с лишком десяти лет.

8. Первое апреля. Комический иллюстрированный альманах, составленный из рассказов в стихах и прозе, физиологических очерков, достопримечательных писем, куплетов, пародий, анекдотов и пуфов

СОДЕРЖАНИЕ

Проза: 1. Вступление (о том, что такое Первое апреля и что бывает в Первое апреля). 2. «Штука полотна» Д. Г. 3. «Одно из тысячи средств нажить огромное состояние». 4. «Пушкин и ящерицы». 5. «Дядюшка и племянник». 6. «Как один господин приобрел себе за бесценок дом в полтораста тысяч». 7. «Как в новейшее время играют в преферанс образованнейшие люди Европы. С присоединением о важном открытии в Риме». 8. Два физиологические очерка, соч. Говорилина: I. «Водевилист»; II. «Непризнанный поэт». 9. «Достопримечательные письма»: I. «Письмо г. Манилова к даме, приятной во всех отношениях»; II. «Письмо одной девицы»; III. «Письмо посвятительное»; IV. «Письмо одного господина»; V. «Письмо писаря»; VI. «Письмо дворового человека к своей возлюбленной»; VII. «Письмо угнетенной невинности». 10. Славянофил.

Стихи: 1. Ревность. Владимира Бурноокова. 2. Перед дождем. 3. И скучно и грустно. 4. Портретная галерея: I. Портрет ***. II. Портрет ***. III. Портрет *** (Стихотворение, заимствованное из Шиллера и Гете). 5. «Ростовщик». 6. «С цветком в руке». 7. «Женщина, каких много», «Русская песня».

Статьи в стихах и прозе: 1. «Пощечина». 2. «Как опасно предаваться честолюбивым снам. Фарс, совершенно неправдоподобный», соч. гг. Пружинина, Зубоскалова, Белопяткина и комп.

При этой книге кроме политипажей в самом тексте находятся еще шесть особых политипажных рисунков: «Эманципированная чиновница», «Русский мужичок», аллегорические изображения главнейших атрибутов преферанса: 1. Пас. 2. Прикупка. 3. Малина. 4. Ремиз.

Цена 1 р. сер., с пересылкою 1 р. 25 коп. сер.

ОБЪЯВЛЕНИЯ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА». 1846—1866 гг.

1846

9. Об издании «Современника» в 1847 году

«Современник», основанный А. С. Пушкиным, а впоследствии с высочайшего соизволения перешедший в распоряжение П. А. Плетнева, с 1847 года подвергается совершенному преобразованию. Редакция «Современника», с разрешения господина министра народного просвещения, переходит к профессору СПб. университета А. В. Никитенко.

Издание же сего журнала, по взаимному согласию и условию с прежним издателем и редактором, приняли на себя И. И. Панаев и Н. А. Некрасов.

Заготовив предварительно значительное количество материалов и получив согласие на участие в «Современнике» многих известных русских ученых и литераторов, редактор и издатели в то же время нашли нужным значительно увеличить объем журнала.

«Современник» с 1847 года будет издаваться ежемесячно книжками от 20 до 25 печатных листов в большую осьмушку. Таким образом, годовое издание «Современника» будет заключать в себе от 250 до 300 печатных листов. Книжки будут выходить аккуратно 1-го числа каждого месяца и печататься на хорошей бумаге в одной из лучших петербургских типографий.

В «Современнике» с 1847 года будут участвовать следующие ученые и литераторы:

Белинский В. Г., Гамазов М. А., Грановский Т. Н., Губер Э. И., Гончаров И. А., Даль-Луганский В. И., Достоевский Ф. М., Засядко Д. А., Искандер, Кавелин К. Д., Комаров А. С., Корш Е. Ф., Кронеберг А. И., Кетчер Н. Х., Мельгунов Н. А., Майков А. Н., Небольсин Г. П., Нестро-

ев, Некрасов Н. А., Никитенко А. В., Надеждин Н. И., Огарев Н. П., Одоевский, князь, В. Ф., Панаев И. И., Плетнев П. А., Перевощиков Д. М., Редкин П. Г., Сатин Н. М., Соллогуб, граф, В. А., Струговщиков А. Н., Тургенев И. С. Сверх этих лиц, поименованных в первоначальном объявлении, в «Современнике» с 1847 года изъявили желание участвовать профессора Московского университета гг. Соловьев и Рулье.

В «Современнике» с 1847 г. будут печататься:

Романы, повести, драмы — оригинальные и переводные. — Статьи, касающиеся наук и искусств. — Отчеты о всех замечательных книгах, выходящих в России; статьи по поводу известнейших русских писателей, преимущественно не подвергавшихся еще основательному критическому рассмотрению. — Отчеты о замечательнейших произведениях иностранных литератур. — В «Смеси» кроме разного рода статей, составляющих обыкновенно *смесь* в журнале, будут печататься юмористические статьи в стихах и прозе, пародии, физиологические очерки, очерки современных нравов и пр. пр., и эти статьи будут иногда иллюстрированы, — и «Современные заметки», в состав которых войдут известия о всех новостях, касающихся театра, литературы, музыки, живописи, общественных увеселений, мод и пр. пр. К каждому нумеру будет прилагаться парижская картинка мод, гравированная на меди и раскрашенная, из журнала «Les Modes Parisiennes».*

В первом № «Современника», между прочим, будут помещены следующие статьи:

Словесность: «Родственники. Нравственная повесть». (Часть первая) И. Панаева; «Из записок артиста» ⟨Щепкина⟩; «Деревня», IX стихотворений И. Тургенева; «Тройка», стих. Н. Некрасова. «Бываю часто я смущен внутри души» Н. Огарева.

Науки и художества: «Взгляд на юридический быт древней России» К. Д. Кавелина; «О современном направлении русской литературы» А. В. Никитенко.

---

* В первоначальном объявлении об издании «Современника» на 1847 год было сказано, что картинки будут из журнала «Moniteur de la Mode». Но так как при «Moniteur de la Mode» выходит в месяц гораздо меньшее число модных картинок, чем при журнале «Les Modes Parisiennes», и притом все эти картинки выписываются для других русских журналов, то издатели нашли выгоднейшим для публики прилагать к «Современнику» картинки из журнала «Les Modes Parisiennes», надеясь таким образом в выборе их не встречаться с другими журналами и притом всегда делать выбор, наиболее приспособленный к потребностям русской публики.

Критика и библиография: «Литературное обозрение 1846 года»; «Библиография замечательных книг, вышедших в конце года» В. Г. Б. и других; «Статья об иностранных литературах».

В «Смеси» между прочим будут напечатаны: «Новая планета Нептун, указанная вычислениями г. Леверье», соч. Биота; «Письмо из Парижа» П. А-ва; Роман в 9 письмах Ф. М. Достоевского; «Хорь и Калиныч», рассказ И. Тургенева, и пр. «Современные заметки».

Статья о модах, с парижскою картинкою.

Сверх того, при первом нумере «Современника» подписчики получат безденежно два романа: вполне оконченный роман г. Искандера «Кто виноват?» (начало которого было напечатано в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩») и новый роман Жоржа Санда «Лукреция Флориани»,* перевод А. И. Кронеберга.

Для следующих №№ «Современника» заготовлены, между прочим:

Сорока-воровка, повесть	Искандера
Записки доктора Крупова	Его же
Новые вариации на старую тему	Его же
Обыкновенная история, роман в 2-х частях	И. А. Гончарова
Иван Петрович, очерки петербургского быта	Его же
Жизнь и похождения Тихона Тросникова, роман	Н. Некрасова
Иван Филиппович Вернет, швейцарский уроженец и русский писатель	Л.
Без рассвета, повесть	Нестроева
Кольцов и Бёрнс, статья	И. С. Тургенева
Русак, рассказ	Его же
Жид, рассказ	Его же
Маскарад, рассказ в стихах	Его же
Филиппо Стродзи	Его же
Много шуму из ничего, драма Шекспира, перев.	А. Кронеберга

---

* Предположив себе знакомить читателей со всем замечательным в русской и в иностранных литературах как можно скорее, пока новость еще не остыла, издатели решились приложить к первому нумеру «Современника» и новый роман Жоржа Санда, несмотря на то что к тому же нумеру приложится роман г. Искандера. На будущее время издатели также не находят удобным пришивать к каждому нумеру «Современника» по нескольку глав переводного романа, а будут время от времени прилагать романы, которые покажутся им достойными внимания публики вполне, переплетая их отдельно от книжек журнала.

Даниил Романович, король Галицкий . . С. Соловьева
Ряд критических статей о Гоголе
и Лермонтове . . . . В. Г. Белинского
Воспоминания о плене в Испании и у варварийцев, с 1811 по 1814 год (из рукописных записок *немецкого офицера*, доставленных в редакцию самим автором).
Петербургское купечество***.

Сверх того, для «Современника» приготовляются: повесть гр. В. А. Соллогуба, исторические статьи Т. Н. Грановского, статьи о древней русской словесности Н. И. Надеждина и пр. и пр.

Условия подписки:

Цена за годовое издание «Современника», состоящее из двенадцати книжек (от 20 до 25 печ. листов в каждой), с двенадцатью гравированными на меди и раскрашенными в Париже картинками мод — пятнадцать руб. сереб. без пересылки; за пересылку и доставку на дом прилагается особо полтора рубля серебром.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

В С.-Петербурге:

В конторе «Современника», на Невском проспекте у Аничкова моста, в доме Лопатина, при конторе агентства и комиссионерства Языкова и К°.

В Москве:

В конторах «Современника», на Страстном бульваре, в доме Университетской типографии, и на Никольской, подле Казанского собора, под № 4 и 5, при книжных магазинах И. В. Базунова и О. Л. Свешникова.

Гг. иногородние благоволят адресоваться с своими требованиями, надписывая их: В контору «Современника», в С.-Петербурге или в Газетную экспедицию С.-Петербургского почтамта. Можно также адресоваться прямо на имя одного из издателей, адресуя так: г-ну Некрасову, на Фонтанке, близ Аничкова моста, в доме княгини Урусовой в С.-Петербурге.

Издатели примут меры, чтобы книжки журнала доставлялись подписчикам в совершенной исправности и полноте, аккуратно и поспешно.

Редактор А. Никитенко.
Издатели И. Панаев.
Н. Некрасов.

10. ⟨От редакции⟩

Всякое полезное учреждение имеет полное право воспользоваться средствами дарованной отечественным журналам публичности, и потому мы считаем долгом сказать несколько слов о конторе агентства и комиссионерства, при которой открыта контора нашего журнала. Занятия конторы и условия, на которых она принимает выполнение возлагаемых на нее поручений, подробно изложены в первоначальном объявлении конторы; не следя за ним слово в слово, мы, с своей стороны, познакомим читателей только вкратце с его содержанием. Круг действий конторы следующий:

Во-первых, покупка для иногородних лиц по поручению их и на прилагаемые ими деньги всякого рода вещей, мелких и громоздких, малоценных и многоценных, выделываемых в России и за границею, словом, всего, что может быть изготовлено и куплено в Петербурге или важнейших коммерческих городах Европы. Купив в Петербурге или выписав из-за границы желаемую вещь, контора препровождает ее на место жительства выписавшего лица и вместе с тем посылает ему счет об употреблении присланных в контору денег, прилагая оставшиеся деньги, если были присланы лишние, а для совершенного удостоверения в том, что он платил не более должного, прилагаются подлинные счета тех магазинов, где вещь была приобретена. В вознаграждение за свои хлопоты контора удерживает не более двух процентов против цены заказанной вещи, т. е., со *ста* рублей — два, с *пятисот* — десять, с *тысячи* — двадцать рублей и т. д.

Для большего удобства публики контора печатает время от времени в «Московских ведомостях» специальные прейскуранты разным предметам, которые можно выписывать через ее посредство. К этому отделу занятий конторы принадлежит и выписка во внутренние губернии всех русских и всех продаваемых в Петербурге иностранных книг. Контора готова пересылать отдельные сочинения по требованию покупателей или же и брать на себя составление целых отделов библиотеки и выбор лучших книг по той части знания, на которую укажут гг. корреспонденты.

Вторую статью занятий конторы составляет продажа на биржу или за границу сырых произведений хозяйственной промышленности из разных губерний.

Далее, контора принимает от иногородних подписку на

все выходящие в Петербурге журналы и газеты и высылает иногородним лицам разные сведения, в которых они могут нуждаться, преимущественно по части торговли и промышленности.

В заключение обращаем внимание читателя на следующие два обстоятельства. Первое, что процент в пользу конторы за исполнение поручений назначен г. Языковым менее, чем в прежде существовавших конторах; прежние конторы удерживали себе *три* процента, контора Языкова — только *два*. Второе, что г. Языков при учреждении конторы внес 15 000 рублей сер. залога. Прежние конторы действовали без всякого залога, и корреспондент должен был вверять свои деньги комиссионеру, лицу вовсе ему не знакомому и в благонадежности которого он не имел никакого вещественного ручательства. Теперь корреспонденту дела нет до личности комиссионера. Высылая деньги по почте, корреспондент знает, что его собственность и выгоды совершенно ограждены и что сохранность и исправное употребление сообразно с его собственным указанием высылаемых им денег вполне обеспечены залогом комиссионера.

Каждое учреждение, способствующее к введению частного кредита в делах и вместе с тем к оживлению коммерческих сношений, достойно полного внимания и одобрения со стороны публики, а учрежденная г. Языковым контора носит на себе, как видят читатели, по преимуществу такой характер.

В заключение уведомляем наших читателей, что число сотрудников «Современника» увеличилось благодаря А. Д.Галахову, В. П. Боткину и профессору СПб. университета г. Савичу, изъявившим желание принимать в нашем журнале участие. Мы уже имеем статью г. Галахова и «Письма об Испании» (1845 г.) г. Боткина, с которыми надеемся скоро познакомить наших читателей. Г-н Савич обещал нам составить статью об открытии г. Леверье, и вот почему оставили мы намерение перевесть статью г. Биота об этом предмете, к тому же эта статья не окончена до сих пор и в «Journal des Savants», из которого мы хотели ее заимствовать.

Получающим наш журнал нужно знать еще следующее: годовое издание «Современника» с 1847 года будет состоять из *двенадцати* частей или *шести* томов. Нумерация первой части продолжается по всем отделам во второй, и две части составляют том и должны быть переплетены вместе. При первой части каждого тома прилагается заглавный лист, а в конце второй — подробное оглавление всего тома.

1847

11. ⟨Из объявления о выходе в свет № 2 «Современника» за 1847 г.⟩

В первом № «Отеч⟨ественных⟩ записок» 1847 года в статье «Нечто о русской литературе 1846» сказано, что вторая часть романа г. Искандера «Кто виноват?» была напечатана в «Отеч⟨ественных⟩ запис⟨ках⟩». Это ошибка: в «Отечественных записках» была напечатана *только первая часть* этого романа и небольшой отрывок, составляющий эпизод между первой и второй частью; вторая же часть нигде не была напечатана до появления ее вместе с первою частию в приложении к первому нумеру «Современника».

Первое издание первого № «Современника», состоявшее из *тысячи шестисот экземпляров*, уже все распродано, но подписка на этот журнал продолжается и в высылке подписавшимся вновь как первой, так и следующих книжек не произойдет ни малейшей остановки, ибо первый нумер уже допечатывается вторым изданием, а со второго количество печатаемых экземпляров увеличено.

В следующих номерах «Современника» 1847 года, между прочим, будут напечатаны следующие статьи: «Сорока-воровка». Повесть Искандера; «Записки доктора Крупова» его же; «Новая вариация на старую тему» его же; «Превращение». Повесть Сто одного; «Обыкновенная история». Роман в 2-х частях И. А. Гончарова; «Иван Петрович. Очерки петербургского быта» его же; «Жизнь и похождения Тихона Тросникова». Роман Н. Некрасова; «Кольцов и Бёрнс». Статья И. С. Тургенева; «Жид». Рассказ его же. «Маскарад». Рассказ в стихах его же; «Филиппо Стродзи» его же; «Много шуму из ничего». Драма Шекспира, перев. А. Кронеберга; ряд критических статей о Гоголе и Лермонтове В. Г. Белинского; «Петербургское купечество»***. Сверх того, для «Современника» приготовляются: повесть гр. В. А. Соллогуба, исторические статьи Т. Н. Грановского, статьи о древней русской словесности Н. И. Надеждина и пр. и пр.

12. ⟨Из объявления о выходе № 3 «Современника» за 1847 год⟩

Вышло также *второе издание* первого № «Современника» на 1847 год и выдается вместе с третьим нумером тем из подписавшихся, которые, доставив свои требования, ког-

да уже все экземпляры первого издания были распроданы, не получили его своевременно.

От второго издания «Современника» осталось еще небольшое количество экземпляров, и желающие получать этот журнал в 1847 году могут быть немедленно удовлетворены в своих требованиях, которые благоволят адресовать в одно из мест нижеозначенных.

В следующих нумерах «Современника», между прочим, будут напечатаны: «Законодательство при Петре Великом» К. Д. Кавелина; «Сорока-воровка». Повесть Искандера; «Записки доктора Крупова» его же; «Несколько замечаний об историческом развитии чести» его же; «Превращение». Повесть Сто одного; «Иван Петрович. Очерки петербургского быта» И. А. Гончарова; «Жизнь и похождения Тихона Тросникова». Роман Н. А. Некрасова; «Кольцов и Бёрнс». Статья И. С. Тургенева; «Жид». Рассказ его же; «Маскарад». Рассказ в стихах его же; «Филиппо Стродзи» его же; «Супруги». Повесть И. И. Панаева; «Дорожные рассказы» его же; «Юрий Хмельниченко». Роман Е. П. Гребенки; Продолжение «Писем об Испании» В. П. Б⟨отки⟩на; «Много шуму из ничего». Драма Шекспира, перев. А. Кронеберга; Ряд критических статей о Гоголе, Лермонтове В. Г. Белинского; «Петербургское купечество. Физиологический очерк» ***.

Сверх того, для «Современника» приготовляются: исторические статьи гг. Грановского и Соловьева, статьи о древней русской словесности г. Надеждина и пр. и пр.

13. ⟨От редакции⟩

Продолжение романа Жоржа Санда «Пиччинино» не могло быть напечатано по причинам, не зависящим от редакции. По тем же причинам не могло быть выдано *приложение*, изготовлявшееся к этой книжке.

14. Об издании «Современника» в 1848 году

Русской публике уже известно, что «Современник» с 1847 года подвергся совершенному преобразованию: редакция его перешла к профессору СПб. университета А. В. Никитенко; издание — к И. И. Панаеву и Н. А. Некрасову. Объем журнала был значительно увеличен, и к участию в нем приглашены многие известные русские ученые

и литераторы. Успех превзошел ожидания: с первой же книжки количество напечатанных первоначально экземпляров оказалось недостаточным, потребовалось *второе издание*, которое также почти все распродано. Таким образом, «Современник» в первый же год своего преобразования достиг *с лишком двух тысяч подписчиков*.

Такое внимание публики не могло не возбудить в высшей степени деятельности и усердия новой редакции. Употреблены были все меры, чтобы оправдать ободрительное доверие публики к возникающему предприятию. В подобных случаях факты говорят красноречивее слов; потому, не распространяясь, представим здесь публике краткий отчет о действиях редакции «Современника» за истекшие восемь месяцев 1847 года.

В девяти доныне вышедших книжках «Современника» участвовали трудами своими следующие ученые и литераторы:

Анненков П. В., Афанасьев А., Белинский В. Г., Боткин В. П., Буняковский (академик), Введенский И. И., Грановский Т. Н., Гончаров И. А., Даль В. И. (Луганский), Искандер, Ильенков П., Кавелин К. Д., Кронеберг А. И., Корф Ф. Ф., бар., Рулье К. Ф., Львов В. А., князь, Майков А. Н., Мельгунов Н. А., Милютин В. А., Никитенко А. В., Небольсин Г. П., Некрасов Н. А., Нестроев, Огарев Н. П., Огородников, Павлов Н. Ф., Панаев И. И., Перевощиков Д. М., Савич А. Н., Соловьев С. М., Сто один, Струговщиков А. Н., Тургенев И. С., Штрандман Р. Р., Щ⟨епки⟩н М. С. и мн. др.

⟨Далее — перечень опубликованных в первых восьми номерах журнала произведений, среди них: статья В. Г. Белинского «Взгляд на русскую литературу 1846 года» (без указания имени автора); шесть рассказов И. С. Тургенева из цикла «Записки охотника»; «Доктор Крупов» А. И. Герцена и его же статья «Новые вариации на старые темы»; «Обыкновенная история» И. А. Гончарова; «Роман в девяти письмах» Ф. М. Достоевского; «Родственники» И. И. Панаева; статьи В. А. Милютина, В. П. Боткина, Т. Н. Грановского, А. В. Никитенко, А. И. Кронеберга; из переводных произведений: роман Гете «Оттилия», роман Ч. Диккенса «Битва жизни».⟩

Сверх того, доныне выдано в приложениях два романа («Кто виноват?», в двух частях, Искандера и «Лукреция Флориани» Жоржа Санда) и выдается с первого августа новый роман Диккенса «Торговый дом под фирмою Домби

и сын», которого продолжение будет передаваться публике ежемесячно, по мере появления в подлиннике.*

Не излишне обратить здесь внимание публики и на то, что ни одна из вышедших доныне книжек «Современника» не опоздала ни одним часом, хотя объем каждой книжки был так значителен, что уже теперь, с выходом девятого нумера, выполнено обещанное редакциею количество листов: таким образом, годовое издание «Современника» дойдет до четырехсот печатных листов вместо обещанных от 250 до 300.**

Из приведенного выше перечня статей читатели, конечно, заметили, что «Современник» в 1847 году наполнялся большею частию трудами русских ученых и литераторов. Стремление сделать журнал по преимуществу русским, знакомящим в особенности с предметами, близкими к нам, отечественными, было постоянною целью редакции, и тот, кто знает, как легко достается переводный материал и как, напротив, затруднительно составление книжек из материалов оригинальных, поймет, что подобная цель не могла быть достигнута без значительных усилий и пожертвований... Оканчивая отчет за 1847 год и переходя к извещению об издании «Современника» в 1848 году, мы смело обещаем публике ту же деятельность и аккуратность и тот же перевес в нашем журнале статей оригинальных, писанных известными русскими литераторами, над статьями переводными.

В следующем 1848 году «Современник» будет издаваться в том же направлении и по той же программе.

⟨Далее, в подстрочном примечании, — программа «Современника» (см. стр. 47 наст. тома от слова «Романы» до «из журнала „Les Modes Parisiennes“».⟩

---

*Так как неизвестно, кончится ли этот роман в подлиннике в нынешнем году, то на всякий случай печатается запасное число экземпляров, которые и будут выдаваться новым (не подписавшимся в 1847 году) подписчикам «Современника» безденежно.

**До сей поры не являлось в «Современнике» политипажей, которые редакция обещала помещать иногда в «Смеси». По значительному объему книжек и по краткости расстояния в их выходе помещение политипажей в самых книжках журнала оказалось неудобным; по крайней мере политипажи, отпечатанные по необходимости наскоро, выходили бы дурно. Потому редакция, не желая остаться в долгу у публики, решилась на следующую меру: выдан будет при «Современнике» безденежно альманах, составленный из статей гг. Гончарова, Майкова, Искандера, Панаева, Тургенева и др. и иллюстрированный известными художниками... Этот же иллюстрированный альманах получат безденежно и те подписчики «Современника» на 1848 год, которые не подписывались в 1847 году.

Опыт указал на необходимость некоторых изменений, введение которых придаст журналу бóльшую полноту. С 1848 года в «Современнике» будет помещаться библиография всех выходящих в России книг. Статьям об иностранных литературах тоже будет придан новый характер: они будут составляться так, что ряд таких статей, вместе взятых, представит полный, последовательный отчет о движении иностранных литератур в данный период времени, а не отрывочные известия о некоторых книгах, не имеющие внутренней связи.*

Объем журнала и время выхода остаются те же: «Современник» в 1848 году будет выходить аккуратно первого числа каждого месяца книжками от 20 до 25 печатных листов,** с гравированною на меди и раскрашенною картинкою (из журнала «Les Modes Parisiennes») при каждой книжке и с другими приложениями, какие редакция найдет заслуживающими внимания и любопытства публики.

В 1848 году в «Современнике» будут участвовать литераторы, принимавшие в нем участие в 1847 году, и некоторые другие. Бóльшая часть статей, обещанных в программе на 1847 год, уже помещена в «Современнике»; иные же должны были уступить место статьям, не обещанным редакциею, но которые по роду содержания своего не могли быть отлагаемы без ущерба в их интересе. Таким образом, из обещанных статей остались доныне не напечатанными «Сорока-воровка», повесть Искандера; «Жизнь и похождения Тихона Тросникова», роман Н. А. Некрасова; «Много шуму из пустяков», драма Шекспира, перевод А. Кронеберга; «Супруги», повесть И. И. Панаева; «Об историческом развитии понятия чести» Искандера; продолжение «Писем об Испании» В. П. Боткина и др. Некоторые из этих статей будут помещены, между прочим, в остальных книжках на нынешний год; те же, которые не войдут, явятся в следующем году.

Сверх того, на будущий 1848 год в редакции «Современника» имеются следующие материалы: «История Венеции» Е. Ф. Корша; «О химических исследованиях в области физиологии» П. Ильенкова; «Александр фон Гумбольдт и его

---

* Статья г-на Грановского под названием «Историческая литература во Франции и Германии в 1847 году», напечатанная в 9-м № «Современника», может служить образцом, как отныне будут составляться в «Современнике» статьи об иностранных литературах.

** По примеру нынешнего года, число листов в случае надобности будет увеличиваемо.

„Космос“» Н. Г. Фролова;* «О торговле при Петре Великом»; «Обзор событий русской истории от кончины царя Феодора Иоанновича до вступления на престол дома Романовых» (Борис Годунов; его положение при Грозном, при Федоре Ивановиче, его восшествие на престол. — Царствование Бориса Годунова. — Его внутренняя и внешняя деятельность до появления Лжедмитрия. — Лжедмитрий. — Разные мнения о его происхождении. — Борьба с Годуновыми и торжество над ними и пр. и пр.), четыре статьи С. М. Соловьева; «Законодательство при Петре Великом» К. Д. Кавелина; несколько статей «О политических реформаторах XVIII века» (Фридрих Великий, Иосиф II, Струэнзе и т. д.) Т. Н. Грановского; «О началах и идеях, ныне господствующих в русской литературе, и их следствиях» А. В. Никитенко; несколько статей о физической географии Д. М. Перевощикова; «Валленштейн» Т. Н. Грановского. Для отдела словесности: «Поручик Петушков», повесть И. С. Тургенева, и его же продолжение «Записок охотника»; роман Е. П. Гребенки; повесть Ф. М. Достоевского; повесть В. И. Даля (Луганского); повесть Я. П. Буткова; ряд очерков в прозе А. Н. Майкова, под общим названием «Встречи и рассказы». Всех рассказов будет семь, вот их заглавия: I. «Прогулка по Риму с моими знакомыми». II. «Пикник во Флоренции». III. «Марк Петрович Петров». IV. «Счастье улыбается господину Благочинному, но ненадолго». V. «Тайна художника». VI. «Нина». VII. «Veda Napoli, e poi mori!»**

Автор романа «Кто виноват?» г. Искандер известил нас, что он пишет новый роман, который будет помещен в «Современнике». Равным образом И. А. Гончаров, автор «Обыкновенной истории», изготовляет новый роман, который редакция также надеется поместить в своем журнале. (Редакция уже имеет повесть г. Гончарова под названием «Иван Саввич Поджабрин», которая будет помещена, смотря по возможности, в конце нынешнего года или в начале следующего). При первых нумерах «Современника» на 1848 год подписчики получат: «Записки Бенвеннуто Челлини, флорентийского золотых дел мастера и скульптора, писанные им самим», в двух частях. Те же, которые не подписывались на «Современник» в 1847 году, но подпишутся в 1848,

* Статья, очень значительная по объему. Начнется в нынешнем году, кончится в следующем; тем из подписчиков на 1848 год, которые не подписывались в 1847 году, начало ее будет выдано при первом нумере.

** «Увидеть Неаполь — и умереть!» (*итал.*).

получат еще роман Диккенса «Торговый дом под фирмою Домби и сын» (см. выше, примеч.*) и «Иллюстрированный альманах» (см. выше, примеч.**).

О выходе каждой книжки будет опубликовано в газетах обеих столиц...

В нынешнем году опоздавшие подписаться принуждены были ожидать первого нумера, пока он отпечатался вторым изданием, и не получили при первом томе модных картинок; во избежание подобной неприятности редакция просит желающих получать «Современник» в 1848 году объявлять свои требования заблаговременно.

Редактор А. Никитенко.
Издатели: И. Панаев.
Н. Некрасов.

15. К читателям «Современника»

Читатели заметили в нынешней книжке бедность библиографических новостей — что делать! новых книг еще нет... Какого хотите вы разнообразия с учебниками, старыми переводами французских романов, сухими компиляциями?.. Будут новости — будет и разнообразие!.. Теперь же сообщим несколько известий, касающихся собственно нашего журнала. «Современник» приобрел нового и очень деятельного сотрудника в г-не Н. Г. Фролове, которого статья помещена во втором отделении нынешней книжки... С 10 № мы начнем печатать обширный и занимательный труд г. Фролова под названием: «Александр фон Гумбольдт и его „Космос“» — труд, обнимающий собою все события жизни и всю деятельность знаменитого ученого. Наш заграничный корреспондент П. В. А-в снова в Париже, и с нынешней книжки возобновляются его «Письма из Парижа», приостановившиеся на лето, когда даже и в Париже новостей меньше, чем в другие времена года... И. С. Тургенев прислал нам продолжение «Записок охотника»; новые четыре рассказа — столь же оригинальные, поразительные своей естественностию, полные живого интереса; мы поместим их в следующей же книжке... Вообще благодаря деятельности наших сотрудников мы надеемся в скором времени сообщить читателям много нового... Но кто хочет получить понятие о содержании дальнейших книжек нашего журнала, тех отсылаем к программе об издании «Современника» в 1848 году, приложенной в начале книжки...

Так как роман Диккенса «Торговый дом под фирмою Домби и сын», не конченный еще в подлиннике, передается нами русской публике по мере выхода тетрадями, незначительными по объему, то мы нашли удобнейшим помещать продолжение его в конце книжек журнала, под особенной нумерацией.

16. ⟨Литературные новости⟩

⟨...⟩ Только в литературе мало еще движения... Самая свежая новость, занимающая теперь читающую публику, — роман Диккенса «Домби и сын», перевод которого выдается при нашем журнале... Превосходный роман Диккенса с первого же появления имел такой огромный успех в русской публике, что спустя месяц после того, как мы стали выдавать перевод его при «Современнике», тот же роман начал появляться в другом известном журнале — в переводе сокращенном... И мы уверены, и сокращенный перевод найдет себе читателей. Заметим здесь, что мы начали и продолжаем перевод «Домби и сына» *вполне, не дозволяя себе никаких сокращений*. Конечно, при полном переводе нельзя передать романа так скоро, как в сокращении, но зато не только целость романа, но и все его частности будут сохранены; а в частностях-то и заключается главная прелесть Диккенсовых произведений. Впрочем, в настоящем случае и сокращение не подвинуло бы в сущности дела вперед. Роман Диккенса, как мы уже извещали читателей, не кончен еще в подлиннике, и, передав в сокращении при двух или трех книжках «Современника» то, что доныне явилось, мы все равно должны были приостановиться и ждать... Теперь же, передавая роман вполне, мы разочли, что можем прилагать его постоянно, без перерывов при каждой книжке «Современника» (от 6 до 8 листов в месяц) и кончить только месяцем позже появления последней тетради в подлиннике.

17. Новые издания. «Иллюстрированный альманах», изготовляемый в подарок подписчикам «Современника»

Вот несколько замечательных литературных новостей: Н. Г. Фролов издает в скором времени переведенный им с немецкого «Космос, опыт физического миροописания» Алекс. фон Гумбольдта — с примечаниями и приложением

объяснительных карт и рисунков. Мы считаем долгом обратить внимание читающей публики на этот дельный и добросовестный труд.

— Роман г-на Гончарова «Обыкновенная история», который в прошлом году встречен был русскою публикою в «Современнике» с таким единодушным восторгом, печатается отдельно в уютном и красивом формате изданий Шарпантье. Он появится в свет в январе и будет продаваться по 2 р. сер. в конторе «Современника».

— Роман г. Искандера «Кто виноват?», разделявший прошлого года успех и внимание публики с «Обыкновенной историей», также в скором времени поступит в продажу отдельной книжкой, напечатанной в том же формате, как и роман г. Гончарова.

Мы помним, что в прошлом году при появлении этих романов в нашем журнале многие приходили в контору «Современника» с вопросом: нельзя ли купить их отдельно? Те же требования потом повторялись из провинции. Но они остались тогда неудовлетворенными, потому что ни «Кто виноват?», ни «Обыкновенная история» тогда отдельно не продавались. На этом основании мы уверены, что эти романы ожидает блестящий успех.

«Иллюстрированный альманах» деятельно печатается и с одною из ближайших книжек разошлется в подарок подписчикам «Современника». Мы могли бы уже назвать бо́льшую часть статей, заготовленных для него... Но скажем только, что для него между прочими изготовляется несколько карикатур, принадлежащих остроумному карандашу Н. А. Степанова, который своими статуэтками, изображающими в карикатуре известнейших русских писателей, в короткое время составил себе большую известность... М. Л. Невахович, приготовляющий теперь новую тетрадь «Ералаша», несмотря на это, примет также участие в нашем альманахе. Все же остальное, касающееся «Иллюстрированного альманаха», читатели «Современника» узнают в свое время, и мы надеемся, что наш подарок заслужит их внимание. Статьи любимых публикою авторов, политипажи и литографии даровитейших русских художников дают нам смелость так думать...

До следующей книжки...

1848

18. От редакции

До сведения подписчиков нашего журнала доводится, что первая книжка его на 1848 г., по причине многочисленных, беспрестанно поступающих требований на «Современник», не могла быть отправлена в провинции тотчас по выходе ее в Петербурге, и вот причина, по которой они получили ее позже, чем бы следовало. Дальнейшие книжки будут посылаться согласно срокам, назначенным в объявлениях.

— Вторая статья «О русской литературе 1847 года» по некоторым обстоятельствам не могла войти в состав второго нумера «Современника» и будет помещена в третьем.

— Знаменитый автор «Истории жирондистов», поэт и оратор, г. Ламартин написал свои записки под названием «Confidences». Печатание их в Париже начнется в марте месяце. Поэтический талант автора, его увлекательное изложение, наконец, положение автора в свете и обществе, в котором он провел свою молодость, — все это ручается за величайший интерес его записок. Мы считаем долгом познакомить с ними читателей и надеемся представить начало их в апрельской книжке «Современника».

Скоро отпечатается:

«Иллюстрированный альманах»

I. Содержание

Часть первая

«Семейство Тальниковых», роман Н. Н. Станицкого.

Часть вторая

Повести, рассказы и стихотворения:

«Смотрины и рукобитье», рассказ . . . . В. И. Даля
«Лола Монтес», повесть . . . . А. В. Дружинина
«Три Хашшаша», египетская сказка . . . М. А. Г⟨амазо⟩ва
«Рассказ Плисмылькова» . . . . Ф. М. Достоевского
«Встреча на станции», рассказ . . . . . . И. И. Панаева
«Дурак Федя», рассказ . . . . А. С⟨танкевича⟩
«Два помещика», рассказ . . . . И. С. Тургенева
«Стихотворения» . . . . Н. А. Некрасова

Часть третья

Смесь

Современная хрестоматия. Образчики красноречия и поэзии во всех родах.

II. Картинки

Карикатуры, рисованные Н. А. Степановым:
«Мазурка».
«Дровяной двор».
«Поэт».
«Журналист и сотрудник».
«Петербургский Том-Пус».
«Огорченный литератор».
«Репетиция оперы „Эсмеральда"» и др.
Карикатуры М. Л. Неваховича:
«Остроумный бенефициант».
«Господин и слуга» и др.

Кроме того, все повести и рассказы, которые войдут в состав «Альманаха», будут иллюстрированы. Рисунки к ним делаются гг. Неваховичем, Степановым, Ф⟨едотовым⟩, Агиным и др.; гравируются на дереве г-м Бернардским.

Всех рисунков литографированных и гравированных на дереве будет в «Альманахе» до пятидесяти.

«Альманах» этот отдельно продаваться не будет...

19. ⟨Вместо рецензии: Справочный энциклопедический словарь. Издание К. Края. Том одиннадцатый. Ф, Х. СПб., 1848⟩

Нет никакой возможности писать отчетливых разборов тотчас же по выходе каждой книжки такого издания, как Энциклопедический словарь. Многоразличие статей, из которых состоит каждая книжка словаря и которые писаны разными лицами, требует много времени и соединенных трудов тоже нескольких лиц и для критического разбора каждого тома словаря. Поэтому, до окончания издания Справочного энциклопедического словаря г. Края, мы ограничимся короткими библиографическими известиями о выходе каждого нового тома.

20. От редакции «Современника»

Мы уже говорили, что издание иллюстрированных книг сопряжено у нас с чрезвычайными затруднениями, ведущими к остановкам, часто непредвиденным. Одна из таких непредвиденных остановок случилась с «Иллюстрированным альманахом», и издатели вынуждены просить читателей подождать еще несколько времени этой книги, бо́льшая часть которой, впрочем, уже напечатана.

21. Литературное известие

Прошедший месяц в нашей литературе ознаменовался появлением труда, чрезвычайно важного и превосходно выполненного. Господин Н. Г. Фролов издал перевод первой части знаменитого творения Гумбольдта «Космос, опыт физического мироописания». Перевод г. Фролова снабжен примечаниями и пояснительными картами и рисунками, которых в подлиннике нет, но которые переводчик счел нужным прибавить для русских читателей. Вообще г. Фролов употребил все усилия, чтоб сделать наиболее доступным для русской публики творение великого ученого, которое по глубокому интересу своего содержания в высшей степени достойно внимания всякого образованного читателя. В следующей книжке «Современника» мы представим о труде г. Фролова подробный отчет, написать который взял на себя труд П. А. Ильенков. Кстати заметим, что почти все разборы физиологических и химических книг и все ученые новости по части химии и физиологии, помещенные в «Смеси», составляются для нашего журнала адъюнктом Санкт-Петербургского университета П. А. Ильенковым. Только статья о IV части «Лесной промышленности», помещенная в прошлом нумере (отд. III, стр. 157), писана не г. Ильенковым.

22. 〈**Вместо рецензии: «Два адмирала»**, роман Фенимора Купера, в двух частях. Перевод с английского. Часть I. СПб., 1848〉

Скоро мы предоставим читателям «Современника» статью вообще о Купере и о его замечательнейших произведениях. Тогда, кстати, скажем и о романе «Два адмирала», которого первая часть недавно вышла в русском переводе.

23. ⟨Вместо рецензии: Систематическое описание Помпеи, с литографиею Везувия и очерками Геркуланума, с планами и пояснительными гравюрами.
Соч. В. Классовского. СПб., 1848⟩

Книга г. Классовского — такое редкое и интересное явление в нашей литературе, что о ней нельзя ограничиться отзывом в несколько строк. В следующей книжке мы коротко ознакомим с нею наших читателей.

24. От редакции

В нынешней книжке, между прочим, представляем мы нашим читателям новую повесть г. Дружинина «Фрейлейн Вильгельмина», первую из целого ряда его повестей, которые носят одно общее заглавие «Доктор и пациенты» и будут помещаться время от времени в «Современнике».

Г-н Дружинин пишет теперь новый роман под названием «Жюли», который также будет помещен в «Современнике».

25. От редакции

В редакции «Современника» есть несколько статей, присланных из разных городов России; некоторые из них редакция с удовольствием поместила бы в своем журнале, но не может этого сделать, потому что ей неизвестны фамилии и адресы авторов этих статей. Поэтому редакция просит как тех иногородних авторов, которые уже доставили в редакцию свои статьи, так и тех, которые намерены это сделать, сообщить редакции подробно свои имена и место жительства. При этом авторы благоволят объяснять, желают они, чтобы имя их было выставлено под статьей или нет; это желание их будет в точности исполняемо.

Возвращать по почте рукописи, оказавшиеся неудобными к напечатанию, или входить с авторами их в письменные объяснения редакция не может.

26. 〈Письменное обращение редакции «Современника» к подписчикам〉

Милостивый государь!

Многие подписчики «Современника», к которым принадлежите и Вы, справедливо жалуются на долговременную невыдачу давно обещанного «Иллюстрированного альманаха» и спрашивают о причине такой медленности, обвиняя в ней нас.

Поэтому имеем честь довести до Вашего сведения, что книга эта давно уже была совершенно отпечатана и готова к выходу, как вдруг последовали некоторые новые цензурные распоряжения, вследствие которых она поступила на вторичное рассмотрение Цензурного комитета.

Как скоро она будет разрешена, мы тотчас разошлем ее нашим подписчикам, а покуда покорнейше просим Вас, приняв в соображение означенное обстоятельство, не сетовать на нас за это невольное промедление.

Пользуемся этим случаем, чтоб принести Вам, милостивый государь, благодарность за внимание к нашему журналу и засвидетельствовать Вам наше истинное почтение.

Редактор «Современ〈ника〉» Ив. Панаев.
Издатель «Современ〈ника〉» Н. Некрасов.

27. Об издании «Современника» в 1849 году

По примеру прошлого года мы считаем нелишним начать наше объявление обозрением деятельности редакции «Современника» в истекающем году.

〈*Далее — перечень главнейших статей, опубликованных в одиннадцати книгах «Современника» за 1848 г. Среди них: две статьи В. Г. Белинского «Взгляд на русскую литературу 1847 года», «Сорока-воровка» А. И. Герцена и его же статья «Несколько замечаний об историческом развитии чести», роман Н. А. Некрасова и А. Я. Панаевой «Три страны света», повесть «Петушков» и комедия «Где тонко, там и рвется» И. С. Тургенева, рассказ И. А. Гончарова «Иван Саввич Поджабрин», а также произведения Д. В. Григоровича, А. Н. Майкова, В. П. Боткина, А. В. Дружинина и других; из переводных: «Домби и сын» Ч. Диккенса и «Том Джонс» Г. Филдинга.*〉

Из представленного нами здесь перечня статей видно,

что все замечательнейшие таланты, действующие у нас в настоящее время на литературном поприще, принимали участие в «Современнике» 1848 года; иные даже посвящали ему литературные труды свои *исключительно*. Так, в ученом и критическом отделах «Современника» публика видела статьи гг. Перевощикова, Соловьева, Грановского, Рулье (профессоров Московского университета), Боткина, Дудышкина, Фролова, Кавелина, Ильенкова (адъюнкта СПб. университета), Кронеберга, Афанасьева, Егунова, покойного Белинского. В отделе словесности помещались романы, повести и рассказы гг. Гончарова, Григоровича, Дружинина, Тургенева, и подписчики наши, конечно, заметили, что участие этих, бесспорно даровитейших в настоящее время, русских беллетристов было в нашем журнале не мимолетное, не случайное, но *все, что только напечатали они в течение года, было помещено в «Современнике»*. Затем в отделении словесности печатались еще сочинения гг. Даля, Гребенки, Станицкого, А⟨нненко⟩ва, Некрасова, г-жи Т. Ч.

Избегая в нашем журнале однообразия и крайностей, мы в то же время дорожим для нашего журнала каждым новым, истинным талантом, идущим по прямому пути. Так, в конце 1847 года редакция «Современника» получила повесть автора, еще неизвестного, ничего не печатавшего. Прочитав эту повесть, мы тотчас напечатали ее, спеша порадовать наших читателей появлением нового таланта, и не ошиблись: повесть эта была «Полинька Сакс» г. Дружинина, — все помнят еще, какой успех имела она между читающей публикой, как понравилась всем! И с этой поры повести г. Дружинина постоянно печатаются в нашем журнале. Другой пример: недавно напечатан был в трех №№ «Современника» (VIII, IX и X) трактат г. Егунова «О торговле древнейшей Руси»; статья эта понравилась публике, знатоки дела признали в авторе ее замечательный исторический талант, и мы не только приняли меры, чтоб дальнейшие труды г. Егунова по русской истории печатались в нашем журнале, но и пригласили его в число наших постоянных сотрудников по части критики и библиографии. Обратим здесь внимание наших читателей и на то, что и самые переводы (которых мы вообще печатаем немного) делаются в нашем журнале со всевозможною *отчетливостью и полнотою*, ибо поручаются редакцией людям даровитым и уже опытным в этом деле. Так, знаменитый роман Филдинга «Том Джонс» переводится в нашем журнале на русский

язык г. Кронебергом. Так, перевод популярных лекций профессора Шлейдена «Растение и его жизнь» пересматривается адъюнктом СПб. университета г. Ильенковым, и благодаря этому сочинение Шлейдена так же изящно и ясно на русском языке, как и в подлиннике. Так, справедливо обратил на себя внимание публики верной и изящной передачей подлинника помещенный в «Современнике» полный перевод (г. Введенского) романа «Домби и сын». Наконец, читатели наши заметили, что как в прошлом, так и в нынешнем году журнал наш наполнялся преимущественно не *переводами*, а сочинениями лучших русских писателей — условие, при котором, как известно нашим читателям, издание журнала несравненно затруднительнее и дороже.

Весь этот отчет о деятельности редакции «Современника» в 1848 году представили мы здесь подписчикам нашим для того, чтобы, объявляя о продолжении журнала, сказать им коротко, что ничто не изменится в издании его в следующем году. Мы будем издавать журнал наш на тех же основаниях, при содействии тех же сотрудников и руководствуясь теми же соображениями; итак, кому нравился наш журнал доныне, тот может оставаться его читателем и на следующий год, с полной уверенностью, что журнал *хуже не будет*. Напротив, благодаря русским читателям, которые своим благосклонным вниманием к нашим трудам значительно увеличили в нынешнем году материальные средства нашего журнала,* мы можем употребить и употребим все возможные способы, чтоб журнал наш в следующем году был лучше.

«Современник» будет издаваться по той же программе.

Объем журнала и время выхода остаются те же. «Современник» в 1849 году будет выходить аккуратно первого числа каждого месяца книжками от 20 до 25 печатных листов, с гравированною на меди и раскрашенною в Париже картинкою (из журнала «Les Modes Parisiennes») при каждой книжке.

Те из статей, объявленных в прошлом году, которые не явились еще в нашем журнале, будут постепенно печататься в следующем году, не явятся только те, которые окажутся к напечатанию неудобными. *Вообще редакция постарается, по возможности, сдержать все обещания, данные ею своим подписчикам.*

---

* В прошлом, первом, году своего преобразованного существования «Современник» имел не с большим 2000 подп⟨исчиков⟩, в нынешнем он уже имеет с лишком три.

В настоящее время из статей, оставшихся от 1848 года и из заготовленных вновь, находятся уже в редакции следующие:

«Жюли», роман в двух частях .... А. В. Дружинина.
«Две сестры», драма .... И. С. Тургенева.
«Актриса», роман .... Н. Н. Станицкого.
«Неудавшаяся жизнь», повесть .... Д. В. Григоровича.
Продолжение «Путевых встреч
и рассказов» .... А. Н. Майкова.

III. «Марк Петрович Петров».
IV. «Счастье улыбается г-ну Благочинному, но не надолго!».
V. «Тайна художника».
VI. «Нина».
VII. «Veda Napoli, e poi mori!»

«Озеро смерти», роман Н. Некрасова и Н. Станицкого.
«Записки охотника», три новые рассказа:
I. «Чертопханов и Недопюскин».
II. «Гамлет Щигровского уезда».
III. «Лес и степь» .... И. С. Тургенева.
«Обозрение законодательства
Петра Великого» .... К. Д. Кавелина.
«Очерки истории и теории кредита» .... В. А. Милютина.
«Людовик XI» .... Т. Н. Грановского.
«История Венеции» .... Е. Ф. Корша.
«О торговле при Петре Великом» ...... А. Н. Егунова.
Продолжение статей «О физической
географии» .... Д. М. Перевощикова.
«Общие понятия о физиономике»:
(Вступление. Физиономика. Лафатер. Внутренние свойства человека как основание разделения физиономий. Темперамент. Возраст. Воспитание. Занятие. Образ жизни. Привычки. Разделение физиономий. Физиономические знаки. Измерение лица. Отношение частей его между собою. Значение частей лица и тела. Голова. Лоб. Брови. Нос. Рот. Подбородок. Уши. Щеки. Кожа. Волосы. Телодвижения. Заключение).
С политипажным портретом Лафатера.
1) О процессе горения и применении его к отоплению и освещению.
2) О заменении ручной работы машинами и другие статьи по технологии .... П. А. Ильенкова.

Сверх того, в «Современнике» 1849 года будет помещено продолжение и окончание обширного и превосходного труда профессора Московского университета С. Соловьева «Обзор событий русской истории от кончины царя Федора Иоанновича до вступления на престол дома Романовых», которого первые четыре главы помещены в «Современнике» нынешнего года.

Будут окончены также «Письма об Испании» В. П. Боткина, статья г. Фролова «Александр фон Гумбольдт и его „Космос“» и «Растение и его жизнь», популярные лекции профессора Шлейдена.

С десятой книжки «Современника» печатается роман гг. Некрасова и Станицкого «Три страны света», *в осьми частях*. По обширности своей тот роман весь в нынешнем году поместиться не может, и пять частей его перейдут в «Современник» следующего года. Поэтому *новым* подписчикам, не получавшим «Современника» в 1848 году, три первые части этого романа, которые напечатаются в нынешнем году, будут высланы безденежно.*

Остается сказать о рассылке журнала, и здесь мы считаем необходимым войти в некоторые подробности. Подписчикам нашим известен способ рассылки журналов в провинции. Каждая книжка «Современника», как и других журналов, доставляется из конторы «Современника» в Газетную экспедицию *в конверте, заклеенном наглухо* со всех сторон и обклеенном бандеролем, к которому прикладывается печать Санкт-Петербургского почтамта; сверх того, на всяком пакете контора редакции выставляет печатным штемпелем то *число месяца*, когда книжка сдана от нее в Газетную экспедицию. В этом виде все гг. иногородные подписчики должны получить адресованные на имя их книжки «Современника» из почтовых контор, которые с своей стороны для удостоверения возвращают в Газетную экспедицию посланные им при тюках карты с расписками получателей каждой книжки журнала. Несмотря, однако ж, на такие меры, в начале нынешнего года в конторы «Совре-

---

* Во избежание переписки и лишних затруднительных справок просим новых подписчиков означать в самых своих требованиях на журнал, что они в 1848 году на «Современник» не подписывались и, следовательно, имеют право на получение первых трех частей этого романа. При соблюдении этого правила всякий новый подписчик без замедления получит означенные три части при первом нумере «Современника» на 1849 год. Письма по поводу этого романа должно адресовать исключительно в петербургскую контору «Современника».

менника» поступило жалоб на неполучение или неисправное получение книжек журнала столь значительное количество, что это неприятное обстоятельство заставило редакцию исследовать в самом основании причины подобной неисправности и перепробовать много различных мер к ее искоренению. Наконец, с 5 № «Современника» количество жалоб начало уменьшаться, и скоро они почти вовсе прекратились. Это убедило нас, что меры, принятые редакциею, возымели желанное действие, и теперь мы можем обещать утвердительно, что в 1849 году не будет и малейшей доли тех неисправностей в доставке журнала, какие встречались в начале 1848 года. Просим только подписчиков наших *непременно расписываться на картах* в получении книжек: это очень важно для проверки действий лиц, заведывающих отправкою журнала. Если ж кто-либо из подписчиков какой-либо книжки не получит, благоволит тотчас уведомить редакцию — редакция обязывается произвести по такой жалобе разыскание, и неисправность будет немедленно поправлена.

Наконец, в случае совершенной невозможности открыть ни следов потерянной книжки, ни виновного в ее потере редакция будет удовлетворять жалующегося *вторичной высылкой книжки*, как делала она в крайних случаях и в нынешнем году, побуждаемая, с одной стороны, желанием вознаградить потерю недовольного подписчика, а с другой — желанием отклонить от самой себя обвинение в неисправности, обвинение несправедливое, но нередкое у тех подписчиков, которые не знакомы с ходом рассылки журналов. Таким образом, если, при огромности пространства России, и может иногда случиться неисправность или задержка в доставке которой-нибудь книжки, то по крайней мере мы можем положительно ручаться, что *ни один из наших подписчиков не будет иметь в конце года экземпляра «Современника» неполного*.

Стараясь всеми силами об учреждении наибольшего порядка в доставке журнала, мы считаем необходимым отменить на будущий год рассылку переплетенных экземпляров, задерживающую, как показал опыт, скорость доставки журнала.

Так как некоторые из наших подписчиков жаловались нам в письмах своих, что шрифт, которым печаталась доныне «Смесь» нашего журнала, по мелкости своей труден для глаз, то с следующего года «Смесь» «Современника» будет печататься *крупнее*, новым шрифтом; отделения «Нау-

ки и Художества», «Критика и библиография» будут также с следующего года печататься *новым* шрифтом. Скажем здесь кстати, что мы вообще желали бы от подписчиков наших поболее замечаний не только касательно наружности нашего журнала, но и касательно его содержания. Эти замечания в совокупности представили бы верное указание на действительнейшие и ближайшие потребности читающей публики, которые в некоторых случаях угадать бывает довольно трудно, и сообразно с ними мы по возможности делали бы улучшения в нашем журнале.

⟨Далее следуют условия подписки и адреса контор «Современника».⟩

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

28. От редакции

Почти все русские журналы и газеты начали или хотят начинать печатание перевода «Замогильных записок» Шатобриана. Читатели наши, может быть, спросят, почему не делает этого же и «Современник». Именно потому, во-первых, что и без нашего перевода переводов этих «Записок» в русской литературе будет слишком довольно (если только хоть один из них благополучно достигнет конца); во-вторых, потому, что многое в этих «Записках» вовсе не интересно, а иное даже и не совсем понятно (по крайней мере без значительных комментарий) для *русских читателей*; в-третьих, наконец, потому, что помещение полного перевода этих «Записок» отняло бы в течение не одного года треть листов в каждой книжке журнала, а мы надеемся замещать эти листы материалом более разнообразным, более близким к русскому читателю и, следовательно, более для него интересным. Но так как «Записки» Шатобриана все-таки явление весьма замечательное, то, чтоб ознакомить с ним наших читателей настолько, насколько, по нашему мнению, это необходимо, мы будем время от времени представлять из них извлечения; все лучшее будет у нас переводиться вполне, менее интересное в сокращении, а вовсе неинтересное для русских читателей будет выпускаться.

Во всем остальном, касающемся распоряжений редакции на будущий год, отсылаем наших читателей к объявлению, приложенному к этой книжке «Современника» (смотри в на-

чале книги). Просим их обратить особенное внимание на ту страницу, где говорится о рассылке нашего журнала. Там же увидят они перечень некоторых заготовленных нами материалов: бóльшая часть романов, повестей и ученых статей, означенных там, будут помещены в *первых же* №№ «Современника» на 1849 год. Есть у нас в виду и еще довольно много хороших новостей, но, наученные опытом, мы теперь поставили себе за правило объявлять только о том, что уже у нас в руках. Впрочем, одна новость, и весьма замечательная, именно теперь у нас в руках; но мы умалчиваем о ней, потому что читатели «Современника» получат ее в начале же года. Скажем только, что это будет новое и прекрасное произведение одного из известнейших и даровитейших русских писателей, в последние два-три года почти не появлявшегося в нашей литературе.

1849

29. ⟨Из объявления о выходе № 1 «Современника» 1849 г.⟩

В ответ на запросы подписчиков «Современника» об «Иллюстрированном альманахе» редакция ныне может положительно уведомить их, что она непременно выдаст «Иллюстрированный альманах» и притом в весьма непродолжительном времени. О выходе его будет объявлено особо.

Этот альманах безденежно получат не только подписчики 1847 и 1848 годов, но и те из подписчиков «Современника» на 1849 год, которые в первые два года на этот журнал не подписывались.

30. ⟨От редакции⟩

Вышел и раздается «Литературный сборник с иллюстрациями», изданный редакциею «Современника» для подписчиков своего журнала.

31. ⟨О приложении к «Современнику» 1849 года⟩

«Литературный сборник с иллюстрациями». Издан редакцией «Современника» в 8-ю д. л., 276 стр., СПб., 1849.

Читатели «Современника», вероятно, уже получили в виде особого приложения «Литературный сборник с иллюстрациями» (так редакция назвала книгу, о которой первоначально объявлялось под именем «Иллюстрированного альманаха»).

Мы считаем нужным сказать по этому поводу несколько слов.

Еще в конце 1847 года редакция «Современника» обещала своим подписчикам «Иллюстрированный альманах». Поставив себе непременным правилом исполнять все обещания, добровольно ею делаемые, она при первой возможности спешит заплатить свой долг изданием «Литературного сборника».

Итак, материальная часть обещания в настоящее время сдержана, редакция погрешила только несвоевременностью его исполнения и считает нужным сказать, что причины замедления были уважительны. Для тех, кто готов отдать справедливость по крайней мере точности и старательности, с какими вела и ведет редакция свой журнал, этих слов довольно; тем же, кто, с неизбежным для человека свойством ошибаться или по какому-нибудь пристрастию, захотел бы упрекнуть редакцию, она может спокойно указать на несколько строк, напечатанных на обертке «Литературного сборника». Вот эти строки:

«„Литературный сборник с иллюстрациями“, изданный редакцией „Современника“, выдается:

1. Всем без исключения подписчикам „Современника“ на 1848 г.

2. Подписчикам 1847 года, не подписавшимся в 1848 году и которые уведомили об этом редакцию, согласно ее объявлению.

3. *Новым* подписчикам „Современника“ на 1849 год».

Нужно ли после этого объяснять еще, в какой степени замедление в выпуске этой книги увеличило хлопоты и издержки редакции!

Теперь два слова о содержании «Сборника».

Редакция не может взять на себя права критического разбора помещенных в «Сборнике» произведений. В свое время критика «Современника», обозревая русскую литературную деятельность в текущем году, скажет свое мнение и о них; но тогда в основание ее суждений будет положен голос общественного мнения. В настоящее время редакция, не опасаясь упрека в пристрастии к сотрудникам своего журнала, находит возможность обратить особое внимание

читателей на помещенные в «Сборнике» драму гр. Соллогуба и эпизод из нового романа г. Гончарова.

Не касаясь достоинств драмы «Местничество», за которые, впрочем, красноречиво говорит имя ее автора, и недостатков, неизбежных во всяком деле рук и ума человеческого, нельзя не указать на несомненные права нового произведения гр. Соллогуба на внимание публики и критики. Права эти заключаются в бедности русской драматургии, в трудности заимствовать истинно драматические сюжеты из истории нашего отечества, в занимательности выбранной автором эпохи, в скудости источников для ее изучения и, наконец, в намерении с возможною истинностью показать один из моментов нашей старины для противодействия двум сильно заметным у нас крайностям в понятиях о нашей истории, или, говоря словами самого гр. Соллогуба, «странной, какой-то идеальной любви к отжитому времени» и «совершенному к нему пренебрежению и непростительной ненависти».

«Сон Обломова», эпизод из неоконченного романа г. Гончарова — эпизод, который, впрочем, имеет в себе столько целого и законченного, что его можно назвать отдельной повестью, — есть образчик того нового произведения, которое, нет сомнения, возобновит, если не усилит, прекрасные впечатления, оставленные в читателях за два года перед этим напечатанною в «Современнике» «Обыкновенною историею». Здесь мы спешим, кстати, исправить свою ошибку. Многие, полагая, что повесть г. Гончарова «Иван Саввич Поджабрин» писана после «Обыкновенной истории», выводят из этого заключение об упадке таланта автора. В эту же ошибку впал и один из наших рецензентов в статье «Заметки о русской литературе прошлого года» («Современник», 1849, № 1), и по недосмотру редакции ошибка эта не была исправлена. Но дело в том, что «Поджабрин» писан гораздо прежде «Обыкновенной истории», о чем свидетельствует 1842 год, поставленный под этой повестью. Мы далеко не считаем эту повесть слабою, в ней есть много своего рода достоинств, недоступных таланту менее сильному, но истина прежде всего! Кто прочтет «Сон Обломова», написанный действительно после «Обыкн⟨овенной⟩ ист⟨ории⟩», тот убедится, что талант г. Гончарова не только не клонится к упадку, но обнаруживает более зрелости. В этом эпизоде снова является во всем своем художественном совершенстве перо-кисть г. Гончарова, столько замечательная в отделке мельчайших подробностей русского быта, картин при-

роды и разнообразных, живых сцен. Мы удерживаемся хвалить этот эпизод только потому, что он помещен в нашем издании.

«Трактат о физиономике», составляющий не сухую, ученую, а легкую журнальную статью, обозревает предмет, почти новый в русской литературе и занимательный для людей, любящих отдавать себе отчет в тех впечатлениях, которые поражают всякого при ежедневных общественных сношениях, хотя и остаются часто необдуманными за недосугом. Особенною целью автора было сделать попытку популярного изложения некоторых серьезных фактов науки еще новой, ожидающей своего усовершенствования от дальнейших успехов исследования человеческой природы. Приложенные к этой статье картинки оставлены без объяснительного текста, во-первых, потому, что большое развитие частностей повело бы автора слишком далеко, а во-вторых, потому, что ему простительно возбудить любопытство читателя, которому он не мог обещать полного удовлетворения как по цели, так и по объему «Трактата».

Об остальных статьях, равно как и о картинках, мы не говорим. Все это читатели наши увидят сами и пусть сами судят. Нам приятно надеяться, что они останутся довольны нашим «Сборником», в котором, избегая балласта, старались мы соединить несколько произведений, какие, при настоящем состоянии русской беллетристики, показались на взгляд наш наиболее интересными и достойными занять внимание читателей.

32. ⟨**Вместо рецензии: Русская фауна, или Описание и изображение животных, водящихся в Империи Российской.** Составлено Ю. Симашко и Е. Марковым. Тетрадь 1⟩

Это первая тетрадь большого сочинения, которого цель описать и изобразить в рисунках, снятых бо́льшею частию с натуры, всех животных, водящихся в России. В этой первой тетради описаны: из млекопитающих *хорьки*, из птиц *грифы*, из амфибий — змея *гадюка*, из насекомых — *мотыльки* (именно два вида бабочек). Рисунки сделаны верно и весьма красиво, как в отношении контуров, так и самой раскраски. Текст составлен очень отчетливо. Мы представим подробный разбор этого сочинения впоследст-

вии, когда явится более тетрадей и когда будут виднее достоинства сочинения. О порядке выхода тетрадей и вообще условиях издания сообщено в объявлении издателей.

33. 〈**Вместо рецензии: Духовидец, или Договор с привидением.** Соч. Карла Диккенса. Москва, 1849〉

Читатели могут найти разбор «Духовидца» в отделе «иностранной критики» «Современника» (1849, № 3, отд. IV, стр. 45).

34. Об издании «Современника» в 1850 году

Кому не известно, что достоинства и недостатки журнала тесно связаны с положением литературы, с бо́льшим или меньшим количеством талантов, действующих на литературном поприще в данную эпоху, и со множеством других разнородных условий, случайных и неслучайных. Истекающий год не был особенно богат в литературном отношении. Несмотря на это, следующий перечень главных статей, напечатанных в двенадцати нумерах «Современника» на 1849 год, покажет, что «Современник» в этом году не только не был беднее прежних годов хорошими статьями, но даже по некоторым отделам богаче. А это, в свою очередь, лучше всяких возгласов и пышных фраз засвидетельствует, что редакция делала свое дело, не упуская ничего, чтоб поддержать журнал, удостоившийся внимания просвещенных русских читателей с первого же года своего преобразованного существования.

〈*Далее — перечень опубликованных в двенадцати номерах «Современника» за 1849 год произведений, где, между прочим, указаны: «Три страны света» Н. А. Некрасова и А. Я. Панаевой, три рассказа из «Записок охотника» И. С. Тургенева, роман Д. В. Григоровича «Похождения Накатова», роман А. В. Дружинина «Жюли», «Письма об Испании» В. П. Боткина.*〉

Сверх того, выдан в марте 1849 года «Литературный сборник с иллюстрациями» взамен «Иллюстрированного альманаха», обещанного редакцией в 1848 году, но не выданного по причинам уважительным, как уже о том было упомянуто в «Современнике» (см. № IV, отд. III, стр. 96). Этим «Сборником» редакция по возможности заплатила своим подписчикам долг, лежавший на ней и много ее тя-

готивший, и заплатила, смеем думать, без ущерба для них, поместив в «Сборнике», между прочим, два произведения, составляющие едва ли не самое капитальное приобретение русской литературы 1849 года: мы говорим о драме графа Соллогуба «Местничество» и эпизоде из романа г. Гончарова «Сон Обломова». Публика знает, что редакция в этом случае сделала все, чтоб ни один из ее подписчиков не понес ущерба от замедления в выходе «Сборника»: этот «Сборник» выдан *всем* подписчикам 1848 года, *новым* подписчикам на 1849 год и даже подписчикам 1847 года, переставшим в следующие годы выписывать журнал.

В следующем году «Современник» будет издаваться по той же программе. Объем журнала и время выхода остаются те же. «Современник» будет выходить первого числа каждого месяца книжками от 20 до 25 и более печатных листов, с гравированною на меди и раскрашенною в Париже картинкою (из журнала «Les Modes Parisiennes») при каждой книжке.

Окончив, между прочим, в последних книжках нынешнего года уже начатые статьи, с следующего года мы будем печатать новые произведения тех же русских ученых и литераторов, которых труды публика привыкла встречать в «Современнике» (и часто в одном только «Современнике») в течение трех лет. Разумеется, в журнале нашем будет попрежнему открыто место и для новых талантов, так как посредничество между ними и публикою есть одна из главнейших обязанностей журнала, добросовестно исполняющего свое дело. Затем в переводах с иностранных языков мы будем руководствоваться теми же соображениями, какими руководствовались доныне: не увлекаться тем, что имеет мимолетный эффект, производит минутный шум, но в сущности лишено истинных литературных достоинств, а представлять своим читателям произведения, действительно заслуживающие перевода, и знакомить публику по возможности с теми иностранными писателями, которые пользуются в Европе заслуженною известностью, но еще не были переводимы на русский язык. Заметим кстати, что с целью ближайшего ознакомления публики с иностранными литературами мы предположили себе постоянно печатать биографии знаменитых писателей, и, окончив в настоящее время «Записки Гете», мы уже имеем в виду биографию Байрона и биографию Данта, изготовляемые для будущих книжек «Современника».

Вот все, что находим мы нужным сказать, объявляя о продолжении «Современника» в 1850 году. Через трехлет-

нее посредничество ежемесячного журнала публика, надеемся, хорошо ознакомилась с нашим образом действия при издании «Современника»: приобретая для нашего журнала хорошие материалы, даже иногда печатая вещи, которых достоинства, слишком яркие, не подлежат никакому сомнению, мы, однако ж, не считаем нужным сами обращать на них глаза публики, твердо уверенные, что хорошее будет замечено и без наших возгласов; еще менее прибегаем мы к этим средствам, чтоб оправдать помещение статей сомнительного достоинства, которых мы вообще стараемся всеми мерами избегать. Пусть каждый пересмотрит годичное издание «Современника» и укажет хоть одну статью, помещение которой не оправдывалось бы какими-нибудь достоинствами, возможностью полезного применения и т. п. Можно сказать: зачем нет того, зачем нет другого, зачем то и то сделано не так, как бы можно было сделать? Но в таком случае нужно обвинить всю литературу. Что касается до недостатков, без которых не обходится ни одно дело рук человеческих, то мы сами хорошо видим их в нашем журнале, и уменьшение числа их составляет одну из главных задач нашей деятельности. Но это, как известно каждому просвещенному читателю, зависит не от одной редакции журнала.

Переходя к рассылке журнала — вопросу весьма важному для наших иногородних подписчиков, мы с удовольствием заметим, что эта часть в нынешнем году окончательно приведена в надлежащее устройство, судя по чрезвычайно незначительному числу жалоб на неисправность доставки, полученных нами в этом году. Бывают еще (впрочем, также нечасто) жалобы на позднюю доставку — именно, что книжка, выходящая в Петербурге в начале месяца, приходит на место только в конце его; но это уже неприятность, с которою гг. иногородние должны примириться, по невозможности исправить ее. Выходя в Петербурге в первых числах, книжки журнала сдаются в Газетную экспедицию не ранее как через неделю (употребляемую на заклейку пакетов, подписание адресов и проч.), откуда они отправляются по тяжелой почте. Вот причины нескорой доставки. Но читатели не должны забывать, что книжки «Современника», как и некоторых других журналов, выходят, собственно, почти месяцем вперед именно с тою целию, чтоб замедление в их доставке не было слишком ощутительно для гг. иногородних. В отношении к получению журнала мы по-прежнему просим подписчиков наших расписываться на картах, а в случае неполучения тотчас уведомлять редакцию, чтоб

она могла разыскать дело и удовлетворить жалующегося. В случае неудач в розыске редакция по-прежнему обещает удовлетворять всех, кто не получит какой-либо книжки журнала, вторичной высылкой книжки, для чего, по примеру нынешнего года, будет печататься несколько лишних экземпляров. Таким образом (повторим здесь слова прошлогодней программы), если, при огромности пространства России, и может иногда случиться неисправность или задержка в доставке какой-либо книжки, то по крайней мере мы можем положительно ручаться, что ни один из наших подписчиков не будет иметь экземпляра «Современника» неполного.

⟨Далее — сведения об условиях подписки и адреса контор.⟩

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

35. О перемещении петербургской конторы «Современника»

Контора Языкова и К°, деятельность которой развивается и принимает обширные коммерческие размеры, не предвидит возможности, по множеству собственных дел, уделять впредь должное количество времени занятиям конторою журнала. Поэтому мы находим нужным переменить помещение конторы «Современника». Пользуемся этим случаем, чтобы принести конторе Языкова и К° нашу искреннюю благодарность за примерную деятельность и исправность ее во время трехлетнего заведования нашею конторою. Петербургская контора «Современника» с следующего года будет находиться *на Невском проспекте, у Казанского моста, в доме г-жи Энгельгард, при книжном магазине Федора Васильевича Базунова (бывшем Смирдина)*.

Чтоб отклонить, однако ж, от г. Базунова лишние беспокойства и переписку по журналу, мы считаем нужным уведомить наших подписчиков, что контора «Современника» не имеет ничего общего *с магазином г. Базунова*, кроме помещения, которое по своему положению (в лучшей части Невского проспекта, в нижнем этаже, окнами на проспект) представляет все условия, выгодные для журнальной конторы. *Контора же «Современника» находится под личным управлением редакции*.

Итак, с подпискою на «Современник» 1850 года мы просим обращаться, кроме С.-Петербургской газетной экспедиции и нашей московской конторы (остающейся в прежнем месте), уже не в контору Языкова и К°, *а в новую Петербургскую контору «Современника»*,* адресуя свои требования таким образом:

В контору редакции «Современника», на Невском проспекте, у Казанского моста, в доме г-жи Энгельгард, при книжном магазине Ф. В. Базунова .

Равным образом и во всем касающемся «Современника» 1850 года подписчики должны будут адресоваться в эту контору, как прежде адресовались они в контору Языкова. Приняв на себя лично управление конторою и имея людей, исключительно определенных для принятия подписки, раздачи и рассылки экземпляров, сношений с гг. иногородними, ответов на их запросы, справок по их жалобам и т. п., редакция может обещать публике в этом отношении полную исправность.

Во всем же, что относится до «Современника» 1849 года, подписчики благоволят адресоваться в старую контору, которая до конца года будет исполнять все, касающееся ее обязанностей по журналу.**

36. ⟨Литературные известия⟩

Вышла третья часть «Новых стихотворений В. А. Жуковского», заключающих в себе вторую половину «Одиссеи», и мы решаемся отложить еще ненадолго печатание

---

* Это, однако ж, не должно внушать опасения тем, которые уже послали свои требования и деньги в старую контору; эти требования вместе с деньгами будут переданы в новую контору, и ни малейшей опасности в высылке журнала не произойдет.

** Так, например, если при случившейся раза два в нынешнем году просрочке в доставлении к ним модных картинок из Парижа (просрочке, объясняемой непредвиденными остановками и замедлениями пароходов), если при этом кто-либо из подписчиков не получил которой-нибудь модной картинки, то благоволят об этом уведомить *старую* контору. Картинка будет тотчас выслана. Равным образом если кто из имеющих право не получил еще почему-нибудь «Литературного сборника с иллюстрациями» или первых частей романа «Три страны света», то за этим должно также обращаться в старую контору. Как «Сборника», так и первых частей означенного романа довольно еще есть в редакции, и такие требования будут немедленно удовлетворены. В случае какого-нибудь замешательства можно обращаться прямо в редакцию:— *На Невском проспекте, близ Грязной, в доме Вилье, на имя Николая Алексеевича Некрасова.*

Ред.

обещанной нами и уже готовой статьи об «Одиссее», чтоб сказать свое мнение и о второй части перевода и, таким образом, представить читателям нашим разом подробную и обстоятельную статью обо всей «Одиссее».

— Книгопродавец Смирдин неутомимо продолжает издание русских авторов. В последнее время он издал, между прочим, первый том «Сочинений императрицы Екатерины Великой» и обещает в скором времени остальные два тома. Когда они выйдут, мы представим нашим читателям о сочинениях венценосной нашей писательницы подробную статью. Еще изданы Смирдиным в одном томе «Сочинения Нахимова, Судовщикова и Милонова», о которых говорено в прошлой книжке нашего журнала, и «Сочинения Тредьяковского», которые также послужат нам поводом к особой статье.

— Г⟨осподин⟩ Плюшар, издавший уже десять томов «Библиотеки для маленьких читателей», объявляет теперь подписку на *двадцать* томов этого издания, обещая в остальных десяти томиках «Путешествие вокруг света Дюмон-Дюрвиля, сокращенное для юношества», с картинками. Подписная цена за все десять том⟨ов⟩ 8 руб. сер., с пересылкою 10; подписавшиеся до 1 января ничего не платят за пересылку. Кроме того, г. Плюшар выпускает другое издание под названием «Детское нравственное чтение». Это все для детей. Но есть у него еще издание — для дам, которое уже, кажется, пользуется значительным их расположением. Это — «Гирлянда», журнал новейших образцов для шитья, вышиванья и проч. Подробности и условия подписки можно узнать из объявления г. Плюшара. Мы же не можем не обратить внимания читательниц на обещание г. Плюшара выдать в виде премии тем, кто подпишется до 1-го января, *воротничок и пару манжеток*.

37. ⟨От редакции⟩

В объявлении прошлого года мы просили наших подписчиков сообщить нам замечания на содержание нашего журнала. Вследствие этого прислано было в редакцию несколько писем разными лицами, изложившими свои замечания. Благодарим не только за все доброе, что сказано в этих письмах о нашем журнале, но еще более за указание недостатков его. Мы согласны во многом с теми, которые указывали нам недостатки нашего журнала и, конечно, по возможности постараемся воспользоваться этими указани-

ями. Совершенно разделяем мнение того письма (присланного из Киева), в котором изложена мысль о слабости критического отдела «Современника» сравнительно с другими его отделами. Не в оправдание (ибо мы делали все, что могли), а в объяснение этого скажем несколько слов. Известно, что люди, обладающие критическим талантом, во всех литературах редки, — у нас тоже; итак, немудрено, если в этом отношении журнал, прежде возникший, имеет некоторое преимущество перед журналом, начавшимся позднее, что первый успел удержать за собой деятельность немногих критических талантов еще тогда, когда второго не существовало. Как бы то ни было, чувствуя вполне недостатки этого отдела в нашем журнале, мы приняли всевозможные меры, чтобы он был лучше и полнее с следующего года, для чего приглашено нами несколько новых сотрудников. На первый раз можем обещать нашим читателям по этому отделу в следующем году: подробный обзор русской литературы за 1849 год, статью о сочинениях императрицы Екатерины Великой, статью об «Одиссее», переведенной В. А. Жуковским, статью о Тредьяковском, статью о русских комиках. Автор «Писем Иногороднего подписчика» будет продолжать свои обозрения журналов и в следующем году и примет участие в критике «Современника».

Некоторые замечания, менее важные, но дельные, тоже приняты нами к сведению, и мы воспользуемся ими в следующем году.

38. ⟨От редакции⟩

Десятое письмо Иногороднего подписчика о русской журналистике по недостатку места отлагается до следующей книжки.

1850

39. Подписка на «Современник» 1850 года

Вышла в свет и раздается подписчикам первая книжка «Современника» на 1850 год.

⟨Далее — содержание № 1 «Современника» 1850 г.⟩

⟨...⟩ В эту книжку не вошли еще, по недостатку места, приготовленные для нее «Десятое письмо о русской журна-

листике» и заграничные известия. Что касается до содержания будущих книжек «Современника», то самое содержание первой книжки уже до некоторой степени указывает на него. В этой книжке начато несколько статей по части русской словесности, наук и критики; из них предмет некоторых таков, что не может быть исчерпан даже и в течение одного года: таковы, наприм⟨ер⟩, «Галерея замечательных романов», где редакция предполагала постепенно ознакомить русскую публику с замечательнейшими романами европейских литератур в связи с эпохой, в которую они писаны, и с биографическими сведениями об авторах. Мы надеемся, что эти статьи будут небесполезны: неспециалисту невозможно прочесть и помнить все, что писано замечательного в этой обширной отрасли литературы, а между тем каждый образованный человек необходимо должен иметь понятие о произведениях таких писателей, каковы, например, Ричардсон, Голдсмит, Прево, Льюис, Стерн, Рабле, Лесаж, Радклиф, Манзони и мн. др. В «Смеси» «Современника» начаты статьи под названием «Русские второстепенные поэты»: если вспомнить, что, кроме Пушкина, Лермонтова, Жуковского да разве Крылова, никто из поэтов последнего времени не подвергался у нас серьезной оценке, то поймем, какой богатый и занимательный материал находится под рукой авторов означенных статей. К тому же ряду капитальных статей должно отнести «Статьи о старой русской журналистике», которые мы скоро начнем печатать. История русской журналистики у нас до сей поры вовсе не разработана; между тем нет сомнения, что предмет этот важен и в высшей степени интересен.

Укажем еще на «Рассказы о житейских глупостях», которые пишутся несколькими литераторами — Гончаровым, Григоровичем, Дружининым, Лонгиновым, Некрасовым, Панаевым, гр. Соллогубом, Станицким; уже по этому видно, что рассказов будет много. Под рассказами не будут выставлены имена авторов; читателю самому предоставляется догадываться, которому из поименованных авторов принадлежит тот или другой рассказ; мы же объясним загадку спустя некоторое время. Статья г. Пл. Редкина о Байроне будет значительного объема, ибо обнимет всю жизнь поэта и по возможности полно коснется его деятельности; «Нибур», статья профессора Грановского, займет две или три книжки; кроме того, для отдела «Наук» мы имеем уже статьи профессоров СПб. университета И. И. Срезневского, М. С. Куторги, П. А. Ильенкова, профессора Москов. уни-

верситета С. М. Соловьева и мног⟨их⟩ друг⟨их⟩ . Повесть г. Авдеева «Я. Записки Тамарина» будет кончена в следующей книжке; объем «Племянницы», романа г-жи Евгении Тур, будет довольно обширен; первая повесть г-жи Тур («Ошибка») так понравилась публике, что мы с удовольствием уступили место второму ее произведению и отложили печатание обещанного романа «Озеро смерти» (гг. Некрасова и Станицкого). Кроме этого романа редакция имеет для отдела «Словесности» произведения гг. Григоровича, Тургенева, Дружинина, Авдеева и нек⟨оторых⟩ других; публика знает, что эти литераторы принимают постоянное участие в нашем журнале, и в 1850 году она также будет встречать в нем их труды.

Мы уже извещали, что приняли меры к улучшению и расширению «Критического отдела» в нашем журнале, и помещенное в первой книжке «Обозрение русской литературы за 1849 год», равно как и библиографический отдел, могут служить образчиком критики «Современника» на будущее время.

Вообще изданная нами ныне первая книжка может служить образчиком, как будет издаваться «Современник» в 1850 году, как в отношении к полноте, так и в отношении вообще к содержанию. В отношении к полноте заметим, что в первую книжку не вошли только по недостатку места некоторые внутренние и заграничные известия; с следующего месяца статьи этого рода будут печататься в каждой книжке. Будет также обращено внимание, чтобы замедление, происшедшее в выходе первой книжки вследствие улучшений, вводимых с нового года, не повторялось при следующих книжках. ⟨...⟩

⟨Далее условия подписки и адреса контор «Современника».⟩

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

40. ⟨Литературные новости⟩

В последнее время появилось довольно много замечательных литературных новостей.

— Одна из самых замечательнейших, без сомнения, «Аббат Сугерий», сочинение профессора Московского университета Т. Н. Грановского, о котором читатели найдут статью в этом № нашего журнала.

— Весьма замечательное явление в своем роде представляют «Слова» архимандрита Агафангела, ректора Костромской семинарии, прекрасно изданные в Москве. Удивительная простота изложения, доступная каждому слушателю и близкая его сердцу, вместе с глубиною мыслей составляет неотъемлемое достоинство «Слов».

— Г-н Фет, которого прекрасные стихотворения несколько лет тому назад печатались в «Отечественных записках», издал в Москве книжку своих стихотворений. Наружность книги изящна; о содержании скажем в следующем месяце.

— Г-н Н. Мизко издал в Одессе книгу под названием: «Столетие русской словесности». Книга изящна по наружности и занимательна по содержанию. Мы поговорим о ней подробно в следующем № нашего журнала.

— В большую четверть листа издано в Москве «Путешествие в Персию», письма кн. А. Д. Салтыкова, с портретом Нассер Эддин-Мирзы, ныне шаха Персии.

— В Петербурге издан перевод с английского г-жи Ишимовой «Две жизни, или Казаться и быть»; имя переводчицы ручается за прекрасный выбор предмета и за достоинство перевода.

Что касается до новостей «приготовляемых», то в «Москвитянине» (№ 23) находим их целые три страницы. Вот некоторые:

— Графиня Ростопчина написала «*большую* комедию *в пяти действиях*» (выраж⟨ение⟩ «Москв⟨итянина⟩ »).

— А. Н. Островский написал комедию «Банкрут». (Эту комедию мы читали; она очень хороша).

— Г-н Загоскин написал две комедии.

— Профессор Московского университета Н. Калачов скоро издаст «Историко-юридический сборник», составленный из трудов известнейших наших ученых. (Важная и достоверная новость).

«Поговаривают, — сказано затем в «Москвитянине», — о двух, трех романах, но это пока литературные тайны; поговаривают еще об одном старом (?) романе, но он из тайны сделается, кажется, сюрпризом и перескочит через ступень новости (?)...» Чтó все это значит? какой это *старый* роман, который перескочит через ступень *новости* и сделается *сюрпризом*?..

К литературным новостям, сообщаемым «Москвитянином» и за которые не ручаемся, мы можем присоединить несколько своих, за которые можем поручиться, ибо они весьма близко касаются редакции «Современника».

— Г-н Григорович оканчивает новую повесть.

— Г-н Дружинин также оканчивает новую повесть под названием «Идиллия XIX века».

— Г-н Тургенев уже окончил новую комедию, о которой мы извещали в XI № прошлого года.

— Авторы «Трех стран света» написали уже несколько частей нового своего романа «Озеро смерти».

— Приготовляется ряд разнообразных статей под общим заглавием «Путевые и житейские наблюдения, бывалые и фантастические истории, рассказы вымышленные и заимствованные, автобиография и корреспонденция Макара Варвинского, троекратно совершившего путешествие вокруг света и изучившего многие человеческие наречия».

— Г-н В. Милютин, известный нашей публике своими политико-экономическими статьями, пишет «Очерк истории кредита».

— Профессор Московского университета С. Соловьев окончил свой обширный труд «Обзор событий русской истории».

— Приготовляется ряд статей о старой русской журналистике под общим заглавием «Материалы для истории русской журналистики». Автор начнет с журнальной деятельности Сумарокова.

— Написал повесть один из наших сотрудников, никогда не писавший повестей, но обнаруживавший в других своих трудах много таланта и вкусу.

— Несколько литераторов (Гончаров, Григорович, Дружинин, Лонгинов, Некрасов, Панаев, граф Соллогуб, Станицкий) пишут рассказы под одним общим заглавием, которое подало одному фельетонисту повод к весьма остроумным шуточкам. Первый из этих рассказов «Княжна Нелли» напечатан в первом нумере «Современника»; второй, «Часы», читатели прочтут в этой книжке. Под рассказами не будут выставляемы имена авторов: самому читателю предоставляется угадывать, которому из названных выше авторов принадлежит тот или другой рассказ. Мы же объясним это после.

41. 〈Из объявления о выходе № 2 «Современника» 1850 г.〉

Сверх того, при «Современнике» переводится А. И. Кронебергом новый французский роман «Денежный брак», которого ныне напечатана первая часть и который будет про-

должаться безостановочно. ⟨...⟩ Статей о «Волшебстве и натуральной магии», начатых со 2 № «Современника», также будет несколько.

42. ⟨**Вместо рецензии: Архив историко-юридических сведений, относящихся до России.** Изд. Н. Калачовым. Москва, 1850. Том 1⟩

Полезному и превосходно начатому изданию г. Калачова посвятили мы большую статью в отделе критики этой книжки нашего журнала. Рекомендуем нашим читателям статью г. Афанасьева: она не только познакомит их с содержанием «Архива», но и сообщит им много нового и интересного касательно вопроса о славянской мифологии, занимающего теперь многих наших исследователей.

43. ⟨**Вместо рецензии: О поклонении Зевсу в древней Греции.** Соч. П. Леонтьева. Москва. В университетской тип. 1850. **Латинские императоры.** Диссертация г. Медовикова. Москва, 1850⟩

Два сочинения, заглавия которых мы выписали, представляют, каждое в своем роде, столько интереса и важности, что мы сочли нужным представить о них отчет нашим читателям в отделе «Критики».

44. ⟨**Вместо рецензии: Обзор действий департамента сельского хозяйства в течение пяти лет, с 1844 по 1849.** СПб., 1849⟩

Об этом «Обзоре» мы будем говорить в отделе «Критики».

45. ⟨**Вместо рецензии: Полное собрание сочинений русских авторов.** Сочинения Нелединского-Мелецкого и Дельвига. Издание Александра Смирдина. СПб., 1850. В тип. А. Дмитриева. Стр. 186 и 162⟩

Г⟨-н⟩ Смирдин продолжает безостановочно предпринятое им издание русских классиков. Вышедший теперь том содержит в себе стихотворения двух поэтов, пользовавших-

ся в свое время большою известностию: Нелединского-Мелецкого и Дельвига. Сочинениям их, по принятому нами правилу, мы постараемся посвятить особую статью в отделе «Критики».

46. Об издании «Современника» в 1851 году

«Современник» в 1851 году будет издаваться по той же программе, в том же объеме и в те же сроки. Что касается до содержания, то мы последуем тому же правилу, какого держались в предыдущие три года: представим сначала отчет о содержании «Современника» в 1850 году; сравнив его с содержанием журнала в 1849 году, читатели будут в состоянии сами определить до некоторой степени, могут ли они ожидать улучшения журнала в будущем году.

План, руководящий издателей при издании журнала, уже был не однажды высказан, и потому нам остается только показать, в какой мере осуществлялся он в 1850 году на самом деле.

Удержав за «Современником» название журнала *литературного,* усвоенное ему еще основателем его, Пушкиным, редакция определила с самого начала общий, основной его характер. В журнале литературном изящная словесность, или беллетристика, должна занимать первое место, должна обращать на себя преимущественное внимание редакции. Поэтому разнообразие, занимательность и богатство беллетристики должны быть отнесены к числу важнейших условий, от которых зависит достоинство, а следовательно, и самый успех журнала *литературного.* Редакция «Современника» постоянно имела в виду это условие, постоянно старалась об улучшении отдела «словесности» относительно как числа, так и достоинства входивших в него статей. Правила, которыми она руководствовалась в этом отношении, заключались в том, чтобы отдавать предпочтение отечественному перед иностранным, а из последнего допускать только то, что заключает в себе несомненные литературные достоинства. Но само собой разумеется, что как достоинство, так и самое число помещаемых в журнале повестей зависит не столько от редакции, сколько от числа и значения талантов, действующих в данную минуту на литературном поприще. Редакция не может производить сама талантливых писателей, и обвинять ее за их недостаток было бы странно и несправедливо. Но редакция журна-

ла может и должна стараться о том, чтобы существующие, известные публике таланты не отказывали ей в своем содействии. На ней же лежит обязанность заботливо следить за вновь появляющимися дарованиями и служить посредником между ними и публикою. В исполнении этих двух обязанностей «Современник» сделал все, что только можно было сделать. В этом отношении достаточно исчислить повести и рассказы, помещенные в одиннадцати книжках нашего журнала на 1850 год. Некоторые из этих повестей принадлежат писателям, уже известным публике, уже успевшим составить себе литературное имя. Они доказывают ясно, что почти все даровитые беллетристы настоящего времени участвуют в «Современнике» и украшают страницы его своими произведениями.

⟨Далее — перечень беллетристических произведений, напечатанных в одиннадцати номерах «Современника». Среди них: «Новоизобретенная, привилегированная краска братьев Дирлинг и К°» Н.А. Некрасова, стихотворения Н. Щербины и Н. Некрасова, «Записки охотника» И.С. Тургенева и произведения Авдеева, Евгении Тур, Дружинина и других.⟩

Что касается до отдела иностранной словесности, то в нем помещены были два романа: «Денежный брак», переведенный с французского г. Кронебергом, и «Ярмарка тщеславия» Теккерея — роман, принадлежащий к числу самых замечательных произведений этого даровитого английского писателя, и, сверх того, переводятся «Признания» Ламартина.

Переходим к отделу «Наук и художеств».

Оставаясь во всем верным своему основному характеру журнала литературного, «Современник» имел постоянно в виду сообщать более живости самому отделу «Наук», помещая в нем только такие статьи, которые с общедоступностью содержания соединяли бы легкость изложения. Редакция в этом случае никогда не разделяла и не будет разделять того схоластического образа мыслей, по которому всякое стремление сблизить теорию с жизнью и дать ученой мысли изящную литературную форму считается унижением для науки, посягательством на права ее и достоинство. Она полагает, что подобные требования не соответствуют уже нынешнему значению науки, общедоступность которой составляет одно из самых характеристических отличий и высших достоинств современного образования. На этом основании редакция «Современника» всегда отдавала и будет отдавать предпочтение тем ученым статьям, кото-

рые может читать всякий, даже и не специально знакомый с их предметом. Исключение в этом случае мы допускали только для статей, имевших целью разработку сведений, относящихся до прошедшего и настоящего быта великого нашего отечества. В этом отношении каждый дельный труд казался нам драгоценным приобретением и для журнала, и для науки. Такого рода трудам, несмотря даже на специальность их содержания, смело и охотно давали мы место на страницах «Современника». Важность отечественной истории и отечественной статистики и всеобщий интерес, возбуждаемый этими предметами в читающей публике, дают нам полное право надеяться, что наши читатели вполне одобрят побуждения, руководившие нами при помещении такого рода статей. Так, например, поместив в третьей книжке «Современника» «Ведомость о народонаселении России, составленную по всеподданнейшим отчетам губернаторов при статистическом отделении Министерства внутренних дел» г-м А. К., мы уверены, что читатели наши вполне оценили значение материала, которым в первый раз обнародованы были официальные сведения о предмете, составляющем существенную основу всех статистических трудов. Живая ученая полемика, возбужденная появлением этой «Ведомости», всего яснее указывает на важное место, принадлежащее ей в мире науки. Точно так же и в прошлой книжке нашего журнала читатели нашли хотя и совершенно специальное, но тем не менее весьма важное по своему предмету и занимательное по своим выводам исследование о Несторе, принадлежащее одному из знатоков русской истории, давно уже известному публике плодами своих добросовестных трудов. Наконец, мы должны упомянуть о сочинении г. Пежемского «Панорама Иркутской губернии», заключающем в себе столько занимательных и новых подробностей об истории и современном состоянии обширного и столь мало еще известного края. Затем главное место в этом отделе принадлежало статьям, касающимся разных отраслей знания и имеющим общую занимательность. Так, читатели видели здесь статьи г. профессора Грановского о Нибуре, сочинение г. профессора Куторги «История папской власти» и его же статью о Перикле, три статьи г-на Х⟨отинского⟩ «О волшебстве и натуральной магии». В X, XI, XII книжках нашего журнала напечатали мы сочинение, которого интерес будет, без сомнения, замечен самими читателями. Это «Записки об Аварской экспедиции на Кавказе в 1837 году», соч. Я. И. Костенецкого.

Наконец, читатели «Современника» не могли не заметить, что кроме означенных статей весьма значительное место как в отделе «Наук», так и в некоторых других отделах дано было статьям, относящимся к истории литературы, как русской, так вообще европейской, как древней, так и новейшей. Важность этого рода статей, особенно в настоящее время, не подлежит сомнению. Главное достоинство их заключается в двойственном их характере — в тесном соединении значения ученого с литературным. Исследования, относящиеся к области литературной истории, имеют равную цену и для ученых, и для любителей легкого чтения. Кроме того, предмет этот так обширен и разнообразен, он соединяет в себе столько занимательных сторон, что всякий журнал, который решится посвятить себя преимущественно его разработке, может быть уверен, что не утомит своих читателей однообразием. Биографии великих писателей, оценка исторического их значения, очерки литературной их деятельности, общие выводы о законах искусства — все это входит в область литературной истории, науки, обнимающей собой все времена и определяющей резче всех других основной характер каждого народа. На этом основании статьям, относящимся к этой области, мы дали в нашем журнале такое значительное место, какого не давал им до сих пор ни один из наших журналов. Так, в отделе наук читатели видели по этому предмету: 1) шесть статей П. Редкина, содержащих в себе подробную биографию Байрона; 2) статью г. Д. о жизни и поэзии Катулла и 3) статью г. Ордынского о Феофрасте; наконец, три статьи господина Д⟨ружини⟩на «О современной критике во Франции». Кроме того, мы посвятили целый отдел иностранной литературы в нашем журнале обзорам знаменитейших иностранных романов, стараясь в обзорах этого рода соединить критическую оценку литературных произведений с историческими сведениями о жизни их авторов. Таким образом, мы поместили пять статей г. Д⟨ружинина⟩ : о «Клариссе Гарлов» и Ричардсоне, о «Векфилдском священнике» и Голдсмите, о романе графа де Трессана «История маленького Жана де Сентре и дамы его сердца» и о рыцарских романах вообще, о г-же Радклифф и об ее подражателях, наконец, о Бальзаке. Но, помещая характеристики иностранных писателей, мы не забывали в то же время и о наших отечественных, посвящая им отдел критики; сверх того, в отделе «Смеси», под общим заглавием «Русские второстепенные поэты», помещено было несколько статей,

имевших целью напомнить публике дарования, несправедливо ею забытые, и представить по возможности точную характеристику каждого из них. Эти статьи, равно как и статьи о замечательнейших иностранных романах и их авторах, будут время от времени продолжаться и в следующем году, и вообще на будущее время редакция «Современника» останется верною принятому ею плану. Истории литературы будет сохранено то значительное место, которое уделяла ей до сих пор редакция. Сверх того, независимо от статей об иностранных писателях мы будем иногда печатать статьи о русских романистах и повествователях, сошедших уже с поприща литературного или оканчивающих его. Нет сомнения, что романы Нарежного, Степанова, Полевого, Загоскина, Лажечникова, барона Брамбеуса и некоторых других могут подать повод к весьма интересным этюдам о русской литературе. Наконец, редакция начнет в первых книжках следующего года печатание целого ряда статей об *истории русской журналистики*... Статьи эти будут заключать в себе подробные этюды о разных эпохах нашей журналистики; сверх того, отдельные монографии посвящены будут некоторым из журналов, особенно замечательным по своему достоинству или историческому значению, например «Ежемесячным сочинениям» Миллера, «Благонамеренному», «Сыну отечества», «Вестнику Европы», «Московскому телеграфу», «Телескопу» и друг.

В отделе «Критики и библиографии» редакция «Современника» держалась того правила, что серьезного, основательного разбора заслуживают только серьезные, основательные книги. По этой причине о большой части выходивших книг она помещала только небольшие рецензии, находя совершенно неуместным распространяться с педантической подробностью о самых пустых и мелочных книжках. Относительно самого содержания рецензий редакция всегда старалась, чтобы в них точно означаемы были содержание книги, ее достоинства и недостатки. Но при этом она старалась избегать плодовитых и неуместных отступлений, этой школьной замашки, к которой привыкли рецензенты некоторых журналов. Что касается до книг серьезных и основательных, до трудов добросовестных и дельных, то им посвящались обыкновенно большие статьи, которые писались людьми специальными и содержали в себе часто новые, самостоятельные взгляды на многие из ученых вопросов. Мы уже говорили о подробности, с которою разбирались в нашем журнале чисто литературные произведения; заме-

тим еще, что не менее подробно разбирались в нем и те сочинения, которые, принадлежа по содержанию своему к отечественной истории, заслуживали особенного внимания или по важности их предмета, или по новости и основательности содержавшихся в них выводов.

⟨Далее — перечень статей, помещенных в отделе критики за одиннадцать месяцев. В их числе: «Обозрение русской литературы за 1849 год»; «„Одиссея“ и журнальные толки о ней»; «Греческие стихотворения Щербины» Дружинина; статьи Ильенкова, Афанасьева, Грановского, Галахова, П. Павлова и других.⟩

Сверх того, несколько больших критических статей помещено было в отделе библиографии. Не перечисляя поименно всех напечатанных нами рецензий, заметим, что если в этом последнем отделе и не были разобраны все вышедшие в течение года книги, то зато не было опущено ни одной книги, сколько-нибудь замечательной по своему содержанию или достоинству, за исключением разве книг совершенно специальных, например медицинских или математических. Что касается до сочинений по части русской истории, то мы можем смело сказать, что *все* они были разобраны с большею или меньшею подробностью в нашем журнале. Заметим также, что «Современник» принял за правило помещать обозрения статей, находящихся в наших губернских ведомостях, — статей весьма интересных и важных, а между тем остающихся малоизвестными большинству читающей публики. Что касается до будущего времени, то редакция намерена держаться и в этом отношении тех же правил, которых держалась она до сих пор. Кроме статей о книгах, вновь выходящих в начале будущего года, помещено будет, по примеру прежних лет, подробное обозрение русской литературы за 1850 год. Так как в обозрении 1850 года преимущественное внимание обращено было на ученые сочинения и статьи, то в предстоящем теперь обозрении будут рассмотрены с особенною подробностью собственно беллетристические произведения, причем, однако, и ученая часть литературы 1850 года не будет упущена из виду.

Отдел «Смеси» редакция «Современника» старалась сделать по возможности живым, разнообразным и легким. Предпочитая и в этом случае отечественное иностранному, она не хотела исключительно пользоваться богатым запасом, представляемым в этом отношении иностранными газетами и журналами. Из последних она заимствовала толь-

ко те известия, которые могли иметь действительный интерес для русских читателей, или те статьи, которые, подобно заслужившим всеобщее одобрение «Рассказам о Вандименовой земле», могли доставить публике легкое и вместе с тем полезное чтение. С ходом русской журналистики и с самыми замечательными ее явлениями мы знакомили наших читателей посредством «Писем Иногороднего подписчика», которых постоянный успех вполне оправдывается изящной легкостью изложения и богатством разнообразных сведений их даровитого автора. Не говоря о множестве других мелких статей, принадлежащих к отделу «Смеси», напомним читателям статьи «Об итальянской опере» г. В. Боткина, рассказы «Княжна Нелли», «Часы», наконец, «Провинциальные письма» г. П. А⟨нненко⟩ва, которые кроме несомненного достоинства формы заключают в себе множество живых и оригинальных заметок о нравах русского народа и о некоторых замечательных особенностях русской жизни.

Мы представляем самим читателям вывести окончательное заключение из этого краткого отчета о действиях редакции «Современника» в 1850 г. Ко всему сказанному считаем необходимым прибавить только одно замечание. Если, как мы надеемся, сравнение содержания «Современника» 1850 года с прошлогодними книжками журнала убедит читателей в постоянном его усовершенствовании, то цель наша будет вполне достигнута. Улучшение, которое заметили читатели в нынешнем году, может послужить им залогом постоянного стремления редакции к усовершенствованию своего журнала и на будущее время. В следующем году «Современник» сохранит тех же самых сотрудников, которым обязан он был до сих пор своим успехом, и надеется приобрести сотрудничество и некоторых других, еще не участвовавших в нем писателей. Оставаясь во всех отношениях верною принятому ею с самого начала плану, редакция будет принимать все возможные меры для того, чтобы действительное исполнение этого плана становилось с каждым днем совершеннее. Что касается до отдела беллетристики, то мы теперь же можем сказать положительно, что в следующем году он будет богаче и обширнее, ибо мы уже имеем для этого отдела много материалов; те из объявленных уже повестей и романов, которые мы не успели напечатать в нынешнем году, непременно войдут в первые же книжки следующего. Некоторые из улучшений, которые намерены мы ввести в наш журнал по другим отделам, означены были выше.

«Современник» в 1851 году будет выходить в том же объеме, то есть книжками от 20 до 25 печатных листов и более, первого числа каждого месяца и сохранит ту же самую наружность, какую принял с самого начала своего преобразования. При каждой книжке будет прилагаться гравированная на меди и раскрашенная в Париже картинка мод (из журнала «Les Modes Parisiennes»). Теперь нам остается сказать только о рассылке «Современника» в провинции. Но об этом на сей раз говорить много нечего. Получающие наш журнал знают, что эта часть приведена нами в надлежащее устройство; а те, которые имели неприятность получить несвоевременно какую-нибудь книжку, вероятно, засвидетельствуют, что мы не скупились в этом отношении и тотчас спешили выдать неполучившему новую книжку. Но и таких было чрезвычайно мало. В течение 1850 года редакция и конторы журнала получили жалобы только от шести лиц на неисправную доставку. Если взять в расчет число подписчиков на журнал, то эта цифра, конечно, менее чем незначительна. Ту же аккуратность в доставке журнала обещаем нашим подписчикам и на следующий год.

⟨*Далее следуют условия подписки и адреса контор журнала.*⟩

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

47. ⟨**Вместо рецензии: Русская фауна, или Описание и изображение животных, водящихся в Империи Российской.** Составлено Ю. Симашко. Часть первая. Введение. СПб., 1850⟩

Наконец перед нами полный первый том «Русской фауны», заключающий в себе очерк анатомии и физиологии человеческого тела, с пояснительными рисунками в 40 таблицах. Этот том по наружному изяществу представляет редкое явление в русской литературе, и вообще мы можем сказать теперь же — труд г. Симашко во многих отношениях весьма замечательный. Имея теперь уже целый отдел «Фауны», можно составить об издании г. Симашко довольно безошибочное заключение. Почему весьма скоро мы и представим читателям обещанную нами статью о «Фауне». А между тем рекомендуем эту прекрасную книгу любителям естественных наук.

48. ⟨Вместо рецензии: Путешествие по востоку. Путешествие по Дагестану и Закавказью. И. Березина. Издание второе. Казань, 1850⟩

Читатели наши могут найти разбор прекрасной книги г. Березина, вышедшей ныне вторым изданием, в IV № нашего журнала за нынешний год (отд. V, стр. 79 и след.).

49. ⟨Вместо рецензии: О состоянии женщин в России до Петра Великого. Соч. В. Шульгина. Выпуск первый. Киев, 1850⟩

Об этом сочинении, предмет которого так важен и любопытен, мы готовим статью в отдел «Критики».

50. От редакции

Так как некоторые наши доброжелатели торжественно объявили, что редакция «Современника» *лишена надежды даже в будущем иметь для своего журнала что-нибудь хорошее*, то мы считаем нелишним сказать здесь несколько слов о составе следующих книжек «Современника». Сотрудниками «Современника» в 1851 году будут те же литераторы и ученые, которые печатали в нем свои сочинения в 1850 году. По части повестей и романов мы имеем в настоящее время новые рассказы из «Записок охотника» И. С. Тургенева и его же повесть, две повести Д. В. Григоровича, повесть А. В. Дружинина, роман Н. Н. Станицкого и Н. А. Некрасова, который начнем печатать с первой же книжки. Кроме этого, мы готовим еще роман, который будет подарком нашим читателям. Будет также переводиться в «Современнике» новый роман Диккенса. Для отдела «Наук и художеств» мы получили новое довольно обширное сочинение по русской истории профессора Московского университета С. М. Соловьева, которое напечатаем скоро, не разделяя более как на две или на три книжки; будем также печатать в этом отделе статьи о русской журналистике, продолжать статью о «Волшебстве и натуральной магии», поместим полученные уже нами статью Боткина и статью г. Ордынского.* Сверх того, редакция «Со-

* Вообще мы упоминаем здесь только о том, что уже получено нами, умалчивая о том, что изготовляется по поручению редакции для «Современника».

временника» намерена привести в исполнение два предположения, которые, она надеется, заслужат одобрение всех ее читателей. А именно — она намерена поместить в своем журнале:

Во-первых, перевод «Гамбургской драматургии» Лессинга, этого увлекательного, глубокого сочинения, оставшегося до сих пор образцом в своем роде и у нас еще неизвестного, со введением, в котором будет изложено и оценено значение самого Лессинга и влияние его на ход искусства и критики в Европе, и, во-вторых, перевод шести лучших произведений самых замечательных драматических писателей, современных Шекспиру (между которыми уже теперь она может указать на «Герцога Миланского» Массинджера, на «Алхимьеста» Бен Джонсона, на «Фауста» Марлова), вместе с общим предисловием, в котором будет изложено тогдашнее состояние драмы в Англии, и биографическими очерками и оценкой талантов Массинджера, Бомонта и Флетчера, Б. Джонсона, Миддлтона, Марлова, Деккера, Пиля, Грина и пр., — словом, всей той плеяды, которая окружала стоявшего выше всех их, но не одиноко стоявшего Шекспира.

При возникающей у нас с некоторых пор любви к театру и при начинающемся движении в нем самом редакция надеется обоими своими предприятиями удовлетворить требованиям и отвечать вкусу своих читателей.

51. ⟨Вместо рецензии: Сравнение таможенных тарифов 1850 и 1841 годов. СПб., 1850. В тип. Края. В 8-ю д.л., стр. 20⟩

Эта небольшая, но в высшей степени интересная брошюра содержит в себе росписи:

1) Привозным товарам, с которых пошлина новым тарифом сбавлена.

2) Привозным товарам, с которых пошлина новым тарифом не изменена.

3) Привозным товарам, прежде запрещенным, а ныне к привозу дозволенным.

4) Предметам и товарам, которые остаются запрещенными и по новому тарифу.

5) Отпускным товарам, запрещенным по тарифу 1841 года, а по новому тарифу дозволенным к вывозу беспошлинно.

6) Отпускным товарам, которые по новому тарифу остаются обложенными пошлиною.

и 7) Запрещенным к вывозу товарам, по новому тарифу.

Подробнейшее обозрение всех этих сведений, важность которых очевидна с первого взгляда, не может найти места в отделе библиографии, но будет представлено в отделе «Внутренних известий».

1851

52. ⟨Из объявления о выходе второго номера «Современника» 1851 года⟩

Сотрудники «Современника»: Авдеев, Афанасьев, Анненков, Боткин, Гаевский, Гамазов, Грановский, Григорович, Дружинин, Дудышкин, Каменский, Корш, Костенецкий, Милютин, Ордынский, Соловьев, Станицкий, Тур (Евгения), Тургенев и др.

В течение 1851 года в «Современнике» будут постоянно печататься сочинения этих писателей.

В отделе «Иностранной словесности» уже начат с первой книжки роман Диккенса «Приключения, опыты и наблюдения Давида Копперфильда младшего»; этот роман — бесспорно лучшее произведение знаменитого английского романиста — кроме интереса художественного представляет еще интерес автобиографический: по уверению английских критиков, Диккенс описывает в ней собственную жизнь. «Копперфильд» печатался в Лондоне ливрезонами *в течение двух* лет, и редакция «Современника» имела полную возможность заготовлять перевод его заблаговременно; таким образом, несмотря на обширность этого романа, редакция «Современника» надеется напечатать перевод его вполне в первых же нумерах своего журнала. До 16-ти печатных листов его помещены уже в первой и второй книжке «Современника». Кроме этого превосходного романа изготовляется другой, который будет напечатан тотчас по окончании «Копперфильда». В этот же отдел войдут переводы лучших произведений замечательнейших английских писателей, современных Шекспиру (о чем было подробно сказано в № XII «Современника» прошлого года, «Смесь», стр. 267). Сверх того, редакция намерена печатать в конце книжек своего журнала, в виде приложения, «Рассказы луч-

ших иностранных писателей». Приготовлены уже рассказы Бульвера, Бернара, Бальзака, Диккенса, Ферри, Шеридана-Ноульса и два рассказа Вальтера Скотта, которые не были еще переведены на русский язык.

53. ⟨Вместо рецензии: Судьба Италии от падения Западной Римской империи до восстановления ее Карлом Великим. Обозрение Остгото-Лангобардского периода Итальянской истории. Соч. П. Кудрявцева. Москва, 1850⟩

Сочинение г. Кудрявцева представляет редкий образец ученого трудолюбия в соединении с даровитостью. Мы намерены посвятить прекрасному труду г. Кудрявцева особую критическую статью.

54. ⟨Вместо рецензии: Отчет по Императорскому Гатчинскому институту за последние десять лет, с 1840 по 1850 год. СПб., 1850⟩

Отчет по Институту за истекшее десятилетие состоит в обозрении общих распоряжений и из описания отдельных частей управления. Приложенные к нему ведомости и таблицы заполняют сведения о ходе и успехах воспитания и обучения, а также показывают израсходованные на то суммы.

Замечательнейшие факты «Отчета» мы приведем в следующей книжке, в отделе «Современных заметок».

55. Два слова о конторе комиссионерства и агентства Языкова и комп.

Читатели наши, конечно, не забыли, что конторою редакции «Современника» первые три года существования этого журнала была контора Языкова и комп. Но на четвертый год редакция «Современника» по умножившимся занятиям конторы Языкова должна была передать заведование своими делам в другие, также добрые и надежные руки. Это не помешает, однако же, нам вспомнить добром отчетливое и вполне добросовестное заведование конторою «Современника» г. Языковым и комп. и теперь с удовольствием отдать справедливость этой конторе как превосходному,

вполне достигающему цели учреждению и рекомендовать нашим читателям смело и доверчиво делать ей всякого рода поручения без опасения неточности в исполнении и... не смеем сказать, обмана; подобная мысль, подозрение, слово не могут здесь иметь места. Впрочем, известность конторы распространилась уже повсюду, и общее доверие упрочено ей не постороннею рекомендациею, а самим делом, т. е. добросовестностию и точностию исполнения поручений, умеренностию цен на все предметы и еще большею умеренностию вознаграждения за комиссию. Мы прибавим только, что контора с некоторого времени значительно распространила круг своих действий, приобрела еще опытных людей и усилила свои средства, что наконец ее действия приняли ход правильной, мастерски устроенной и заведенной машины, действующей безостановочно, о чем с удовольствием уведомляем читателей нашего журнала. Контора Языкова помещается по-прежнему у Аничкова моста, в доме Лопатина, принимает от иногородних поручения на высылку всякого рода предметов, от неважных до самых дорогих, и берет за комиссию только два процента с рубля. Но это все известно из газет. Остается сказать, что можно смело положиться на выбор вещей, вкус и строгая внимательность учредителей конторы к своему делу нам известны. Недоверчивым же людям напомним, что контора внесла правительству в обеспечение своих действий пятнадцать тысяч рублей серебром; следовательно, потерь и убытков для доверителей быть не может. Мы слышали, что контора Языкова и комп. вследствие многочисленных требований своих корреспондентов предполагает вскоре открыть у себя еще новые особые комиссионные отделения. Об одном из них публика уже извещена объявлением конторы. Это известие состоит в том, что с первого мая 1851 г. контора принимает управление и заведование крепостными оброчными людьми в Петербурге, временно или постоянно находящимися. Подробности условий можно узнать из объявления конторы. Мы же заметим, что такое намерение показывает более заботливость конторы Языкова и комп. о доставлении удобств публике, чем о собственной выгоде. Ибо хлопотливость, сопряженная с таким делом, и малое вознаграждение, полагаемое конторою за этот труд, никак не позволяют думать, чтобы подобное дело могло давать большие выгоды. Что же касается до полезности этого учреждения для помещиков, то она не подлежит ни малейшему сомнению. Поручать заботливости частных лиц управление людьми, проживаю-

щими в Петербурге, и получение с них оброков не всякий имеет возможность. Поручать управление избранному из них же старосте также имеет свое неудобство: в случае продолжительной болезни или внезапной смерти старосты деньги, собранные им и еще не отправленные к помещику, ничем не обеспечены, тогда как собранные общественным учреждением, которого точность и исполнительность обеспечиваются капиталом, неприкосновенным для учредителей во все время существования конторы, они ни в каком случае не могут пропасть. И притом самое управление крестьянами и получение с них оброков в последнем случае гораздо более обеспечено, ибо учредители конторы, принадлежа сами к сословию помещиков, конечно, найдут средства сообщить этому правильный и благонадежный ход.

56. ⟨Вместо рецензии: **Руководство к познанию лошади по наружному ее осмотру, составленное по лучшим источникам артиллерии подполковником Рутенбергом.** Издание второе, с приложением 167 пояснительных политипажных рисунков. СПб., 1851⟩

Подробный разбор этой прекрасной книги был уже помещен в нашем журнале при первом ее издании («Современник» 1847 года, том III, «Библиография», стр. 104 и след.).

57. ⟨Вместо рецензии: **История российских гражданских законов.** Сочинение Константина Неволина. Три тома. СПб., 1851⟩

Обширное сочинение г. Неволина только что вышло из печати. Сочинение это представляет самое драгоценное приобретение для нашей исторической науки. Оно принадлежит к разряду тех истинно ученых, классических трудов, которые по преимуществу заслуживают внимания критики. «История российских гражданских законов» и по обширности своего предмета, и по самому достоинству своему требует подробного, основательного разбора. Но такой разбор не может и не должен быть сделан наскоро; нужно довольно много времени для того, чтобы внимательно изучить книгу, содержащую в себе более 1500 страниц мелкой печати. Поэтому на первый раз мы ограничимся только

извещением о выходе в свет сочинения г. Неволина; подробное обозрение его мы постараемся представить нашим читателям в одной из следующих книжек «Современника».

58. Об издании «Современника» на 1852 год

«Современник» будет издаваться и в 1852 году по той же программе, в том же объеме и в те же сроки. Пятилетнее издание «Современника» под нынешнею редакциею избавляет нас от необходимости входить на этот раз в подробности о составе его в будущем году. В эти пять лет читатели ознакомились достаточно с средствами редакции, с ее взглядом на журналистику и применением этого взгляда к делу и, наконец, с тою степенью усердия, какая употребляется редакциею для поддержания интереса и достоинства своего журнала. Читатели заметили, что в течение этих пяти лет журнал не был постоянно одинаков, изменяясь иногда к лучшему, иногда, по отделу «Словесности», к худшему, и, вероятно, также заметили, что причины подобных перемен находились всегда в связи с самою литературою: известно, что интерес лучших наших журналов, в которых принимают участие наши таланты, зависит столько же от усилий редакции, сколько (если еще не более) от состояния литературы и степени производительности (количественной и качественной) ее деятелей в данное время. Например: если беллетристы наши пишут мало, то, сколько ни хлопочи журналист о богатстве отдела «Словесности» в своем журнале, отдел этот все-таки будет беден, и т. п. Все, что может сделать журналист в этом отношении, — это озаботиться, чтобы существующие известные таланты не отказывали ему в своем содействии; но в какой степени содействие их будет полезно его журналу — это для него в начале каждого года такая же тайна, как и для читателей.

Итак, читатели, вместо всяких обещаний с нашей стороны и ожиданий с вашей пожелаем общими силами, чтоб наши лучшие беллетристы в следующем году были деятельны, плодовиты и счастливы в изобретении и выполнении своих произведений, чтоб те наши ученые, которые с талантом и сведениями соединяют блестящий дар изложения, писали больше, — и тогда журнал наш в 1852 году наверно будет и богат хорошими статьями, и разнообразен, ибо, как известно публике, бóльшая часть русских талантливых беллетристов и ученых принимает участие в «Совре-

меннике». В «Современнике» кроме самой редакции принимали в прежние годы (и будут принимать в следующем году) участие: гг. Авдеев, Анненков, Афанасьев, Боткин, Гаевский, Галахов, Гамазов, Грановский, Григорович, Дружинин, Каменский (Д. И.), Корш, Костенецкий, Майков, Милютин (В. А.), Новый поэт (псевдоним известного литератора), Ордынский, Перевощиков, Надежда С., Соловьев (С. М., профессор), Станицкий, Тур (Евгения), Тургенев и другие. Сверх того, нам обещали свое содействие в 1852 году гг. Вельтман, Забелин, Кукольник и Писемский. Мы надеемся в следующем году напечатать хотя по одному произведению каждого из этих литераторов. Редактор «Современника» написал роман, который мы надеемся поместить в «Современнике» следующего года. Кроме этого романа роман г-на Кукольника, несколько новых рассказов г. Тургенева, повесть Григоровича, повесть г. Писемского, повесть г. Дружинина и новый роман г. Станицкого уже *имеются в редакции*. Из всего этого читатели видят, что возможные меры к разнообразию и занимательности отдела «Словесности» приняты, и, таким образом, достоинство его в следующем году будет находиться в прямом отношении с производительностью лучших наших романистов и повествователей. Некоторые из предположений редакции, не исполненные в 1851 году, будут исполняться постепенно в следующем.

Что касается до тех отделов журнала, на которые может иметь непосредственное влияние деятельность редакции, то в этом отношении мы смело обещаем улучшения, и пример прежних лет может служить читателям ручательством, что обещание это не останется только на словах. «Критика», «Библиография», ежемесячные обзоры русских журналов, «Иностранные и внутренние известия», выбор для перевода иностранных романов (причем мы постараемся избегать столкновения с другими журналами) — все это будет предметом постоянной заботливости редакции и тех из ее сотрудников, которые делят с ней труды по изданию журнала.

«Современник» в 1852 году будет выходить в том же объеме, то есть книжками в 30 печатных листов, первого числа каждого месяца и сохранит ту же самую наружность, какую принял с самого начала своего преобразования. При каждой книжке будет прилагаться гравированная на меди и раскрашенная в Париже картинка мод (из журнала «Les Modes Parisiennes»). Теперь нам остается сказать только о рассылке «Современника» в провинции. Но об этом на сей раз нам

приходится повторять только сказанное в прошлом году. Получающие наш журнал знают, что эта часть приведена нами в надлежащее устройство, а те, которые имели неприятность получить несвоевременно какую-нибудь книжку, вероятно, засвидетельствуют, что мы не скупились в этом отношении и тотчас спешили послать неполучившему новую книжку. Но и таких было чрезвычайно мало. Ту же аккуратность в доставке журнала обещаем нашим подписчикам и на следующий год.

Подписчики «Современника» на 1852 год, которые не подписывались на этот журнал в 1851 году, получат вместе с первой книжкой:

1) Первую часть романа г. Писемского «Богатый жених», которого окончание будет напечатано в «Современнике» 1852 года.

2) Две первые песни «Энеиды» Вергилия, которой остальные десять песен будут напечатаны в «Современнике» 1852 года.

Для избежания затруднений и замедления редакция просит новых подписчиков «Современника» на 1852 год обращаться за началом «Богатого жениха» и «Энеиды» исключительно в петербургскую контору «Современника».

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

59. Литературные новости

— В Москве в непродолжительном времени выйдет роман писательницы, обратившей на себя в последнее время всеобщее внимание своим прекрасным талантом. Мы говорим о романе Евг. Тур «Племянница», в четырех частях, первая часть которого, помещенная в «Современнике», возбудила такой живой интерес. Мы подробно будем говорить об этом замечательном литературном явлении.

— Вышел первый том «Истории» Карамзина в формате смирдинского издания «Русских авторов». Этот том содержит в себе два прежних тома и напечатан весьма красиво в типографии Э. И. Праца. Кстати, здесь заметим, что первый том «Истории России с древнейших времен» профессора Соловьева, появившийся не более двух месяцев в продаже, уже почти весь разошелся. Немногие остающиеся экземпляры продаются в Петербурге по увеличенной цене.

При этом известии, доказывающем живой интерес, возбуждаемый в публике русской историей вообще и сочинениями современного даровитейшего ее деятеля в особенности, нам приятно уведомить своих читателей, что в первой и второй книжках будущего года мы напечатаем сочинение г. Соловьева «О царствовании Михаила Феодоровича».

60. ⟨Вместо рецензии: **Племянница.** Роман в четырех частях. Соч. Евгении Тур. Москва, 1851⟩

В самом конце ноября получен в Петербурге только что отпечатанный роман г-жи Тур. Мы еще не успели прочесть его в печати, но смело рекомендуем читателям, как потому, что знаем талант автора, так и потому, что самый роман нам хорошо знаком. Читатели «Современника» также знакомы с его первою частию, напечатанною в прошлом году в нашем журнале. Большой эпизод из «Племянницы», помещенный в альманахе «Комета» под названием «Антонина», также известен публике. И мы намерены еще ближе познакомить читателей с «Племянницею», посвятив в следующей книжке, в отделе критики, особую статью разбору этого интересного литературного явления.

61. Литературные новости

⟨...⟩ «Варинька», «Записки Тамарина», «Иванов», эти три повести, в разное время помещенные в «Современнике», составляют в совокупности роман, которого части связаны между собою единством мысли, в котором даже бóльшая часть лиц одни и те же с начала до конца. Это еще яснее будет видно, когда «Тамарин» (так будет называться отдельное издание) явится в свет особой книжкой, а мы именно заговорили о произведениях г-на Авдеева с тою целию, чтоб уведомить читателей, что «Тамарин» в непродолжительном времени будет издан отдельно красивой книжкой, которая будет продаваться по 2 р. 50 коп. сер., а с пересылкою по 3 руб. в книжных магазинах П. А. Ратькова, Ф. В. Базунова и других.

Вышел *вторым изданием* роман Н. Некрасова и Н. Станицкого «Три страны света». Романа этого первоначально было напечатано в «Современнике» 3100 экземпляров, потом выпущено в свет отдельно 1200 экземпляров; летом

нынешнего года оказалось нужным еще издание, которое и выпущено книгопродавцем Вагановым. Всего в течение трех лет в журнале и отдельно разошлось «Трех стран света» до 5000 экземпляров.

Роман тех же авторов «Мертвое озеро» выпущен в свет отдельно в трех томах книгопродавцем Ф. В. Базуновым, к которому и должны обращаться желающие приобрести его ⟨...⟩

1852

62. ⟨От редакции⟩

При этом нумере «Современника» раздается в подарок подписчикам **портрет Диккенса**, гравированный на стали в Лондоне.

63. Литературные новости

— Начальство Императорской Санкт-Петербургской публичной библиотеки издало каталог находящихся в библиотеке восточных рукописей («Cataloque des manuscrits et xylographes orientaux»). Издание чрезвычайно полезное и превосходно выполненное. Мы будем говорить о нем в следующей книжке нашего журнала.

— Вышли «Отчеты Императорской Академии наук по Отделению русского языка и словесности за истекшее десятилетие с его утверждения», составленные по определению Отделения академиком П. А. Плетневым. Пользуясь этим материалом, мы надеемся в скором времени представить нашим читателям краткий очерк деятельности Академии по части русского языка в означенный период времени.

— Вышли также в свет «Опыты историко-филологических трудов студентов Главного педагогического института шестого выпуска». Мы будем говорить об этих опытах в следующей книжке.

В Москве издается «План города Москвы в увеличенном размере с алфавитным указателем», составленный г. Хотевым. До сих пор вышел план пяти городских частей на девяти листах. План остальных двенадцати частей выйдет

в непродолжительном времени. Этим прекрасным и полезным изданием, о котором мы будем говорить, когда оно окончится, Москва обязана московскому обер-полицмейстеру генерал-майору Лужину, по распоряжению которого оно предпринято.

64. От редакции «Современника»

Приращение подписчиков на «Современник» в 1852 году превзошло ожидания редакции, так что все количество экземпляров первых глав «Энеиды» и «Богатого жениха», заготовленное для новых подписчиков, уже вышло; а между тем требования на «Современник» 1852 года продолжают поступать в конторы журнала в значительном количестве. Поэтому редакция решилась сделать новое издание первых глав «Энеиды» и «Богатого жениха» и просит тех из своих новых подписчиков, которые еще не получили этих прибавлений, подождать до этого второго издания: по изготовлении его они будут немедленно удовлетворены, равно как и те, которые подпишутся от сего числа.

В редакции имеются еще в небольшом количестве *полные экземпляры* «Современника» на 1852 год, и потому прием подписки продолжается. Подписывающийся получает немедленно четыре вышедшие книжки журнала (за январь, февраль, март и апрель) с следующими к ним четырьмя модными картинками и портретом Диккенса, а по отпечатании второго издания первых глав «Энеиды» и «Богатого жениха» тотчас получит и эти прибавления, если принадлежит к новым подписчикам. За этими прибавлениями, как уже было объявлено, должно обращаться исключительно в Санкт-Петербургскую контору «Современника».

СПб., 1852. Апреля 4.

65. Литературные новости

— Граф А. С. Уваров издал первый выпуск своего сочинения под заглавием «Исследование о древностях Южной России и берегов Черного моря». Это издание, стоившее автору многих трудов и пожертвований, принадлежит к самым великолепным русским изданиям. Тетрадь рисунков, приложенных к нему, не оставляет ничего более же-

лать в художественном отношении. «Современник» посвятит этому замечательному труду графа Уварова особую статью. Такие издания не только у нас, но и за границей появляются нечасто. ⟨...⟩

В Москве печатаются особым изданием «Записки охотника», которые появлялись по временам отдельными рассказами в нашем журнале. Эта новость, конечно, будет приятна многочисленным читателям г. Тургенева. «Записки охотника» не принадлежат к таким произведениям, которые, будучи прочитаны однажды в журнале, не представляют уже никакого интереса для публики при вторичном появлении в свет; не говоря уже о том, что эти рассказы были разбросаны в «Современнике» в течение нескольких лет и что теперь, при полном издании, многое в них пересмотрено, дополнено и исправлено автором, — самое содержание их, так богатое картинами русской природы, русской жизни, представляющее столько типических, мастерски очерченных лиц, ручается, что при вторичном появлении «Записки охотника» будут встречены по крайней мере с тою же благосклонностию, с какою публика постоянно встречала каждый новый рассказ г. Тургенева. «Записки охотника» как одна из немногих *оригинальных* русских книг, в которой разбросано множество верных черт русской природы и жизни, по нашему мнению, должны занять почетное место в русской библиотеке каждого образованного читателя, как произведение самостоятельного ума, пробуждающее мысль, дополняющее собственные наши наблюдения и сведения о предмете, который никогда не перестанет быть интересным для русского. На этом основании мы предсказываем этим «Запискам» прочный успех, который они вполне заслуживают тем добросовестным, полным любви изучением своего предмета и тою талантливою отделкою формы, которых следы встречаются на каждой странице этого произведения. «Записки охотника» появятся в свет в конце апреля, и тогда мы поговорим о них подробнее. ⟨...⟩

В марте месяце появились «Отчеты Императорской Публичной библиотеки за 1851 год» и «Путеводитель по Императорской Публичной библиотеке». Об этих важных для русского просвещения изданиях нельзя говорить вскользь и наскоро, и потому мы отлагаем речь о них до следующей книжки нашего журнала.

66. ⟨Вместо рецензии: Опыт общесравнительной грамматики русского языка, изд. II Отделением Императорской Академии наук. СПб., 1852⟩

Отчету о важном труде Второго отделения Императорской Академии наук мы посвятим статью в отделе «Критики» нашего журнала.

Мы будем также говорить подробно о другом издании Второго отделения Академии — об «Опыте областного великороссийского словаря».

67. Литературное известие

На днях вышел второй том «Истории России» профессора Соловьева. Об этом замечательном труде «Современник» надеется в непродолжительном времени высказать свое мнение.

68. ⟨От редакции⟩

Подписка на «Современник» 1852 года за распродажею всех экземпляров *прекратилась*.

69. Об издании «Современника» в 1853 году

«Современник» будет издаваться в 1853 году по той же программе, в том же объеме и в те же сроки.

В прошлом году, объявляя об издании своего журнала, редакция заметила, что достоинство «Современника» будет находиться в прямом отношении с производительностью в этом году известных и даровитых русских писателей, большая часть которых принадлежит к ее сотрудникам. До какой степени оправдались слова редакции, публика теперь уже может судить сама, имея перед глазами одиннадцать книжек «Современника» на 1852 год. Что касается редакции, то она смеет думать, что никогда еще не удавалось ей в такое короткое время соединить на страницах своего журнала по отделу «Словесности» столько произведений, если не в равной степени замечательных, то, несомненно, даровитых, как в настоящем году. Умалчивая о романе г. Панаева, о котором предоставляем судить другим, назовем здесь, в подтверждение наших слов, романы,

повести и рассказы, помещенные доныне в «Современнике» 1852 года:

«Богатый жених», роман А. Ф. Писемского; «Смедовская долина», рассказ Д. В. Григоровича; «Три встречи», рассказ И. С. Тургенева; «Милан» (заметки туриста) В. Яковлева; «Старый литератор», драматические сцены П. Н. Меншикова; «Кружевница», повесть М. Михайлова; «Нынешняя любовь», рассказ М. В. Авдеева; «Забавы и удовольствия в городке» А. А. Потехина; «История Ульяны Терентьевны», повесть Н. М.***; «Детство», повесть Л. Н. ⟨Толстого⟩ ; «Яков Яковлич», повесть Н. М.***; «История одной картины» г. Дружинина; «Сумасшедший», комедия А. М. Жемчужникова; «Алексей Однорог»,* исторический роман, части I и II. Кроме того, в этом отделе помещались стихотворения А. Н. Майкова, Н. А. Некрасова, Я. П. Полонского и переводы Н. В. Гербеля.

Кроме произведений русских авторов по части словесности в «Современнике» нынешнего года помещено *тридцать четыре очерка английских нравов* Ч. Диккенса, шесть повестей Эмиля Сувестра под общим заглавием «Сцены и нравы приречных и приморских жителей», рассказы Теккерея, Поля де Мюссе и проч. и роман американского писателя Натаниэля Готорна «Дом о семи шпилях».

Не считаем нужным исчислять всех статей, напечатанных нами по отделу «Наук и художеств»; но читатели, вероятно, заметили такие статьи, как «Обзор царствования Михаила Феодоровича» С. М. Соловьева, «Хроника общественной жизни в Москве с половины XVIII столетия» И. Е. Забелина, «Провинциальный быт древнего Рима» И. А., «Япония и японцы» Е. Ф. Корша и проч. Вероятно, заметила также публика то старание, которое в настоящем году употребляемо было редакциею к сообщению наибольшего разнообразия, полноты и занимательности отделу «Смеси». Расширением этого отдела редакция имеет в виду заменить обзоры иностранной журналистики, печатаемые в некоторых наших журналах под названием «Иностранной лите-

---

* Так как этот роман перейдет в следующий год, то новым подписчикам на «Современник» первые две части этого романа, напечатанные в 1852 году, будут выданы безденежно — непременно с первою книжкою «Современника» на 1853 год. Только во избежание замедлений и промедления мы просим таких подписчиков обращаться исключительно в петербургскую контору «Современника», извещая при подписке на журнал или особым письмом, что им, как новым подписчикам, следуют первые две части романа «Алексей Однорог».

ратуры»: лучшие и занимательнейшие для русской публики статьи английских и французских журналов редакция помещала и будет помещать — в целом или в сокращении — в «Смеси» своего журнала.

Этот краткий и неполный обзор деятельности редакции в 1852 году представили мы с тою целью, чтоб показать, что редакция по мере сил и возможности не упускает ничего к улучшению своего журнала. В следующем году она намерена трудиться с той же деятельностью, при содействии тех же литераторов и ученых, которые помогали ей в прежние годы, и некоторых других, которых сотрудничество приобретено ею вновь. Напомним их здесь нашим читателям: гг. Авдеев, Анненков, А⟨рапето⟩в (И. П.), Афанасьев, Боткин, Буслаев (проф. Моск. унив.), Гаевский, Галахов, Гамазов, Георгиевский, Гербель, Грановский, Григорович, Дружинин, Жемчужников (А. М.), Забелин, Зернин (проф. Харьков. унив.), Каменский (Д. И.), Корш, Кронеберг (А. И.), Леонтьев (проф. Моск. унив.), Лонгинов (М. Н.), Льховский, Майков (А. Н.), Майков (В. Н.), Милютин (В. А.), Михайлов (М. Л.), М-ов, Л. Н. (Толстой), Новый Поэт (псевдоним известного литератора), Писемский, Перевощиков, Потехин (А. А.), Надежда С⟨оханская⟩, Соловьев (С. М., профессор), Станицкий, Тур (Евгения), Тургенев, Ушинский, Шестаков и другие.

Обеспеченная уже теперь по отделу «Наук» и «Словесности» трудами многих из этих литераторов, полученными в редакции, улучшив, как ей кажется, в нынешнем году, сколько позволяла возможность, отдел «Смеси», с принадлежащими к нему «Современными известиями», ежемесячным обозрением журналов и проч., редакция в следующем году намерена обратить особенное внимание на улучшение в своем журнале отдела «Критики» и «Библиографии».

«Современник» в 1853 году будет выходить в том же объеме, то есть книжками до 30 печатных листов, первого числа каждого месяца,* в наружности его произойдет только одно изменение: он будет печататься *новыми шрифтами*, на лучшей бумаге. При каждой книжке будет прилагаться гравированная на меди и раскрашенная в Париже картинка мод (из журнала «Les Modes Parisiennes»). Что касается до рассылки «Современника» в провинции, то

---

* Последние книжки «Современника» вышли позднее объявленного срока. Прося в этом извинения у своих подписчиков, редакция употребит все возможные старания, чтоб в следующие месяцы наверстать потерянное время и непременно выдавать книжки аккуратно.

получающие наш журнал знают, что эта часть приведена нами в надлежащее устройство, а те, которые имели неприятность получить несвоевременно какую-нибудь книжку, вероятно, засвидетельствуют, что мы не скупились в этом отношении и тотчас спешили выслать неполучившему новую книжку. Но и таких было чрезвычайно мало. Ту же аккуратность в доставке журнала обещаем нашим подписчикам и на следующий год.

В заключение редакция покорнейше просит гг. иногородних доставлять свои требования на журнал заблаговременно, чтоб можно было знать, сколько экземпляров печатать на следующий год, и иметь возможность безошибочно распорядиться количеством модных картинок, о котором необходимо дать знать в Париже заблаговременно...

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

1853

70. ⟨**Вместо рецензии: История войны России с Франциею в царствование императора Павла I, в 1799 году**. Составлена, по Высочайшему повелению, в пяти томах, заключающих 8 частей. Первая часть составлена генерал-лейтенантом Михайловским-Данилевским, прочие части составлены полковником Милютиным. Том IV (часть 6) и том V (части 7 и 8). СПб., 1853⟩

Читатели «Современника» уже знакомы с началом этого замечательного сочинения по статье г. Карцова, помещенной в декабрьской книжке «Современника» 1852 года. Нынче вышли и остальные 2 тома сочинения. В непродолжительном времени мы представим читателям нашим подробный отчет и об этих двух томах, а теперь ограничимся указанием содержания их:

Том IV. Часть 6. Путь Суворова в Швейцарию. — С.-Готард. — Чертов мост. — Цюрихское сражение. — Бой на Линте. — Муттенталь и Клёнталь. — Выступление Суворова из Швейцарии. — Последние действия русских в Швейцарии. — Удаление Суворова с театра войны. — Разрыв между обоими императорами.

Том V. Часть 7. Голландская экспедиция. — Высадка союзников в Голландии. — Первое сражение при Бергене. — Второе сражение при Бергене. — Неудачный конец Голландской экспедиции. — Последние военные действия между австрийцами и французами в 1799 году. — Последние действия русских в Италии. — Осада Аниконы.

Часть 8. Переговоры между союзниками. — Окончательный разрыв между союзниками. — Возвращение русской армии в отечество и кончина Суворова. — Возвращение русского флота из Средиземного моря. — Бонапарт. — Северный Союз. — Сближение императора Павла с Бонапартом. — Общее примирение. — Заключение.

В конце IV тома помещено указание всех источников и библиографический обзор сочинений о войне 1799 года.

71. Об издании «Современника» в 1854 году

«Современник» в 1854 году будет издаваться по той же программе, в том же объеме и в те же сроки, как издавался доныне, при постоянном участии тех же сотрудников, которые участвовали в нем в прежние годы, и соединенных трудах двух его издателей. В течение семи лет публика уже успела ознакомиться с правилами, которыми мы руководствуемся при издании журнала. Эти правила, однажды обусловленные не только обязательством нашим перед публикой, но и нашими отношениями к литературе, не могут измениться. Постоянным стремлением редакторов «Современника» было вести свой журнал так, чтоб он не вовсе терял значение и по истечении года, но ежегодно отмечал существование свое каким-либо капитальным вкладом в отечественную литературу. И теперь, пересмотрев *семилетнее* издание «Современника», уже можно видеть, в какой степени достигали мы своей цели: если читатель, следящий за ходом нашей литературы и журналистики, потрудится оглянуться немного назад, то неизбежно заметит, что *все беллетристические произведения последних семи лет, обратившие на себя общее внимание при своем появлении и признанные лучшими за этот период времени, были первоначально напечатаны в «Современнике»* (за исключением двух-трех, появившихся в Москве). Таков в эти семь лет очевидный для всякого результат тех побуждений, которы-

ми руководствуется редакция при издании журнала, — результат, между прочим, свидетельствующий, что лучшие русские писатели *не избегают* помещения трудов своих в «Современнике». Не все годы были одинаково счастливы для «Современника», но соединение на страницах его замечательнейших современных дарований было постоянною целью редакции, и мы не без гордости думаем, что, может быть, именно этому стремлению, понятому и оцененному публикой, обязаны мы тем возрастающим вниманием, которым удостаивает она труды наши.

При таком убеждении труд становится легок и приятен, хотя еще более обязателен, и, переходя к объявлению об издании «Современника» в 1854 году, мы прежде всего скажем, что и на будущее время внимание наше главным образом будет обращено на *содержание* журнала, так как мы думаем, что все остальное, — начиная с постоянной полноты рубрик журнала до модных картинок,* — имеет для читателя далеко не первостепенную важность. *Рутинный* способ, обязывающий главным образом заботиться о внешней полноте журнала, не был и никогда не будет употреблен в дело при издании «Современника». По-прежнему мы будем придерживаться сотрудников не только трудолюбивых, но и даровитых; по-прежнему, избирая материалы для нашего журнала, мы будем иметь в виду исключительно их *достоинство*, не стесняясь никакими нелитературными соображениями, так как постоянно возрастающие средства редакции делают подобные соображения вовсе ненужными.

Согласно с однажды установленною программою, чита-

---

* Упоминаем здесь о модных картинках потому, что им издавна принято в журнальном мире придавать значение едва ль не преувеличенное на том основании, что будто эти картинки необходимы при журнале не только для читательниц, но даже и для читателей. Может быть, это было прежде, но теперь едва ли это так; по крайней мере мы не решились последовать примеру одного журнала, который кроме двенадцати картинок дамских мод обещает еще (за лишних в год 50 коп. сер.) прилагать шесть картинок мод мужских; так как мы ни от одного из наших подписчиков не получили жалоб на недостаток при «Современнике» мужских картинок, то и оставляем журнал наш при прежнем числе картинок и при прежней его цене и станем прилагать мужские картинки разве тогда, когда получим от большинства наших подписчиков положительное уверение, что эти картинки им желательно получать. Мы не решились на это прибавление еще и потому, что парижские картинки мужских мод едва ли могут принести какую-нибудь пользу русским нашим читателям, так как тип одежды, усвоенный в России и более идущий к русскому климату и к русскому характеру, есть скорее английский, чем французский.

тели «Современника» будут находить в нем в следующем году, как находили и прежде:

I) Повести и романы русских и иностранных писателей. В отношении к первым мы можем теперь же назвать несколько произведений, которые приобретены для журнала и, как имеющиеся уже в редакции, войдут большею частью в состав первого полугодия «Современника» на 1854 год, — именно:

«Пахарь». Повесть Д. В. Григоровича.

«Легенда о кислых водах». Повесть А. В. Дружинина.

«Рассказ маркера». Повесть Л. Н. ⟨Толстого⟩.

«Тонкий человек. Его путевые, охотничьи и сердечные приключения». Роман Н. А. Некрасова.

«Виновата ли она?» Повесть А. Ф. Писемского.

«Наши снобсы». Очерки его же.

«Опыты о хлыщах». Очерки И. И. Панаева.

«Напрасная жертва». Роман И. А. П⟨анаева⟩.

«Мелочи жизни». Роман Н. Н. Станицкого.

Кроме этого, имеются в виду повесть И. И. Панаева, повесть И. С. Т⟨ургенева⟩ и нек⟨оторые⟩ др⟨угие⟩. К этому же отделу относятся *стихотворения*, между которыми редакция поместит несколько новых произведений гг. Майкова, Полонского, Л.**, Фета, Жемчужникова, Некрасова и др.

В отношении к иностранной литературе редакция уже не раз объявляла и частью доказала на деле, что она поставила себе правилом для своих подписчиков переводить каждое новое произведение Диккенса и Теккерея; сверх того, в «Современнике» находили и будут находить место замечательные произведения и других английских и французских писателей.

II) Статьи по части «Наук» и «Искусств».

III) Критические обзоры замечательнейших современных явлений в русской литературе; исторические исследования о старых русских писателях; библиография.

IV) Смесь. К этому отделу кроме статей смешанного содержания относятся современные заметки, соединяющие в себе:

а) Обозрения современных русских журналов (заметки Нового поэта).

б) Обозрение общественной жизни в Петербурге (письма Пустого человека в провинцию о петербургской жизни. — Петербургские новости).

в) Обозрение английской журналистики (письма Иногороднего подписчика).

г) Замечательные новости в науках.

д) Обозрение общественной жизни и замечательных новостей разного рода во Франции, Англии и т. д. (иностранные известия).

Статьи по всем этим отделам будут постоянно помещаться в «Современнике», и вся заботливость редакции будет устремлена к тому, чтоб эти статьи не служили только для наполнения рубрик журнала, но представляли чтение дельное, разнообразное и занимательное, вполне соответствующее назначению современного литературного журнала. Вот все, что мы сочли нужным сказать здесь касательно содержания «Современника» в будущем году.

«Современник» в 1854 году будет выходить книжками до 30 печатных листов, первого числа каждого месяца. Редакция приняла для этого все возможные меры, зная, как важен аккуратный и срочный выпуск книжек, особенно для иногородних подписчиков. При каждой книжке попрежнему будет прилагаться гравированная на меди и раскрашенная в Париже картинка мод из журнала «Les Modes Parisiennes».*

До 1853 года включительно подписка на «Современник» публиковалась нами обыкновенно: 1) в петербургской конторе «Современника», 2) в московской конторе «Современника» и 3) в газетной экспедиции С.-Петербургского почтамта. Несмотря на это, ее принимали и некоторые другие места и лица, и эту несосредоточенность подписки — как убедилась редакция — должно считать главною причиною промедления в доставке журнала некоторым подписчикам. Кто бы ни принял подписку, экземпляр журнала не может попасть в руки выписывающего *иначе*, как *через редакцию* его, то есть тогда только, когда принявший подписку сдаст

---

* В объявлении одного журнала сказано, что «дела издателя „Les Modes Parisiennes“ пришли в расстройство и что вследствие этого картинки „Modes Parisiennes“ стали хуже». Опасаясь, чтоб это известие не ввело в сомнение наших читательниц, которым мы обещаем картинки по-прежнему из «Modes Parisiennes», мы должны сказать, что о расстройстве дел издателя «Modes Parisiennes» нет ни малейшего слуха, не только положительного сведения и что этого расстройства ни из чего не видно; что ж касается до картинок, то мы положительно утверждаем, что картинки «Modes Parisiennes» до сих пор остаются лучшими по части дамских мод во всем Париже, а следовательно, и по всей Европе. Наши слова легко проверить, сравнив картинки «Modes Parisiennes» с картинками всех остальных парижских изданий по части мод.

деньги и адрес выписывающего в одну из контор журнала. Очевидно, что при этом пропадает более или менее времени. Места и лица, для которых прием подписки на журнал не есть дело исключительное и главное, не относятся тотчас в редакцию с каждым новым подписчиком, но ждут накопления по крайней мере десятка (а иногда и нескольких десятков) подписчиков и тогда уже разом сдают их требования в контору журнала. Кроме того, некоторые места, принимающие подписку на журналы, по многосложности своих занятий облекают особенной формальностью сортировку поступающих к ним требований, составление списка подписчиков на разные журналы и, наконец, сдачу этих подписчиков и денег в редакции журналов. Эта формальность, необходимая для правильного хода дел тех мест, весьма замедляет доставку журнала к подписчику. В январе 1853 года, даже в феврале и марте, редакция получала жалобы от таких подписчиков, которых даже и существования не подозревала, ибо их требования и деньги, высланные *не прямо* в редакцию или в одну из контор ее, не были еще доставлены ей. Вследствие вышеизложенных причин редакция со следующего года *сосредоточивает для иногородних подписку на свой журнал в с.-петербургской конторе «Современника» и просит подписчиков не посылать своих требований в газетную экспедицию*, которая сама в разосланном ею объявлении предупреждает, чтобы деньги на «Современник» вместе с адресом подписывающегося отсылались *мимо ее* в с.-петербургскую контору «Современника».

Сосредоточив таким образом подписку в своей с.-петербургской конторе, мы надеемся значительно подвинуть вперед этою мерою правильность рассылки журнала и избегнуть некоторых важных затруднений, лично до нас касающихся, а потому покорнейше просим наших иногородних подписчиков, которые пожелают продолжать чтение нашего журнала и в следующем году, адресовать отныне свои требования и деньги не иначе, как таким образом:

«В с.-петербургскую контору „Современника“».

Требования, таким образом адресованные, попадут прямо в руки издателей журнала, не пролежат нигде ни одного лишнего дня и, следовательно, будут удовлетворены всегда своевременно. При непосредственных сношениях с своими подписчиками редакция надеется вести дело вернее и легче, чем при посредстве мест и лиц, не всегда ей известных. Московская контора «Современника» остается при книжном магазине И. В. Базунова.

Затем, если будут от каких-либо лиц, кроме означенных здесь, публикации о приеме подписки на «Современник», то мы наперед объявляем, что таковые публикации будут сделаны без согласия и даже ведома редакции «Современника», которая принимает на себя ответственность только перед теми подписчиками, которые обратятся прямо к ней, через одну из двух ее контор.

⟨*Далее — сведения об объеме журнала, условиях подписки и адреса контор.*⟩

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

72. Литературные новости

⟨...⟩ С особенным удовольствием редакция «Современника» доводит до сведения своих читателей следующее: в «Современнике» с первой книжки на будущий 1854 год начнет печататься «Опыт биографии Н. В. Гоголя». Автор этого довольно обширного сочинения успел собрать несколько десятков писем покойного поэта к М. А. Максимовичу, к П. А. Плетневу и другим лицам. Письма эти начинаются с января 1827 года и прерываются только за два месяца до смерти Гоголя. Содержание их составляют большею частию литературные занятия Гоголя и история его внутренней жизни. Интерес их увеличивается тою силою и оригинальностию выражения, которые и в частной переписке не покидали гениального художника.

73. Литературные новости

— С 1854 года редакция «Современника» приобрела постоянное сотрудничество А. А. Фета. Кроме стихотворений его мы поместим в непродолжительном времени «Германа и Доротею» в переводе г. Фета.

— Лучшая литературная новость, которую мы можем на этот раз сообщить нашим читателям, также связана с именем г. Фета. Он перевел и приготовляет к печатанию оды Горация. Мы слышали бóльшую часть их и, сознаемся, до сей поры не можем выйти из-под влияния этой роскошной, обаятельной поэзии, этого музыкального и сильного стиха, соединяющего с легкостью, изяществом, плавностью строгую верность подлиннику. Надо быть самому поэтом, чтоб

так переводить Горация. Мы ждем этой книги с большим нетерпением и предсказываем публике одно из таких литературных наслаждений, которые ей приводится испытывать весьма редко. ⟨...⟩

1854

74. От редакции «Современника»

Несколько лет тому назад редакция «Современника» имела случай заметить, что автор стихотворений, которые помещал Пушкин в своем «Современнике» под названием «Стихотворений, присланных из Германии», принадлежит несомненно к замечательнейшим русским поэтам, и изъявила сожаление, что произведения его не собраны и не изданы в одной книге и оттого не пользуются известностию, которой вполне заслуживают. Теперь нам приятно уведомить наших читателей, что автор этих стихотворений Ф. И. Т. (Федор Иванович Тютчев) предоставил нам право напечатать все его стихотворения, как прежде напечатанные, так и новые, что мы и исполним в следующей книжке «Современника». Всех стихотворений г. Тютчева с лишком девяносто, из которых *более половины* появятся *в первый раз* в печати. Мы поместим их в начале III книжки «Современника» с отдельной нумерацией, заглавным листом и оглавлением, для того чтобы желающие могли переплесть стихотворения Ф. Тютчева в отдельную книгу и отвесть им в своей библиотеке то место рядом с замечательными русскими поэтами, на которое они имеют неоспоримое право по своему достоинству, признанному за ними еще Пушкиным.

75. Петербургские новости

⟨...⟩ К петербургским литературным новостям прибавим московскую: в Москве вышел четвертый том «Русской истории» профессора Соловьева.

По напечатании уже стихотворений Ф. И. Тютчева в редакцию «Современника» поступило несколько указаний на разные старые журналы и альманахи, в которых было на-

печатано несколько его стихотворений, не вошедших в собрание, появившееся в 3 № «Современника». Желая сделать издание стихотворений г. Тютчева по возможности *полным*, мы соберем все не вошедшие в это первое собрание стихотворения и поместим их в следующей книжке «Современника».

76. Об издании «Современника» в 1855 году

В настоящее время, когда важные политические события отодвинули все другие интересы на второй план, журналу литературному, скромно действующему в своей ограниченной среде, трудно удержать за собою и ту степень внимания, какою он пользовался со стороны публики во времена, когда литература более интересовала читателей. И потому мы первым долгом считаем принести благодарность тем из наших подписчиков, которые по-прежнему продолжали поощрять труды наши своим сочувствием. — Не думая нисколько приписывать это исключительно достоинству нашего журнала, мы тем не менее видим в этом факт, в высшей степени утешительный, доказывающий, что литература у нас перестает быть забавою, легко оставляемою, но входит в круг действительных потребностей общества, имеет в нем прочных приверженцев. Что касается до редакции «Современника», то она старалась делать свое дело по возможности исправно, не упуская ничего, что могло придать журналу занимательность, разнообразие и интерес современный.

⟨Далее — перечень произведений, опубликованных в одиннадцати книжках «Современника» за 1854 г. Среди них: статьи Н. Г. Чернышевского (имя его не упомянуто) «Об искренности в критике» и о «Песнях разных народов», перев. Н. В. Берга; повести И. С. Тургенева «Два приятеля», «Муму» и «Затишье»; повесть Л. Н. Толстого «Отрочество»; стихотворения М. Ю. Лермонтова, Н. А. Некрасова, Ф. И. Тютчева, А. А. Фета, А. Н. Майкова, Я. П. Полонского, А. К. Толстого, Е. А. Баратынского; беллетристические произведения А. Ф. Писемского, И. И. Панаева, статьи А. В. Дружинина, П. В. Анненкова, В. П. Боткина; «Опыт биографии Н. В. Гоголя» П. Кулиша со включением до 40 писем Гоголя; «Холодный дом» Ч. Диккенса; «Бал у мистрис Перкинс», «Жизнь и приключения майора Гагагана» Теккерея.⟩

Представив этот перечень, редакция не считает нужным что-либо прибавлять к нему. Такие явления, как письма Гоголя, впервые обнародованные в «Современнике», как повести гг. Тургенева, Л. Н. Т⟨олстого⟩ и Писемского, как стихотворения гг. Тютчева, Баратынского и Фета, не до такой степени обыкновенны в нашей литературе, чтоб опасаться, что они не будут замечены публикой без указаний журнала, в котором напечатаны. Что же касается до отделов чисто журнальных, зависящих непосредственно от деятельности редакции, то если читатели заметили в них стремление к улучшению в сравнении с теми же отделами предыдущих лет, то нам не остается ничего более желать. Не останавливаться на одном месте, но хотя медленно идти вперед, не упорствовать в ошибках, как бы горько ни было в них сознаваться, но постоянно заботиться о том, чтоб журнал по возможности приближался к своей цели: доставлять занимательное и полезное чтение, способствовать к распространению в публике здравых понятий об искусстве, к очищению вкуса — вот что было постоянным нашим правилом при издании журнала, и этим же правилом мы будем руководствоваться впредь. — Не раз печатно сожалели мы об упадке нашей критики вообще и не думали делать исключений в пользу «Современника», но старались по возможности улучшить в нем критический отдел. И нам кажется, что если мы не улучшили его в последнее время в нашем журнале, то по крайней мере сделали шаг к улучшению, хотя противники наши находят совершенно другое. Как бы то ни было, мы намерены идти тем же путем и на будущее время, заботясь по крайней мере, если трудно достигнуть большего, об искренности суждений, так как мы убеждены, что лицеприятие, так называемые отношения и тому подобные чуждые литературе примеси довели нашу критику до поразительной бесцветности и сделали ее ни в каком случае не полезной и, вероятно, очень скучной для читателей. Противоборствовать по возможности распространению этого направления, по нашему мнению, долг всякого журнала, понимающего свое дело. — Читатели знают, что кроме библиографических отчетов о вновь выходящих книгах и критических статей о замечательнейших из них в «Современнике» помещаются ежемесячные легкие очерки текущей русской журналистики. Эти очерки будут продолжаться и в следующем году. Будут продолжаться также «Иностранные известия», в которых мы, по примеру нынешнего года, будем передавать новости по части наук, искусств, литературы и общественной жизни в Европе. Впрочем, повторим здесь

вкратце программу «Современника», которою руководствовались мы доныне и будем руководствоваться в следующем году.

I) Повести и романы русских и иностранных писателей. Стихотворения.

II) Статьи по части «Наук» и «Искусств».

III) Критические обзоры замечательнейших современных явлений в русской литературе; исторические исследования о старых русских писателях.

IV) Библиография.

V) Смесь. К этому отделу кроме статей смешанного содержания относятся современные заметки, соединяющие в себе:

а) Обозрение современных русских журналов (заметки Нового поэта).

б) Петербургские новости.

в) Замечательные новости в науках.

г) Обозрение общественной жизни и замечательных новостей разного рода во Франции, Англии и т. д. (иностранные известия).

Статьи по всем этим отделам будут постоянно помещаемы в «Современнике», по примеру прежних лет; сотрудниками журнала останутся те же литераторы, которые участвовали в нем трудами своими прежде; издателями — те же лица, разделяющие между собою и труды по редакции журнала. И вообще журнал будет издаваться с тою же степенью добросовестности, заботливости о читателях и разборчивости в выборе материалов, какая уже известна русской публике из восьмилетнего опыта. Более ничего не находим нужным сказать касательно содержания «Современника» в будущем году.

⟨Далее — сведения об объеме журнала и условиях подписки и адреса контор.⟩

И. Панаев.
Н. Некрасов.

1855

77. От редакции

Читателям «Современника» не нужно говорить, почему в этой книжке не может быть речи ни о петербургских увеселениях, ни о модах.

78. Литературные новости

На днях должен выйти том стихотворений г. Полонского, в котором он собрал все, что было доселе напечатано им в журналах и в стихотворных брошюрках, изданных им, и, кроме того, прибавил много новых, еще не известных публике стихотворений. Издание превосходно, даже роскошно. — Мы желаем полного успеха книжке г. Полонского и рекомендуем ее заранее нашим читателям и особенно читательницам... В ней они найдут местами много истинной поэзии.

Другая новость: мы слышали, что наш сотрудник Новый поэт также скоро издает полное собрание своих стихотворений с предисловием. — Книжечка будет заключать в себе до 10 печатных листов. 〈...〉

«История моей жизни» Жоржа Санда и «Записки» Верона будут продолжаться в следующих книжках «Современника».

79. От редакции «Современника»

Военные события, совершающиеся на границах нашего отечества, составляют главный, можно сказать, почти исключительный предмет внимания русского общества, которое с таким пламенным участием следит за подвигами наших доблестных воинов, сражающихся за честь и неприкосновенность родной земли. Редакция «Современника» не могла не понять этого, не могла не заботиться о том, чтобы, — не выходя из пределов своей программы, чисто литературной, но по самому названию журнала предназначенной наполняться статьями, имеющими *современный* интерес, — удовлетворять справедливым требованиям своих читателей, которые, как все русские, жаждут слышать рассказы о героях — защитниках отечества. Поэтому в отделе «Внутренних известий» редакция отныне постоянно будет сообщать известия о подвигах наших воинов. Но — и это главное — мы получили возможность придать отделу «Словесности» новую жизнь и свежесть и расширить его пределы. — В VI номере «Современника» в этом отделе мы поместили уже статью г. Л. Н. Т〈олстого〉 «Севастополь в декабре месяце» — статью, по справедливости обратившую на себя внимание публики живостью, картинностью и благородным патриотизмом. В настоящей книжке читатели найдут другую статью подобного содержания — «Ночная вылазка в Севастополе».

С искреннейшим удовольствием теперь мы можем сообщить нашим читателям, что редакция «Современника» надеется в каждом номере печатать военные рассказы из современных событий вроде вышеупомянутых. При настоящем стремлении общества к отыскиванию во всяком литературном произведении выражения чувств, одушевляющих всякого в нынешнее время, «Современник» не может не сделаться до известной степени отголоском совершающихся событий.

Кроме того, в «Современнике» будут напечатаны в течение нынешнего года, между прочим, следующие статьи:

«Рубка леса. Рассказ юнкера» Л. Н. Т⟨олстого⟩.

Повести И. С. Тургенева и Д. В. Григоровича.

«Опыт о Хлыщах. Провинциальный хлыщ» И. И. Панаева.

«Степная барышня». Повесть Н. С⟨таницкого⟩.

«Литературный вечер и домашний спектакль у Державина». (Из воспоминаний С. П. Ж⟨ихаре⟩ва) и другие.

80. От редакции «Современника»

«Современнику», с высочайшего его императорского величества соизволения, дозволено перепечатывание военных известий из «Русского инвалида». Таким образом, на все время военных действий «Современник» приобретает новый отдел, под заглавием «Военные известия», и будет иметь возможность представлять отныне в каждой книжке ежемесячные об них отчеты. Для того же, чтобы нашим читателям была яснее связь настоящих военных событий с предшествовавшими, мы сочли необходимым изложить эти события последовательно — с самого начала войны до настоящей минуты, руководствуясь теми же официальными сведениями, которые сообщались «Русским инвалидом».

В отделе «Военных известий» в добавление к официальным сведениям будут, кроме того, тщательно собираться редакциею все любопытнейшие частные письма, присылаемые из театра войны лицами, участвующими в ней, и сестрами Крестовоздвиженской общины; рассказы о геройских подвигах наших воинов, — словом, все факты касательно настоящей войны, рассеиваемые в ежедневных листках газет.

Мы желаем, чтобы читатели «Современника» имели вп

следствии полную и подробную, во всем ее величии, картину неустрашимости и самоотвержения русского народа.

Смеем думать, что этот новый отдел вместе с военными рассказами Л. Н. Т⟨олстого⟩ и других, которые будут печататься также постоянно, придаст новую жизнь и новый интерес «Современнику», редакция которого постоянно стремилась и стремится, по мере своих средств и возможности, к тому, чтобы оправдать имя журнала, завещанное ему великим нашим поэтом.

81. Новое издание сочинений Гоголя

Уже поступили в продажу три части «Сочинений Гоголя», очень скоро будет готова и четвертая. Напечатаны они с издания 1842 года и почти в таком же формате. Цена 7 рубл. серебром за четыре части. На днях вместе с четвертою частью «Сочинений» издатель обещает выпустить в свет и те 5 глав 2-го тома «Мертвых душ», которые уцелели от сожжения. Эти главы напечатаны в формате 1-го тома «Мертвых душ». В конце их издатель прибавил «Авторскую исповедь» — сочинение Гоголя, также для публики новое. Цена 2 р. 50 коп. сер. Нет надобности прибавлять, скольких любителей русской литературы и почитателей таланта Гоголя обрадует новое издание его сочинений! Цена старому, вместе с первым томом «Мертвых душ», доходила в последнее время до ста рублей серебром за экземпляр! И находились люди, которые платили эту сумму! Желающие ближе познакомиться с новым изданием Гоголя могут пробежать следующее предисловие их издателя Н. П. Трушковского, приложенное к 1-му тому.

От издателя

Настоящее издание сочинений Николая Васильевича Гоголя перепечатано без всякого изменения с издания 1842 года; оно начато было еще при жизни покойного автора, который сам принимал в нем деятельное участие, и при содействии С.П. Шевырева, уже большая половина была отпечатана, как внезапная его кончина расстроила все... К 4-м томам своих сочинений он предполагал присоединить еще 5-й том, в который должны были войти «Выбранные места из переписки с друзьями» в исправленном виде и некоторые статьи из «Арабесок»; в бумагах его сохранился

небольшой отрывок, как видно, начатое предисловие к этому тому. Вот он: «Книга „Переписка с друзьями“ произвела большие толки вкривь и вкось. Несмотря на то что много было таких обвинений, от которых содрогнулось во мне сердце и которых я, может быть, не в силах был бы сделать и дурному человеку, я решился воспользоваться всяким замечанием. Вновь пересмотрел все, в одних умерил неприличный тон, другие вовсе оставил и несколько прибавил, к этому присоединил несколько статей из „Арабесок“ и кое-какие, доселе не изданные, так что пятый том составил в себе почти все мои теоретические понятия, какие я имел о литературе и об искусстве и о том, что должно двигать литературу нашу. Все же прочее может со временем составить отдельный том под названием юношеских опытов...» Но как покойным автором не было для этого сделано никаких приготовлений, то мы ограничиваемся пока изданием этих 4-х томов, надеясь со временем присоединить к ним и 5-й том, в который войдут все статьи, помещенные в «Арабесках» и в разных повременных изданиях и не вошедшие в собрание его сочинений. Кроме того, вскоре отпечатаются сочинения, найденные в бумагах после смерти Н. В. Гоголя: 5 глав 2-го тома «Мертвых душ» (списанные с черновых тетрадей) и «Авторская исповедь».

Н. Трушковский.

Москва,

28-го июня 1855 г.

Нынешний издатель сочинений Гоголя — человек молодой, образованный, свято чтущий память своего славного родственника, потому читатель вправе надеяться, что он не замедлит выдачею обещанного пятого тома, равно и всего, что в бумагах Гоголя найдется еще не изданного. Особенно желали бы мы поскорее видеть в печати письма Гоголя, которых у г. Трушковского ныне собрано уже до полуторы тысячи. Обращаться за четырьмя ныне поступающими в продажу томами «Сочинений Гоголя» и за вторым томом «Мертвых душ» должно к московскому книгопродавцу Ивану Васильевичу Базунову, приобретшему от издателя *все издание*, как «Сочинений», так и второго тома «Мертвых душ». Мы давно не помним такой капитальной сделки в русской книжной торговле, которая в последнее время сильно упала и обмелела.

82. IV том сочинений Гоголя. 2-я часть «Мертвых душ» и «Авторская исповедь». — Стихотворения Нового поэта

Вскоре после получения первых трех томов нового издания «Сочинений» Гоголя получен из Москвы и *четвертый* том, заключающий в себе «Ревизора», «Женитьбу», «Игроков» и другие драматические произведения Гоголя; в то же время получено в Петербурге продолжение «Мертвых душ», которое вместе с «Авторской исповедью» издано в отдельном томе в формате первого тома «Мертвых душ».

Сочинения Гоголя, несмотря на издание, вовсе не-изящное, раскупаются необыкновенно быстро...

В конце августа поступила в продажу в книжном магазине Ф. В. Базунова и у всех известных петербургских книгопродавцев небольшая книжечка (в 142 стр.), красиво изданная, под названием «Собрание стихотворений Нового поэта». Автор, так знакомый читателям «Современника», говорит, между прочим, в предисловии:

«Новый поэт собрал все свои пародии, разбросанные по разным изданиям, в одну книжку, *единственно* для того, чтобы еще более подтвердить мысль, которую он преследует в продолжение нескольких лет, что можно, не имея ни малейшего поэтического таланта, писать гладкие, звучные и громкие стихи и что такие стихи есть труд чисто механический, очень легкий в настоящее время...

Сколько у нас еще до сих пор людей, пишущих стихи и воображающих себя поэтами!.. Кто знает? может быть, предлагаемая книжка подействует хотя на одного из таковых благотворно и заставит его сознаться внутренно, что и его стихи — не поэзия и что вообще составление стихов без поэзии — самое пустое и бесполезное препровождение времени, которым каждый благомыслящий человек обязан дорожить. Если такая надежда осуществится хоть на одном стихотворце, книжка издана недаром и Новый поэт достиг своей цели...»

Собрание стихотворений Нового поэта продается по 1 р. с⟨еребром⟩, с пересылкою 1 р.25 к.

Автор «Дневника чиновника», о помещении статьи которого в «Современнике» было объявлено нами при VII книжке, ныне уведомил нас, что он переменил намерение

и не желает поместить эту статью в нашем журнале. Исполняя желание автора, мы извещаем наших читателей, что статья эта помещена в «Современнике» *не будет*.

Кстати, роман «Тысяча душ», который мы предполагали напечатать, также помещен в нашем журнале не будет.

83. Об издании «Современника» в 1856 году

С нашей точки зрения, объявления, публикуемые нами в конце каждого года, служат не к тому только, чтоб объявить о продолжении журнала, но и к тому, чтоб представить публике отчет в нашей деятельности за истекающий год, напомнить читателям наш взгляд на журнальное дело и до некоторой степени определить заранее, чего могут они надеяться от журнала в следующем году. Притом кроме читателей постоянных, поддерживающих журнал своим сочувствием с самого издания его нами, «Современник», как и всякий журнал, имеет некоторую часть читателей изменяющихся: одни исчезают, другие являются. По всему этому, несмотря на девятилетнее уже издание «Современника» под нашею редакциею, мы не считаем излишним войти в некоторые подробности.

〈*В перечне произведений, опубликованных в «Современнике», — рассказы Л. Н. Толстого «Записки маркера», «Севастополь в декабре месяце», «Ночь весною в Севастополе», «Рубка леса»; комедия И. С. Тургенева «Месяц в деревне», его же повесть «Постоялый двор» и статья «Два слова о Грановском»; роман Н. А. Некрасова «Тонкий человек», «От мыса Доброй Надежды до Явы» И. А. Гончарова; повесть А. Ф. Писемского «Виновата ли она?»; рассказы М. Л. Михайлова; неопубликованные стихотворения Пушкина и Лермонтова; тринадцать стихотворений Некрасова; стихотворения А. А. Фета, А. Н. Майкова, Я. П. Полонского; статьи Н. Г. Чернышевского «О сочинениях Пушкина» и «Очерки гоголевского периода русской литературы»; статьи А. В. Дружинина, П. В. Анненкова и В. П. Боткина; «Тяжелые времена» Диккенса; «Ньюкомы» Теккерея; «История моей жизни» Жорж Санд; пьеса Мюссе «Бастарда».*〉

С VIII книжки включительно в «Современнике» введен новый отдел —

Хроника
современных военных известий

В этом отделе доныне помещены:

I. Изложение военных событий, начиная с высочайшего манифеста 14 июня 1853 года о занятии княжеств до кончины в бозе почившего государя императора Николая Павловича.

II. От кончины императора Николая Павловича до 6-го июля включительно.

Известия из Крыма и с Азовского моря. Известия из Азиатской Турции. Известия с Белого моря.	Доведены в XII № «Современ⟨ника⟩ до конца ноября.

Военные известия — неофициальные (заключающие в себе извлечения из частной корреспонденции с театра военных действий).

К этому краткому указанию на состав журнала мы можем прибавить следующее. Читатели, надеемся, заметили наше постоянное стремление избегать рутины, ведущей к апатии, однообразию и отсталости. Следя за движением науки и искусства, «Современник» не был, по возможности, чужд и тех явлений самой действительности, которые в данное время выступали на первый план. Так, в настоящих обстоятельствах, когда интересы войны овладели вниманием публики, журнал наш старался, между прочим, представлять своим читателям статьи, которые с достоинством литературным соединяли бы интерес современный. Кому теперь не интересно в высшей степени познакомиться ближе с нравами, бытом, характеристическими особенностями того сословия, к которому приковано ныне внимание всей России и из среды которого война постоянно выдвигает столько замечательных личностей? «Современник» уже представил своим читателям в нынешнем году несколько статей такого рода и будет представлять их в следующем. В среде самой действующей армии мы имеем четырех сотрудников, которые обещали продолжать дело, начатое ими в нынешнем году, то есть сообщать в наш журнал свои военные рассказы, очерки и записки.

Равным образом, пользуясь высочайше дарованным соизволением, мы приступили уже к помещению официальных известий о современной войне. Эти известия собраны в «Соврем⟨еннике⟩» с самого начала войны, именно с высо-

чайшего манифеста 14 июня 1853 года о занятии княжеств, и будут продолжаться до окончания ее. Таким образом, «Хроника военных известий» в нашем журнале со временем составит полное, последовательное изложение событий настоящей войны по официальным известиям. Принимая в соображение уже одно то, что каждый желающий возобновить в памяти своей эти события избегнет с помощью нашей «Хроники» неудобства справляться с огромным количеством газетных листов, в которых они рассеяны, мы думаем, что введением этого отдела сделали в журнале нашем дополнение существенное и необходимое. Кроме официальных известий, перепечатываемых из «Русского инвалида», мы помещали и будем помещать в «Хронике» все любопытнейшие частные письма с театра войны, рассказы о подвигах наших воинов, словом, все, служащее к дополнению картины совершающихся событий.*

Касательно остальных отделов журнала мы можем повторить только то, что уже говорили прежде: мы будем заботиться о них с тою же степенью добросовестности, уважения к публике и разборчивости в выборе материалов, какая уже известна читателям из девятилетнего опыта;** будем помещать в нашем журнале произведения преимущественно тех писателей, которые в настоящее время возбуждают наибольшую симпатию читателей как своим талантом, так и благородным, истинно дельным направлением; будем избегать мелкой и бесплодной личной полемики и, наконец, будем стараться всеми силами сделать наш журнал лучше, чем он был доныне.

〈Далее — перечень отделов «Современника», см. с. 47.〉

---

* Желая, чтобы каждый из читателей «Современника» имел полный свод «Известий» о настоящей войне с самого начала ее, мы распорядились отпечатанием значительного запаса лишних экземпляров «Хроники». Эти лишние экземпляры назначаются нами для тех подписчиков «Современника», которые не подписывались на наш журнал в нынешнем году, но *подпишутся в следующем*. «Известия» доведены будут до конца 1855 г., и, таким образом, каждый из новых подписчиков при первом нумере «Современника» на 1856 г. получит безденежно книгу в 15—20 печатных листов, которой продолжение найдет уже в «Современнике» 1856 года. Только, по примеру прошлых годов, просим *новых* подписчиков прописывать в своих требованиях, что они на «Современник» в прошлом году не подписывались, и обращаться с этими требованиями исключительно в санкт-петербургскую контору «Современника».

** Следующим годом исполнится *десять* лет издания «Современника» под нашею редакциею, и мы выдадим нашим подписчикам (бесплатно) «Указатель статей, помещенных в „Современнике“ в течение десятилетия — с 1847 по 1856-й год включительно». К составлению этого «Указателя» уже приступлено.

Статьи по всем этим отделам будут ежемесячно помещаться в «Современнике». Сотрудниками «Современника» останутся те же литераторы и ученые, которые принимали в нем участие в прежние годы; издателями — те же лица, разделяющие между собою и труды по редакции журнала. Для «Современника» в редакцию поступили уже следующие произведения:

«Шекспир и Данте. (Из Карлейля)» В. П. Боткина.

«Острова Бонин-Сима» И. А. Гончарова.

«Пахарь», повесть Д. В. Григоровича.

«Георг Крабб и его произведения» (продолжение) А. В. Дружинина.

«Юность», повесть Л. Н. Т⟨олстого⟩.

«Наташа», повесть М. Л. Михайлова.

«Саша», рассказ в стихах Н. А. Некрасова.

«Провинциальный хлыщ. Очерки нравов» И. И. Панаева.

«Кружок», повесть Н. Н. Станицкого.

«Рудин», повесть И. С. Тургенева.

«Лессинг, его жизнь, время и деятельность» Н. Г. Ч⟨ернышевско⟩го.

Новые стихотворения Майкова, Некрасова, Полонского, Фета.

«Военные рассказы» Л. Н. Т⟨олстого⟩ и других.

«Очерки гоголевского периода русской литературы». Несколько статей.*

Новый поэт с следующего года будет ежемесячно печатать «Заметки о петербургской жизни», в которых постепенно надеется познакомить читателей со всем, что есть в Петербурге любопытного, забавного и т. д.

Что касается до иностранной словесности, то редакция в этом отношении будет руководствоваться тем же строгим выбором, как и в прежние годы. Новый превосходный роман Теккерея «Ньюкомы», начатый в IX № «Современника», по обширности своей в нынешнем году окончен быть не может, и половина его перейдет в следующий.*** Статьи А. В. Дружинина «Георг Крабб и его произведения» также

---

* Новые подписчики «Современника», не подписавшиеся в нынешнем году, первую половину этого романа (четыре части) получат безденежно при первой книжке «Современника» на 1856 год. Только при этом просим соблюдать то же условие, как и при предъявлении требований на «Хронику военных известий», то есть обращаться за этим романом исключительно в санкт-петербургскую контору «Современника», обозначая, что требователь в прошлом году на «Современник» не подписывался.

перейдут в следующий год,* равно как и статьи «Очерки гоголевского периода русской литературы».**

В отношении внешности в «Современнике» изменений не будет, кроме одного: с 1856 года он будет печататься новыми, ныне нарочно для него заказанными шрифтами, следовательно — чище и красивее. Формат и объем останутся те же. По-прежнему ежемесячно первого числа будет выходить книжка в 30 печатных листов, и, таким образом, годовое издание, как и в прежние годы, будет составлять 360 печатных листов. При каждой книжке будет прилагаться гравированная на меди и раскрашенная в Париже картинка мод из журнала «Les Modes Parisiennes». Что касается до исправности в доставке журнала, то подписчикам совершенно уже известно из опыта, что редакция не только не оставляет без внимания их жалоб в случае неполучения какой-либо книжки, но даже каждую затерянную книжку высылает вновь.

И. Панаев.
Н. Некрасов.

84. О перемещении с.-петербургской конторы «Современника»

Желая учредить наибольший порядок в раздаче «Современника» в Петербурге, в рассылке его иногородним подписчикам и во всем, касающемся конторской части, мы перевели контору «Современника» в новооткрытый книжный магазин Давыдова и ком., в управлении которым находятся лица, доверенные редакциею и которых прямою и постоянною обязанностию будет заведование конторою «Современника» под личным нашим наблюдением. Таким образом, мы надеемся, отныне устранятся и те немногие жалобы на медленность доставки журнала, которые иногда бывали в предыдущие годы. Но так как своевременная доставка журнала, справки и удовлетворение по жалобам, ответы на запросы и вообще точность, правильность и быстрота в сношениях редакции с своими подписчиками зависит главным образом от соблюдения ими условий, постановленных для сего редакциею, то мы покорнейше просим

---

* Начало их также будет выдано *новым* подписчикам.

** Первая часть «Очерков», помещенная в XII № «Современника», будет выдана *новым* подписчикам.

наших иногородних подписчиков обращаться исключительно в петербургскую контору «Современника», адресуя свои требования таким образом:

«В Петербург, в контору „Современника“ на Невском проспекте, в доме Заветного при книжном магазине Давыдова и ком.».

При соблюдении этого условия как требования на журнал, так равно письма, посылки и проч. попадут прямо и немедленно в руки редакторов журнала, и по ним последует исполнение *своевременное* и *точное*. Ни одна жалоба не останется без разыскания и удовлетворения, ни один запрос — без ответа. Все же другие места и лица (кроме нашей московской конторы, остающейся по-прежнему при книжном магазине И. В. Базунова) публикуют подписку на наш журнал без нашего ведома и согласия, и за исправность их мы, как уже неоднократно объявляли, *отвечать не можем*.

В заключение считаем долгом принести нашу искреннюю благодарность книгопродавцу Ф. В. Базунову за содействие его исправному ходу дел нашей конторы в течение пятилетнего ее помещения в его магазине.

Н. Некрасов.
И. Панаев.

СПб., 20 окт. 1855.

1856

85. Литературные новости

Вышли и поступили в продажу в книжном магазине Давыдова и К° «Стихотворения» А. А. Фета. Издание, в полном смысле слова, роскошное. Книга содержит в себе более 200 страниц в 8 д⟨олю⟩ листа, или 143 стихотворения. (Цена 1 р. 50 к. с., а в отличном английском переплете 2 р.; на пересылку прилагается 50 к. сер.).

Читатели знают нашу любовь к таланту г. Фета и наше высокое мнение о поэтическом достоинстве его произведений. Смело можем сказать, что человек, понимающий поэзию и охотно открывающий душу свою ее ощущениям, ни в одном русском авторе, после Пушкина, не почерпнет столько поэтического наслаждения, сколько доставит ему г. Фет.

Из этого не следует, чтобы мы равняли г. Фета с Пушкиным; но мы положительно утверждаем, что г. Фет в доступной ему области поэзии такой же господин, как Пушкин в своей, более обширной и многосторонней области. Здесь не место входить в дальнейшие подробности: стихотворениям Фета в нашем журнале посвящена будет особая статья; теперь мы скажем только, что обстоятельство, охлаждавшее читателей при прежнем издании стихотворений г. Фета, удалено в новом издании: пьесы слабые и неудачные, попадавшиеся прежде наряду с превосходными, исключены, и новая книга с первой до последней страницы представляет ряд прекрасных лирических стихотворений, полных неподдельной поэзии.

Впредь до ближайшего знакомства с книгой г. Фета выпишем наудачу несколько пьес, в убеждении, что читатели наши пробегут их с наслаждением:

Когда мечтательно я предан тишине
И вижу кроткую царицу ясной ночи,
Когда созвездия заблещут в вышине
И сном у Аргуса начнут смыкаться очи,
И близок час уже, условленный тобой,
И ожидание с минутой возрастает,
И я стою уже безумный и немой,
И каждый звук ночной смущенного пугает,
И нетерпение сосет больную грудь,
И ты идешь одна украдкой, озираясь,
И я спешу в лицо прекрасной заглянуть,
И вижу ясное... и, тихо, улыбаясь,
Ты на слова любви мне говоришь — люблю!
А я бессвязные связать стараюсь речи,
Дыханьем пламенным дыхание ловлю,
Целую волоса душистые и плечи,
И долго слушаю, как ты молчишь... и мне
Ты предаешься вся для страстного лобзанья, —
О друг! как счастлив я, как счастлив я вполне!
Как жить мне хочется до нового свидания!

Постой! здесь хорошо! зубчатой и широкой
Каймою тень легла от сосен в лунный свет...
Какая тишина! Из-за горы высокой
Сюда и доступа мятежным звукам нет.
Я не пойду туда, где камень вероломный,
Скользя из-под пяты с отвесных берегов,
Летит на хрящ морской; где в море вал огромный
Придет — и убежит в объятия валов.
Одна передо мной, под мирными звездами,
Ты здесь, царица чувств, властительница дум...

А там придет волна — и грянет между нами...
Я не пойду туда... Там вечный плеск и шум!

Не спится. Дай зажгу свечу. К чему читать?
Ведь снова не пойму я ни одной страницы —
И яркий, белый свет начнет в глазах мелькать,
И ложных призраков заблещут вереницы!
За что ж? Что сделал я? Чем грешен пред тобой?
Ужели помысел мне должен быть укором, —
Что так язвительно смеется призрак твой
И смотрит на меня таким тяжелым взором!

Печальная береза
У моего окна,
И прихотью мороза
Разубрана она.
Как гроздья винограда
Ветвей концы висят,
И радостен для взгляда
Весь траурный наряд.
Люблю игру денницы
Я замечать на ней,
И жаль мне, если птицы
Стряхнут красу ветвей.

ФАНТАЗИЯ

Мы одни; из сада в стекла окон
Светит месяц... тусклы наши свечи;
Твой душистый, твой послушный локон,
Развиваясь, падает на плечи.
Что ж молчим мы? или самовластно
Царство тихой, светлой ночи мая?
Иль поет и ярко так и страстно
Соловей, над розой изнывая?
Иль проснулись птички за кустами,
Там, где ветер колыхал их гнезды?
И, дрожа ревнивыми лучами,
Ближе, ближе к нам нисходят звезды?
На суку извилистом и чудном
Пестрых сказок пышная жилица,
Вся в огне, в сияньи изумрудном,
Над водой качается жар-птица;
Расписные раковины блещут
В переливах чудной позолоты,
До луны жемчужной пеной мещут
И алмазной пылью водометы;
Листья полны светлых насекомых,
Все растет и рвется вон из меры;
Много снов проносится знакомых,

И на сердце много сладкой веры;
Переходят радужные краски,
Раздражая око светом ложным;
Миг еще ... и нет волшебной сказки,
И душа опять полна возможным.
Мы одни; из сада в стекла окон
Светит месяц ... тусклы наши свечи;
Твой душистый, твой послушный локон,
Развиваясь, падает на плечи.

Шопот, робкое дыханье,
Трели соловья,
Серебро и колыханье
Сонного ручья,
Свет ночной, ночные тени,
Тени без конца,
Ряд волшебных изменений
Милого лица,
В дымных тучках пурпур розы,
Отблеск янтаря,
И лобзания, и слезы —
И заря, заря!..

ВОРОТ

Спать пора, свеча сгорела;
Да и ты, моя краса, —
Голова отяжелела:
Кудри лезут на глаза.
Стань вон тут перед иконы,
Я постельку стану стлать.
Не спеши же класть поклоны,
Богородицу читать.
Видишь, глазки-то, бедняжки,
Так и просятся уснуть,
Только ворот у рубашки
Надо прежде расстегнуть.
«Отчего же, няня, надо?»
— Надо, друг мой, чтоб тобой,
Не сводя святого взгляда,
Любовался ангел твой.
Твой хранитель, ангел божий,
Прилетает по ночам,
Как и ты, дитя, пригожий,
Только крылья по плечам.
Коль твою он видит душку,
Ворот вскрыт и тих твой сон,
Тихо справа на подушку,
Улыбаясь, сядет он;
А закрыта душка, спрячет
Душку ворот, мутны сны:
Ангел взглянет и заплачет,
Сядет с левой стороны.

Над тобой господня сила!
Дай я ворот распущу,
Уж подушку я крестила —
И тебя перекрещу.

С корзиной, полною цветов на голове,
Из сумрака аллей она на свет ступила —
И побежала тень за ней по мураве,
И пол-лица ей тень корзины осенила;
Но и под тенню узнаешь ты как раз
Приметы южного созданья без ошибки
По светлому зрачку неотразимых глаз,
По откровенности младенческой улыбки.

СОН И ПАЗИФАЯ

Ярко блестящая пряжка над белою полною грудью
Девы Хариты младой ризы вязала концы.
Свежий венок прилегал к высоко подвязанным косам.
Серьги с подвеской тройной с блеском качались в ушах.
Сзади вились по плечам умащенные сладкою амброй,
Запах далеко лия, волны кудрей золотых.
Тихо ступала нога круглобедрая... Так Пазифаю
Юноша Сон увидал, полон желанья любви.
Крепкой обвита рукой, покраснела Харита младая...
Но возрастающий жар вежды прекрасной сомкнул.
И в упоеньи любви, на цветы опускаяся, дева,
Члены раскинув, с кудрей свой уронила венок.

ДЕРЕВНЯ

Люблю я приют ваш печальный
И вечер деревни глухой,
И за лесом благовест дальный,
И кровлю и крест золотой.
Люблю я немятого луга
К окну подползающий пар
И тесного, тихого круга
Не раз долитой самовар.
Люблю я на тех посиделках
Старушки чепец и очки;
Люблю на окне на тарелках
Овса золотые злачки;
На столике близко к окошку
Корзину с узорным чулком,
И по полу резвую кошку
В прыжках за проворным клубком,
И милой застенчивой внучки
Красивый девичий наряд,
Движение бледненькой ручки
И робко опущенный взгляд,
Прощанье смолкающих пташек
И месяца бледный восход,

Дрожанье фарфоровых чашек,
И речи замедленный ход,
И собственной выдумки сказки,
Прохлады вечерней струю
И вас, любопытные глазки,
Живую награду мою.

Последний звук умолк в лесу глухом,
Последний луч погаснул за горою...
О, скоро ли, в безмолвии ночном,
Прекрасный друг, увижусь я с тобою?

О, скоро ли младенческая речь
В испуг мое изменит ожиданье?
О, скоро ли к груди моей прилечь
Ты поспешишь, вся трепет, вся желанье?

Скользит туман прозрачный над рекой,
Как твой покров, свиваясь и белея...
Час фей настал! Увижусь ли с тобой
Я в царстве фей, мечтательная фея?

Иль заодно с тобой и ночь и мгла
Меня томят и нежат в заблужденьи?
Иль эта страсть больная солгала,
И жар ночной потухнет в песнопеньи?

О друг! Не мучь меня жестоким приговором!
Я оскорбить тебя минувшим не хочу.
Оно пленительным промчалось метеором ...
С твоим я встретиться робел и жаждал взором
И приходил молчать. Я и теперь молчу.

Добра и красоты в чертах твоих слиянье
По-прежнему еще мой подкупает ум.
Я вижу — вот оно, то нежное созданье,
К которому я нес весь пыл, все упованье
Безумных, радостных, невысказанных дум.

Но помнишь ли? Весной гремела песнь лесная
И кликал соловей серебряные сны...
Теперь душистей лес, пышнее тень ночная,
И хочет соловей запеть, как утром мая...
Но робко так не пел он в первый день весны.

Вчера, увенчана душистыми цветами,
Смотрела долго ты в зеркальное окно
На небо синее, горевшее звездами,
В аллею тополей с дрожащими листами,
В аллею, где вдали так страшно и темно.

Забыла, может быть, ты за собою в зале
И яркий блеск свечей и нежные слова ...
Когда помчался вальс и струны рокотали, —
Я видел — вся в цветах, исполнена печали,
К плечу слегка твоя склонилась голова.

Не думала ли ты: «Вон там, в беседке дальней,
На мраморной скамье теперь он ждет меня
Под сумраком дерев, ревнивый и печальный;
Он взоры утомил, смотря на вихорь бальный,
И ловит тень мою в сиянии огня».

Мы знаем и еще любопытную новость, относящуюся к области поэзии. Недавно А. В. Дружинин прочел нам свой перевод «Короля Лира». Если мы скажем, что такого перевода творений Шекспира еще не было на русском языке, то скажем немного в похвалу переводу г. Дружинина. Блестящая даровитость, утонченный вкус, способность мастерская владеть языком — все лучшие качества этого писателя полно и прекрасно выразились в этом труде, выполненном с любовию вследствие увлечения великим писателем и долговременного изучения его творений.

86. От редакции «Современника»

Приращение подписчиков на «Современник» в 1856 году превзошло ожидания редакции, так что все количество экземпляров первых частей «Ньюкомов», «Хроники военных событий», «Георга Крабба» и «Очерков гоголевского периода русской литературы», заготовленное для новых подписчиков, уже вышло; а между тем требования на «Современник» 1856 года продолжают поступать в конторы журнала в значительном количестве. Поэтому редакция решилась сделать новое издание приложений и просить тех из своих новых подписчиков, которые еще не получили их, подождать до этого второго издания: по изготовлении его они будут немедленно удовлетворены, равно как и те, которые подпишутся от сего числа.

В редакции имеются еще в небольшом количестве *полные экземпляры* «Современника» на 1856 год, и потому прием подписчиков продолжается. Подписывающийся получает немедленно четыре вышедшие книжки журнала (за январь, февраль, март и апрель) с следующими к ним модными картинками, а по отпечатании второго издания первых глав не оконченных в прошлом году статей тотчас

получит и эти прибавления, если принадлежит к новым подписчикам. За этими прибавлениями, как уже было объявлено, должно обращаться исключительно в санкт-петербургскую контору «Современника».

СПб., 1856, апреля 2.

87. ⟨Об издании сборников «Для легкого чтения»⟩

В С.-Петербурге, в книжном магазине А. И. Давыдова, на Невском проспекте, против арсенала Николаевского дворца, в доме Заветного поступили в продажу два тома предпринятого Давыдовым издания.

ДЛЯ ЛЕГКОГО ЧТЕНИЯ

Повести, рассказы, комедии, путешествия и стихотворения современных русских писателей

Цель сего издания определяется самим его заглавием. Она состоит в том, чтоб дать публике постоянно в течение некоторого времени библиотеку лучших беллетристических произведений современных русских писателей. Произведения гг. Анненкова, Берга, Гончарова, Григоровича, Даля, Дружинина, Ковалевского, Майкова (А. Н.), Михайлова (М. Л.), Некрасова, Островского (А. Н.), Панаева (И. И.), Полонского, Печерского (автора повести «Красильников»), Станкевича, Станицкого, Толстого (графа Л. Н.), Тургенева, Фета и других, будучи однажды напечатаны, без сомнения, не теряют еще своей цены для публики, но доступ к этим произведениям, рассеянным в журналах и сборниках многих годов, делается для нас затруднителен, дорог, а иногда и вовсе невозможен. Цель издания «Для легкого чтения» — устранить это затруднение; с этою целью издатель назначил возможно дешевую цену за свое издание и избрал для него компактный и уютный формат, принятый для такого рода изданий в европейских литературах. При этом издатель поставляет еще на вид публике, что хотя «Легкое чтение» наполняется большею частию произведениями, уже однажды напечатанными, но произведения эти часто являются в его издании в исправленном и дополненном авторами виде, что уже можно заметить по двум доныне вышедшим томам. В первом томе «Легкое чтение» дало публике повесть г. Тургенева «Дневник лишнего челове-

ка», значительно исправленную; во второй — повесть гр. Л. Н. Толстого «Записки маркера», а в дальнейших томах публика увидит, между прочим, большую повесть г. Григоровича «Неудавшаяся жизнь», из которой только отрывки были напечатаны, и т. д.

Содержание двух первых томов, доныне вышедших:

ТОМ ПЕРВЫЙ

«Полинька Сакс», повесть А. В. Дружинина; «Дурочка Дуня», стихотворение А. Н. Майкова; «Необдуманный шаг», рассказ Н. Н. Станицкого; Из Байрона, два стихотворения Л*; «Прохожий», повесть Д. В. Григоровича; Три стихотворения Н. А. Некрасова; «Дневник лишнего человека», повесть И. С. Тургенева; «Из переписки двух барышень» А. В. Станкевича.

ТОМ ВТОРОЙ

«Иван Саввич Поджабрин». Очерки И. А. Гончарова. «Дант в Венеции», стихотвор⟨ение⟩ Л*...; «Капризная женщина», рассказ Н. Станицкого; «Срубленный лес» (отрывок) Н. А. Некрасова; «Не в свои сани не садись», комедия А. Н. Островского; «На Черном море (1855)», стихотворение Я. П. Полонского; «Соседка», повесть Д. В. Григоровича; «Вечерние визиты», очерки уездной жизни А. В. С-ча; «Записки маркера», рассказ гр. Л. Н. Толстого.

Содержание двух томов печатающихся:

ТОМ ТРЕТИЙ

«Антон Горемыка», повесть Д. В. Григоровича; Пять стихотвор⟨ений⟩ А. А. Фета; «Жена часового мастера», рассказ Н. Н. Станицкого; «К отцу», стихотворение А.-ого; «Красильников», повесть Андрея Печерского; «Один, опять один я...», стихотворение Т. Л.; «Осенняя скука», драматич⟨еская⟩ сцена Н. А. Некрасова; «Записки ипохондрика», рассказ А. В. Станкевича; «Тьма» (Из Байрона) И. С. Тургенева.

ТОМ ЧЕТВЕРТЫЙ

«Рассказ лезгинца Ассана о похождениях своих», повесть В. И. Даля; стихотворения графа А. К. Толстого; «Де-

сять дней в Севастополе» (во время осады) Н. В. Берга; «Где тонко, там и рвется», комедия И. С. Тургенева; «Агерь», стихотвор⟨ение⟩ Я. П. Полонского; «Кружевница», повесть М. Л. Михайлова; стихотворения Н. А. Некрасова; «Портретист», повесть Н. Н. Станицкого.

Каждый том содержит в себе от 350 до 400 компактных страниц (в 12 д⟨олю⟩ л⟨иста⟩). Цена каждому тому *один руб. сер.* Гг. иногородние прилагают на каждый том за два фунта по расстоянию. Желающие получать все четыре тома благоволят прислать *пять руб. сер.* и с пересылкою.

88. Об издании «Современника» в 1857 году

«Современник» в 1857 году будет издаваться в том же объеме и в те же сроки, теми же лицами, разделяющими между собою труды по редакции журнала, и при участии тех же сотрудников, которые печатали в нем свои произведения в течение десяти лет.

Но, оставаясь неизменным по своему направлению, сохраняя прежнюю редакцию и прежних сотрудников, «Современник» вошел с некоторыми из известнейших наших писателей в обязательное соглашение, которое дает ему возможность занять в литературе новое положение, заслуживающее внимания читателей.

Увеличивающееся число литературных журналов заставило некоторых писателей наших подумать о том, что, раздробляя свою деятельность на участие в нескольких периодических изданиях, литератор подвергает себя неудобствам, которые сильно чувствуются и публикою, если его произведения интересуют ее. Неудобства эти очевидны. Назовем одно из них, быть может, самое важное. Тому, кто не имеет времени или средств постоянно читать многих журналов, трудно бывает следить за произведениями любимого им автора, когда они рассеяны в разных изданиях; еще затруднительнее в таком случае читателю пересмотреть для возобновления прежних впечатлений или для проверки своего мнения все произведения известного писателя. Но если это неудобство тяжело для читателя, то еще ощутительнее невыгодные следствия его для писателя: он чувствует потребность знать мнение публики о своей литературной деятельности, а образование этого общественного мнения затрудняется обстоятельством, на которое указано выше. Редакция «Современника», всегда сознававшая, что успех

журнала и сопряженное с ним увеличение его материальных средств принадлежат не столько ей, сколько писателям, полезное и неизменное содействие которых приобретает журналу внимание и сочувствие публики, изъявила с своей стороны полную готовность сделать все от нее зависящее для устранения означенных неудобств. Таким образом, взаимный обмен мыслей, здесь изложенных, имел своим последствием обязательное соглашение между редакцией «Современника» и несколькими литераторами, которых полезное сотрудничество впредь на несколько лет упрочено отныне исключительно за «Современником». Вот эти писатели:

Д. В. Григорович.
А. Н. Островский.
Граф Л. Н. Толстой.
И. С. Тургенев.

Все новые *беллетристические произведения названных писателей* (романы, повести, комедии и т. под.) *начиная с 1857 года будут появляться исключительно в «Современнике»*.* Нет надобности говорить, что от того выиграют и читатели «Современника», и писатели, участвующие в договоре, и достоинство журнала.

Приобретая это новое положение своему журналу, редакция «Современника» останется с тем вместе верна правилу, которого всегда твердо держалась: гордясь участием писателей, которые уже приобрели сочувствие публики, употреблять все усилия на то, чтобы делать свой журнал посредником между публикой и новыми талантами. Редакция всегда признавала, что успехи литературы зависят как от развития деятельности писателей, уже пользующихся заслуженною известностью, так и от готовности журналов открывать дорогу к известности вновь являющимся дарованиям. «Современник» был счастлив в этом отношении: в нем были напечатаны «Рассказы охотника», которыми утвердил за собою г. Тургенев место, ныне занимаемое им в русской литературе; в «Современнике» являлись почти все первые повести г. Григоровича, и, наконец, в недавнее время «Современнику» досталось удовольствие познакомить русскую публику с талантом графа Толстого. Эти и многие

---

* Кроме тех статей, которые обещаны этими писателями до заключения этого условия. Впрочем, обещание каждого не превышает *одной статьи*.

другие воспоминания не могут не служить редакции «Современника» слишком достаточным побуждением никогда не изменять своему правилу, которое принесло такие плоды не только журналу, ею издаваемому, но и всей русской литературе.

Кроме названных выше постоянных участников «Современник» сохраняет на будущее время сотрудничество и всех других писателей, участвовавших в нем в прежние годы.

⟨Далее — перечень отделов журнала; см. с. 47.⟩

Как ручательство за будущее и преимущественно для тех читателей, которые еще не ознакомились с «Современником», представляем здесь перечень главнейших статей, напечатанных в двенадцати доныне вышедших книжках.

⟨Далее — перечень, в котором указаны статьи Н. Г. Чернышевского о Лессинге и «Очерки гоголевского периода русской литературы»; статья Н.А. Добролюбова о «Собеседнике любителей российского слова»; роман И. С. Тургенева «Рудин», его комедия «Завтрак у предводителя» и рассказ «Фауст»; стихотворения Н.А. Некрасова и поэма «Саша»; рассказы Л. Н. Толстого «Севастополь в августе 1855 года», «Метель», «Два гусара»; отрывок из «Фрегата „Паллада“» И. А. Гончарова; «Семейная картина» А. Н. Островского; «Свадьба Кречинского» А. В. Сухово-Кобылина; стихотворения М. Л. Михайлова, А. А. Фета, А. Н. Майкова, Я. П. Полонского, А. К. Толстого, Н. Ф. Щербины; «Фауст» Гете; произведения Диккенса и Теккерея.⟩

Представив этот перечень на суд публики, мы можем сказать с полным убеждением, что «Современник» в следующем году не будет содержанием *беднее*, но, напротив, *богаче*. Участие в нашем журнале лучших русских писателей и другие обстоятельства, благоприятствующие развитию литературы вообще, дают нам смелость выразиться таким образом, не боясь ошибиться.

Новые подписчики, не подписавшиеся в нынешнем году, получат безденежно при первой книжке «Современника» на 1857 год первые три статьи о Лессинге и первые три рассказа из «Истории Англии» Маколея, которые помещены в последних нумерах «Современника» 1856 года и продолжение которых будет печататься в «Современнике» 1857 года. Но при этом просим обращаться за этими статьями исключительно в с.-петербургскую контору «Современника», обозначая, что требователь в прошлом году на «Современник» не подписывался.

При третьей книжке «Современника» на 1857 год всем подписчикам будет безденежно раздаваться «Указатель к „Современнику“ за первое десятилетие 1847—1856 гг.». Для неподписчиков цена «Указателя» назначается 2 руб. 50 коп., с пересылкою 3 руб. сер.

Меры, принятые в истекающем году почтовым начальством и редакциею «Современника» для обеспечения исправной рассылки журнала подписчикам, были так действительны, что жалоб за неисправность доставки поступало очень мало, да и то почти исключительно в тех случаях, когда подписчик при перемене места жительства не объявлял о том своевременно. Для избежания всякой неаккуратности в получении номеров журнала в этих случаях редакция просит немедленно уведомлять о всякой перемене адреса с.-петербургскую контору «Современника» и с тем вместе почтовую контору, через которую получена последняя книжка журнала при прежнем адресе.

Если же встретится какой-нибудь случай неисправной доставки журнала, редакция покорнейше просит кроме уведомления о том с.-петербургской конторы журнала посылать жалобу непосредственно на имя г. *директора Почтового департамента и с.-петербургского почт-директора,* как о том было объявлено в газетах. При соблюдении этих условий всякая справедливая жалоба будет немедленно удовлетворена.

⟨Далее следуют условия подписки и адреса контор «Современника».⟩

И. Панаев.
Н. Некрасов.

1857

89. От редакции

Редакция «Современника» извещает гг. читателей, подписавшихся в недавнее время и получивших журнал без первой книжки, что все количество экземпляров, в котором печаталась первая книжка «Современника» на 1857 год, уже распродано. Ныне редакция приступает *ко второму изданию* первой книжки, которая и будет выслана поздно подписавшимся в непродолжительном времени.

Подписка на «Современник» 1857 года продолжается.

90. ⟨От редакции⟩

С 1857 года помещают *исключительно* в «Современнике» свои произведения

Д. В. Григорович
А. Н. Островский
Граф Л. Н. Толстой
И. С. Тургенев

(Первая книжка «Современника» на 1857 год вышла *вторым изданием* и рассылается не получившим ее).

Подписка на «Современник» 1857 года продолжается.

91. Об издании Современника в 1858 году

«Современник» в следующем году будет издаваться в том же объеме, в те же сроки, теми же лицами, разделяющими между собою труды по редакции журнала, и при содействии тех же сотрудников.

Оживление общества, желающего воспользоваться миром для удовлетворения потребностям, указанным недавними опытами упорной борьбы, расширяет круг обязанностей журнала, понимающего свое назначение; но с тем вместе оно и облегчает их исполнение. В настоящее время каждый смотрит на литературу как на выразительницу живой мысли общества, занятого великими интересами своего благосостояния, и требует от журнала, чтобы в нем высказывалась эта мысль. Праздность речи теперь уже каждому скучна и тяжела. Каждый читатель ставит уже непременным условием беседы писателя с публикою то, чтоб слова писателя были проникнуты идеею, взятой из жизни и применимою к жизни. Такой характер всегда желали мы придать своему журналу, и теперь, когда единодушное согласие публики возлагает на журналистику исполнение этого долга в такой высокой степени, как никогда прежде, для редакции «Современника» становится возможнее, нежели когда-нибудь, вести свой журнал соответственно его имени и сообразно понятиям ее о цели журнала. Теперь уже не может быть сомнений в том, находит ли полное сочувствие в публике, приносит ли желаемую пользу обществу печатное выражение потребностей и интересов общества. Теперь журнал, заботящийся об этом, не становится в разногласие ни с чьими ожиданиями и желаниями; напротив,

живая мысль, служа уже не предупреждением, а только отголоском общего стремления публики, встречается горячею симпатиею каждого читателя, находит себе оправдание и поддержку в его мнениях и заботах.

Значение литературы ныне живее, нежели когда-нибудь, и возможнее, нежели когда-нибудь, литературе, поддерживаемой требованиями всей публики, приближаться к исполнению своей истинной обязанности — к тому, чтобы быть органом общественных интересов.

Существенною потребностью русской публики кажется редакции: *ближайшее знакомство с результатами европейской жизни, выражающимися в общественных науках и современном положении главнейших народов Западной Европы; изучение русской жизни; применение к ее потребностям и условиям идей, внушаемых нашею и западноевропейскою историею и выработанных европейскою наукою.*

Редакция приняла меры к тому, чтобы ученые статьи ее журнала соответствовали этим интересам, занимающим общественное мнение. «Современник» не будет иметь недостатка в исследованиях русской истории и русской жизни; он представит своим читателям ряд статей о новейшей истории и современном быте главных государств Западной Европы; он надеется также точнее, нежели до сих пор делалось русскою журналистикою, *исследовать, какое применение к нашей жизни могут иметь уроки, представляемые современным бытом народов Западной Европы.*

Если определить одним словом характер, который редакция желает иметь характером своего журнала, это слово «общественный». С того самого времени, как мы начали издание «Современника», он всегда стремился к тому, чтобы быть журналом общественным. Горячее сочувствие и твердая поддержка со стороны общественного мнения позволяют нам в настоящее время обещать, что цель, к которой мы всегда стремились, может быть достигаема полнее, нежели прежде.

По отделам «Наук» и «Критики» редакция приобрела несколько новых деятельных сотрудников, с трудами которых публика частью познакомилась в нынешнем году и будет встречаться в «Современнике» следующего года. Назовем из них гг. Бабста, Березина и Костомарова.

Что касается отдела «Словесности», то публике из одиннадцатилетнего опыта известно, как всегда заботилась об этом отделе редакция. Постоянно были принимаемы ею меры, указываемые временем и положением литературы,

к тому, чтоб журнал печатал все лучшее, что является по части изящной литературы. Не далее как в прошлом году, желая обеспечить содержание «Современника» при возрастающем числе журналов, редакция приобрела исключительное сотрудничество гг. Д. В. Григоровича, А. Н. Островского, И. С. Тургенева, графа Л. Н. Толстого.

В *нынешнем году эти писатели окончили свои обязательства относительно других журналов, и, таким образом, в следующем году деятельность их в «Современнике» будет значительнее, принадлежа ему исключительно.*

В недавнем времени публика встретила в «Современнике» произведение г. Щедрина, и в скором времени мы напечатаем произведения г. Печерского. Таким образом, и эти два писателя, которых дарования справедливо привлекли к ним сочувствие публики, не чужды «Современника». Лучшие поэты наши Фет, Майков, Полонский также останутся сотрудниками «Современника». Вообще «Современник» сохранит на будущий год сотрудничество всех писателей, участвовавших в нем в прежние годы. Таким образом, присоединив к этому труды редакторов журнала, читатель получит некоторое понятие о составе отдела «Словесности» в «Современнике» в 1858 году. Само собой разумеется, что каждое новое дарование найдет себе место в «Современнике». В этом отношении отметим появившихся в нынешнем году гг. графа Н. Н. Толстого («Охота на Кавказе»), Селиванова («Провинциальные воспоминания»), С. И. Турбина («Рассказы бывалого») и некоторых других, которые останутся нашими сотрудниками и в следующем году.

Состав журнала в 1858 году будет следующий:

I. Повести и романы русских и иностранных писателей. Стихотворения.

II. Статьи по части наук и искусств.

III. Критические обзоры замечательнейших современных явлений в русской литературе.

IV. Библиография. Обзор вновь выходящих книг.

V. Смесь. К этому отделу кроме статей смешанного содержания относятся современные заметки.

(Здесь к прежним «Заметкам о журналах» и «Петербургской жизни» присоединили мы обозрение событий экономического и юридического движения в России. Постепенно расширяясь, отдел этот к началу следующего года соединит в себе обозрение русской и западноевропейской жизни во всех ее важнейших направлениях: явления гражданского быта и умственной деятельности будут излагаться здесь в

связи между собой, взаимно дополняясь и объясняясь одно другим).

Как ручательство за будущее и преимущественно для тех читателей, которые еще не ознакомились с «Современником», назовем здесь главнейшие статьи, напечатанные в одиннадцати вышедших книжках «Современника» на 1857 год.

По отделу «Словесности» напечатаны две повести графа Л. Н. Толстого, комедия И. С. Тургенева, повесть г. Щедрина, повесть г. Белевского, три повести Д. В. Григоровича, комедия А. Н. Островского, повесть И. И. Панаева, несколько рассказов И. В. Селиванова и т. д., до двадцати стихотворений гг. Майкова, Некрасова, Полонского, Фета и переводы из Беранже Д. Ленского. Переведены, между прочим, роман Теккерея, несколько рассказов Диккенса и начат переводом новый роман г-жи Бичер-Стоу «Жизнь Южных Штатов».* По части истории русской и всеобщей напечатаны статьи гг. Соловьева, Костомарова, Буслаева, Березина, Аничкова, Зиссермана и др.; переведена «История Англии» Маколея и представлено в извлечении сочинение Прескотта «Филипп Второй». Сверх того, публикою были, вероятно, замечены статьи «О распространении знаний в России» В. И. Ламанского, «Лессинг» Н. Г. Чернышевского, о «Стихотворениях Фета» В. П. Боткина, «О поземельной собственности» и другие критические статьи Н. Г. Чернышевского, «Библиографические записки» М. Н. Лонгинова.

NB. С 1858 года будет издаваться «Историческая библиотека», которую редакция «Современника» будет доставлять тем из своих подписчиков, которые пожелают иметь это издание, по цене значительно уменьшенной против цены, назначенной для публики вообще. Именно: *за четыре тома «Исторической библиотеки», содержащие в себе до 2000 стр. большого формата*, подписчик «Современника» платит *пять руб. сер.*, с тем что *расходы на пересылку и доставку этого издания редакция берет на себя*. (Подробности об этом издании см. в объявлении, следующем за этим).

⟨Далее — сведения об условиях подписки и адреса контор.⟩

И. Панаев.
Н. Некрасов.

---

* Так как этот роман не может быть окончен в нынешнем году, то *новым* подписчикам первая его часть будет выдана безденежно при 1 № «Современника» на 1858 год. Только просим таких подписчиков по примеру прежних лет обращаться за этим приложением *исключительно* в с.-петербургскую контору «Современника».

92. ⟨Об издании «Исторической библиотеки»⟩

С 1858 года будет издаваться «Историческая библиотека». Классические сочинения по всеобщей истории в русском переводе.

Подписка принимается на четыре тома в год по тридцати печатных листов большого формата в каждом. Цена за четыре тома 7 руб. 50 коп., с перес. 9 р.

Для подписчиков «Современника» цена 5 р. с доставкою и пересылкою.

По признанию всех одно из главнейших препятствий расширению русского просвещения — чрезвычайная скудость нашей переводной литературы. Особенно бедна у нас переводами именно та отрасль науки, которая должна служить основным началом прочного образования и изучение которой наиболее привлекательно, — всеобщая история. По математике, по естественным наукам у нас все-таки переведено несколько хороших сочинений; по всеобщей истории нельзя указать ничего, кроме извлечений и компиляций, помещенных в журналах. Гизо и Нибур, Шлоссер и Мишле почти только по именам известны у нас тому, кто не привык читать книги на иностранных языках; Банкрофт и Сисмонди, Макинтош и Дальман малоизвестны даже и по именам.

Надобно ли говорить после этого, что русское просвещение чрезвычайно нуждается в переводах на наш язык капитальных сочинений по всеобщей истории?

Редакция предпринимаемого ныне издания имеет несомненную надежду, что известие о намерении удовлетворить столь настоятельной потребности будет принято с общим сочувствием. Она считает нелишним делом объявить пользу, которую принесут русскому просвещению переводы лучших сочинений по всеобщей истории, и выставлять права этого издания на благоприятную встречу со стороны публики. Редакция должна заботиться только о том, чтобы выбором сочинений и достоинством перевода оправдать добрые ожидания, которые возбуждаются мыслию начинаемого ею издания.

Что касается выбора сочинений, план редакции состоит в том, чтобы, во-первых, передать на русском языке по возможности все сочинения знаменитых англо-европейских и американских историков нашего века; во-вторых, в том, чтобы сборник, ею издаваемый, с возможною полнотою обнял интереснейшие для нашего времени части всеобщей истории.

Из современных нам историков, слава которых обязывает каждого образованного человека знать их творения, а достоинство творений сообщает высокую увлекательность чтения их, мы назовем Банкрофта, Вашингтона Ирвинга, Галлама, Гизо, Грота, Дальмана, Карлейля, Макинтоша, Маколея, Мишле, Нибура, Прескотта, Ранке, Сисмонди, Августина Тьерри, Шлоссера.

«Историческая библиотека» будет выходить четырьмя большими томами в год, содержащими в себе не менее 120 печатных листов. Не определяя срока выхода томов, редакция обещает, что все четыре тома будут выданы до конца 1858 года.

Перевод будет сопровождаться обширными примечаниями.

За исправность издания «Исторической библиотеки» *ответствует перед публикою редакция* «Современника».

Предпринимая издание исторической библиотеки с тою целью, чтобы содействовать успехам русского просвещения, редакция руководится мыслию, что это предприятие только тогда будет соответствовать своей цели, когда по цене будет доступно сколь возможно большему числу читателей.

Потому, не довольствуясь назначением возможно умеренной цены за издание, выписываемое обыкновенным путем, через книгопродавцев, редакция нашла возможным доставлять свое издание гг. подписчикам «Современника» за 5 руб. сер.

Но по этой уменьшенной цене редакция будет доставлять свое издание только тем из гг. подписчиков «Современника», которые подпишутся на «Историческую библиотеку» прямо в санкт-петербургской конторе «Исторической библиотеки», общей с конторою «Современника». Никому другому уступка эта сделана не будет.

Для удобства тех гг. московских и провинциальных подписчиков «Современника», которые пожелают получить «Историческую библиотеку», рассылаются при «Современнике» печатные конверты с бланками.

Издание начинается переводом творения Шлоссера «История XVIII-го века».

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

Годовая цена «Исторической библиотеки» (120 печатных листов в год или до 2000 компактных страниц в формате «Современника») 7 р. 50 коп., с пересылкою 9 руб.

Для подписчиков «Современника» цена 5 р. с пересылкою и доставкою.

NB. По этой уменьшенной цене «Историческая библиотека» не может быть высылаема никому, кроме подписчиков «Современника», и самые подписчики «Современника» не могут получать этого сборника по уменьшенной цене ниоткуда, кроме с.-петербургской конторы «Современника» и «Исторической библиотеки». Те, которые до издания этого объявления подписались на «Современник» 1858 года в других местах, если пожелают получить «Историческую библиотеку» за уменьшенную цену, должны обратиться с своим требованием на это издание в с.-петербургскую контору «Современника» и «Исторической библиотеки», обозначая при том, у какого книгопродавца подписались они на «Современник».

93. ⟨От редакции⟩

Хижина дяди Тома (Uncle Tom's Cabin), роман г-жи Бичер-Стоу переведен на русский язык и будет выдаваться при первом нумере «Современника» на 1858 год безденежно.

1858

94. От редакции

Первый том «Исторической библиотеки» (на которую подписка продолжается в конторах «Современника») выйдет в начале февраля вместе со второю книжкою «Современника».

Умножение журналов и журнальцев, которые наперерыв друг перед другом стараются привлечь внимание публики модными картинками и другими безделушками, побудило редакцию «Современника» уничтожить модные картинки, приложение которых при литературном журнале в настоящее время сделалось окончательно пошлым и ненужным. Чтоб не остаться, однако ж, в долгу у подписчиков, мы в вознаграждение их решились сделать в журнале некоторые добавления, на которые не лишним считаем указать. Так, при этой книжке прилагаем мы роман «Хижина дяди Тома» (роман этот для удобства в пересылке перепле-

тен вместе с журналом), и, таким образом, первая книжка наша вместо обыкновенных 30 листов содержит в себе до 50-ти.

Назначая дешевую цену за «Историческую библиотеку», мы также имели в виду вознаградить подписчиков за модные картинки, лишение которых, к удовольствию нашему, нимало не опечалило (как видим из получаемых нами писем) наших подписчиков.

Кстати, здесь заметим, что редакция вообще имеет в виду издать несколько полезных сочинений, которые намерена предоставлять своим подписчикам по уменьшенной цене.

95. ⟨От редакции⟩

Вышел и раздается господам подписавшимся первый том «Исторической библиотеки».

Подписка на «Современник» и «Историческую библиотеку» продолжается.

96. От редакции

Все внимание России устремлено теперь на дело отменения крепостного права, начатое волею государя императора. Для соответствия с потребностями и ожиданиями своих читателей «Современник» с следующей (пятой) книжки будет постоянно помещать статьи, посвященные вопросу об уничтожении крепостного права под общим заглавием «Отменение крепостного права». Сюда войдут:

1) Постановления правительства и другие официальные документы по делу уничтожения крепостного права.

2) Статьи, рассматривающие этот вопрос в различных его отношениях к государственной и частной жизни русского народа; также статьи, касающиеся истории крепостного права в России и несвободных состояний в других государствах.

3) Обозрение книг, брошюр, журнальных и газетных статей по вопросу об отменении крепостного права.

Из проекта, изложенного в этой книжке «Современника», во второй статье «О новых условиях сельского быта» читатели увидят нашу программу по этому делу. Сущность ее такова:

Крепостные крестьяне должны быть освобождены с землею. Помещики должны получить полное вознаграждение за все имущества, отходящие от них в пользу крестьян.

Тех знающих дело людей, ученых и практиков, которые разделяют эти принципы, мы просим не оставить нас своим содействием, уверяя их, что всякая дельная статья о крестьянском вопросе, написанная в духе начал, здесь изложенных, будет принята редакциею с признательностью.

97. Литературное известие

Сообщаем важную литературную новость, за достоверность которой можем ручаться. Предпринимается полное издание драматических произведений Шекспира. Оно будет состоять из 12 томов; в каждый том войдут три драмы, переведенные сообразно тому, как написаны в подлиннике, то есть большею частию стихами. В издание войдут лучшие из прежних стихотворных переводов (напр. покойного А. И. Кронеберга); для перевода остальных пьес приглашены известные русские переводчики. К изданию будут приложены: 1) Очерк истории театра в Англии до Шекспира; 2) Биография Шекспира; 3) Обозрение русских переводов Шекспира. Сверх того, к каждой пьесе будут приложены необходимые примечания, составленные по Гервинусу и лучшим английским комментаторам. Все издание будет непременно выдано в течение трех лет. Издатели намерены назначить цену очень умеренную, сделав в то же время издание роскошным. Дальнейшие подробности будут объявлены публике в непродолжительном времени.

Те, которые пожелают войти с издателями по этому делу в какие-либо сношения, могут адресоваться в редакцию «Современника».

98. От редакции

Карл Иванович Вульф, заведовавший в последние годы конторою «Современника», открыл в Петербурге (на Невском проспекте, в доме Заветнова) свою типографию; вследствие этого управление конторой «Современника», остающееся по-прежнему при книжном магазине г. Давыдова, переходит в другие руки. Поэтому мы просим тех из гг. подписчиков «Современника», которые имеют дело до конторы «Современника», по поводу неполучения какой-либо

книжки и т. под. обращаться по следующему адресу: *его высокоблагородию Ипполиту Александровичу Панаеву в С.-Петербурге, на углу Загородного проспекта и Подольской улицы, дом № 1 (Кузмина) или на то же имя, в контору «Современника».*

При этом редакция считает долгом сказать, что не от нее и не от конторы происходит то, что подписчик иногда не получает того или другого № журнала. Контора ежемесячно сдает в Газетную экспедицию такое число экземпляров, которое нужно для удовлетворения *всех* ее иногородних подписчиков. Эти экземпляры, каждый в особом пакете, наглухо заклеенном и с адресом подписчика, рассылаются в города, и, таким образом, подписчик, не получивший какого-либо № , прежде всего должен обратиться в местную почтовую контору, через которую получает журнал; если окажется, что этою конторою книжки на его имя не получено, тогда подписчику кроме уведомления об этом конторы журнала необходимо позаботиться, чтобы местная почтовая контора формально донесла в Санкт-Петербургскую газетную экспедицию о неполучении ею такого-то №. Только при соблюдении этого возможно будет точное разыскание и удовлетворение. Покорнейше прося наших подписчиков непременно соблюдать на будущее время это правило, т. е. в случае неполучения какой-либо книжки кроме уведомления о том конторы журнала заботиться, чтобы из местной почтовой конторы в то же время было прислано уведомление о неполучении книжки в с.-петербургскую газетную экспедицию, редакция удовлетворит всех тех своих подписчиков, которые не получали по настоящее время какой-либо книжки журнала за 1858 год и которые уведомят об этом контору по вышеозначенному адресу.

99. ⟨От редакции⟩

Следующие статьи, набранные для этой книжки «Современника»:

Воспитание в кадетских корпусах за полвека назад, Л. Халютина;

Разбор диссертации г. Ореста Миллера;

Современное обозрение;

Библиография статей по крестьянскому вопросу и

Крестьяне и помещики в начале XVIII века, по идеям крестьянина Посошкова —

отлагаются до следующей книжки.

100. Об издании «Современника» в 1859 году

«Современник» в следующем году будет издаваться в том же объеме, в те же сроки, теми же лицами, разделяющими между собою труды по редакции журнала, и при содействии тех же сотрудников.

Публика видела, что «Современник» в 1858 году не оставался праздным и безучастным зрителем общественного движения, совершающегося в настоящее время: по мере сил редакции, согласно с своим назначением и программою, «Современник» старался служить общему делу развития и усовершенствования, стремление к которому так заметно обнаружилось в последнее время в русском обществе. Предоставляя судить читателям, в какой степени удовлетворял журнал наш своему назначению в 1858 году, спешим сказать, что мы весьма далеки от мысли считать совершенным исполнение избранной нами задачи. Несовершенство исполнения зависело в этом случае частью от огромности самой задачи, частью от других затруднений, неизбежно сопряженных с изданием журнала. Мы постоянно старались побеждать эти трудности, не жалея усилий и не отступая перед неудачами. Мы всегда руководились сознанием, что только при постоянстве и неуклонности в служении общественным интересам дело издания журнала может быть истинно полезным для общества и привлечь его внимание и сочувствие. Это сознание — мы не сомневаемся — и на будущее время даст нам силы вести журнал так, чтоб он строго и честно поддерживал то направление, которое уже приобрело ему сочувствие публики и вне которого мы не решились бы пожелать себе успеха ни на каком поприще. Полагаем, что нет нужды объяснять читателям, в чем состоит это направление; оно определяется несколькими словами, которые находятся в сознании каждого благородно мыслящего и чувствующего человека: противодействие всякой лжи, тьме и коснению, сочувствие всему, что ведет общество к просвещению, правде и действительному благоустройству. Мы сказали в прошлом году, что исполнение долга, лежащего на современном журнале, становится в настоящее время возможнее, нежели когда-нибудь, и ныне можем повторить эти слова не без надежды, что успеем в следующем году подтвердить их на деле, насколько позволят наши силы и обстоятельства. По примеру истекающего года, кроме беллетристической части, которая сохранит прежний характер и прежних деятелей, постоянная забо-

та редакции будет обращена на помещение таких статей, которые бы имели предметом *ближайшее ознакомление читателей с замечательнейшими явлениями современной жизни и истории европейских народов; изучение явлений русской жизни и истории; применение к нашему быту тех идей, которые уже выработаны в общественных науках и в современном быте народов на Западе*.

⟨*В сноске перечислены «статьи, посвященные вопросам этого рода» в «Современнике» 1858 г.: статьи Н. Г. Чернышевского «Кавеньяк», «Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X», «Тюрго», «О новых условиях сельского быта» и «Критика философских предубеждений против общинного владения»; «Очерки торговли Московского государства в XVI и XVII веке» Н. И. Костомарова; «Заметки для истории крепостного права в России» Е. П. Карновича; «Парижские письма» М. Л. Михайлова и др.*⟩

Отдел собственно беллетристический сохранит и в будущем году издавна усвоенный ему редакциею характер: он будет наполняться преимущественно произведениями русских писателей, известных публике, или тех из новопоявляющихся, которые заслуживают ее внимания и не противоречат направлению журнала.*

В нем по-прежнему будут участвовать писатели, постоянно пользующиеся особенной благосклонностью публи-

---

* По этому отделу «Современник» напечатал в нынешнем году следующие произведения: «Ася», повесть И. С. Тургенева; «Не сошлись характерами», сцены А. Н. Островского; «Альберт», повесть графа Л. Н. Толстого; «Бабушкины россказни», два очерка П. И. Мельникова (Андрея Печерского); «Внук русского миллионера» И. И. Панаева; «Русские в Италии» Н. Станицкого; «Девичья кожа» и «Сурков», повести Е. Я. Колбасина; «Воспоминания Охотовского», пов⟨есть⟩ Е. П. Карновича; «Откупное дело» В. Н. Елагина; «Полесовщина» И. В. Селиванова; «Вольная пташка» М. Л. Михайлова; «Очерки народного быта», пять рассказов Н. В. Успенского; «Чудо „Морского сборника“» Ивана Путинки; «Последняя казнь», роман А. П. Кобяковой; «Драматические сцены» С. Н. Федорова; «Делец» Н. Александровича; «Дочь бедного чиновника» И. Яковлева; «Наследственная бедность» С. Макашина; «Дневник канцелярского чиновника» Лидии Г⟨воздико⟩вой; «Бакенбарды», повесть Аникиевского; «Контрабанда» И. В. Селиванова; «Варька Ченцова» Е. П. Карновича; стихотворения П. В. Вейнберга, Курочкина, Майкова, Михайлова, Некрасова, Плещеева, Полонского, Фета. Кроме этого, переведены были: «Мазепа» Байрона, «Конрад Валленрод» Мицкевича, два романа Бичер-Стоу: «Хижина дяди Тома» и «Жизнь Южных штатов» («Дрозд»), и начат переводом роман Теккерея «Виргинцы».

ки: гг. Григорович, Мельников (Печерский), Островский, Салтыков (Щедрин), Селиванов, Толстой, Тургенев и др.

В «Современнике» 1859 г. будут, между прочим, помещены новые повести В. Н. Елагина: «Наезды», «Губернский карнавал», «Откупная карьера».

Роман И. С. Тургенева «Дворянское гнездо».

Повесть Д. В. Григоровича «Два генерала».

Повесть М. Е. Салтыкова (Щедрина).

Письма М. Л. Михайлова из Парижа и Лондона.

Новые рассказы о XVIII веке П. И. Мельникова (Андрея Печерского).

Рассказы Н. В. Успенского.

Комедия А. Н. Островского.

Сатиры Н. А. Некрасова.

В следующем году «Современник» сохранит также отдел «Критика и библиография». Несмотря на ослабление в настоящее время интереса чисто литературного и художественного, журнал наш не считал удобным проходить молчанием явления текущей литературы и старался обращать внимание по преимуществу на те из них, которые могли дать повод касаться вопросов, не лишенных общего интереса, жизненного или литературного. Такой же характер сохранят эти отделы и в будущем году, и притом пределы их будут по возможности расширены.*

В «Современном обозрении» кроме ежемесячных очерков петербургской жизни (Нового поэта) взамен сплошного перечисления разнородных фактов будут помещаемы небольшие отдельные статьи, касающиеся важнейших текущих вопросов современной русской и европейской жизни, как это и сделано в X и XI №№.

С V№ нынешнего года редакция открыла в своем журнале особое прибавление, под названием:

---

* Из статей этого отдела в нынешнем году напомним публике разбор «Черной рады» Н. И. Костомарова, статьи — по поводу «Истории поэзии» г. Милюкова, «Детских годов Багрова-внука» С. Т. Аксакова, «Переписки» Станкевича; статью Н. Л. об органическом развитии человека, по поводу книги доктора Бока; о снабжении городов водою П. П-ва; по поводу книги г. Дельвига; три статьи ⟨Добролю⟩бова о первых годах царствования Петра Великого, по случаю издания «Истории Петра», г. Устрялова; статью, уже названную нами выше, — о Тюрго Н. Г. Чернышевского. Две статьи: «История русской цивилизации», сочиненная г. Жеребцовым. Из рецензий в библиографии укажем, между прочим, на разборы комедии гг. Львова и Потехина.

«Устройство быта помещичьих крестьян»

В состав которого входят:

1) Постановления правительства и другие официальные документы по делу уничтожения крепостного права.

2) Статьи, рассматривающие этот вопрос в различных его отношениях к государственной и частной жизни русского народа; также статьи, касающиеся истории крепостного права в России и несвободных состояний в других государствах.

3) Обозрение книг, брошюр, журнальных и газетных статей по вопросу об отменении крепостного права.

Доныне выдано *пять номеров*, содержащих в себе:

№ I. Правительственные распоряжения. — «О крепостном праве в Польше» Е. П. Карновича.

№ II. По поводу статьи г. Тройницкого «О числе крепостных людей в России». — Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу.

№ III. «О финляндских крестьянах» С. А. Шульца.

№ IV. Правительственные распоряжения. — Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу. — «Крестьяне и помещики по идеям Ивана Посошкова, русского мыслителя XVIII века» Е. П. Карновича.

№ V. Правительственные распоряжения. — Слова, произнесенные государем императором представителям дворянского сословия во время путешествия его величества по России. — О сельских рабочих в Англии («A treatise on the law of master and servant». By Charles Maney Smith. London.[1] 1852) П. С. Шульца.

Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу. — «О необходимости держаться возможно умеренных цифр при определении величины выкупа усадеб» Н. Г. Чернышевского.

Этот отдел будет продолжаться и в следующем году, и, таким образом, читателям «Современника» постоянно будут представляемы как официальный ход этого вопроса в России, так и теоретические и исторические данные, служащие к его разъяснению и выработанные современной наукой.*

---

[1] «Трактат о правах хозяина и работника» Чарльза Мени Смита. Лондон (*англ.*).

* Первые пять №№ «Устройство быта помещичьих крестьян», составляющие том с лишком в триста страниц, будут выданы подписчикам на «Современник» 1859 года, не получавшим журнала в 1858 году, безденежно. Равным образом — и начало романа Теккерея «Виргинцы».

В прошлом и нынешнем году по разным отделам «Современника» читатели встретили произведения следующих писателей: *Н. Александровича, Аникиевского, Аничкова, Березина, Боткина, Буслаева, Волгина, Глебова, Григоровича, Добролюбова, В. Елагина, Зиссермана, Карновича, Ковалевского, Колбасина, Костомарова, Курочкина, И. К. Лакиера, В. И. Ламанского, Лонгинова, А. Н. Майкова, Макашина, Д. Михаловского, М. Л. Михайлова, Некрасова, Островского, В. А. Панаева, И. И. Панаева, П. П-ва, Л. Панкратьева, Пейзена, Пекарского, Печерского, Плещеева, Полонского, Провинциала, Путинки, Салтыкова (Щедрина), Свечина, Селиванова, С. М. Соловьева, Станицкого, Стасюлевича, гр. Л. Н. Толстого, Тургенева, Успенского, Фета, Халютина, Чернышевского, П. С. Шульца, С. А. Шульца, И. Яковлева, С. Н. Федорова.*

Эти писатели остаются сотрудниками «Современника» и в следующем году.

Состав журнала в 1859 г. будет следующий:

I. Повести, романы, драматические пьесы, стихотворения, статьи по части наук и искусств русских и иностранных писателей.

II. Современное обозрение, в которое войдут:

1) Критика и библиография новых книг и замечательных журнальных статей.

2) Мелкие статьи, касающиеся современных явлений русской жизни и науки.

3) Заметки о петербургской жизни.

4) Иностранные известия.

И. Панаев.
Н. Некрасов.

101. ⟨О продолжении подписки на «Историческую библиотеку»⟩

В 1859 году будет продолжаться «Историческая библиотека». Классические сочинения по всеобщей истории в русском переводе.

Подписка принимается на четыре тома в год по тридцати печатных листов большого формата в каждом. Цена за четыре тома 7 руб. 50 коп., с пересылкою 9 руб. Для *подписчиков «Современника»* цена 5 руб. с доставкою и пересылкою.

В прошлом году, открывая подписку на это издание, редакция, между прочим, заметила следующее:

По признанию всех одно из главнейших препятствий расширению русского просвещения — чрезвычайная скудость нашей переводной литературы. Особенно бедна у нас переводами именно та отрасль науки, которая должна служить основным началом прочного образования и изучение которой наиболее привлекательно, — всеобщая история. По математике, по естественным наукам у нас все-таки переведено несколько хороших сочинений, по всеобщей истории нельзя указать ничего, кроме извлечений и компиляций, помещенных в журналах. Гизо и Нибур, Шлоссер и Мишле почти только по именам известны у нас тому, кто не привык читать книги на иностранных языках; Банкрофт и Сисмонди, Макинтош и Дальман малоизвестны даже и по именам.

Надобно ли говорить после этого, что русское просвещение чрезвычайно нуждается в переводах на наш язык капитальных сочинений по всеобщей истории?

Год опыта доказал, что редакция угадала потребность публики: желающих получать «Историческую библиотеку» оказалось столько, что мы имеем возможность продолжать ее в следующем году, — результат, в котором весьма многие сомневались. Что касается выбора сочинений, план редакции состоит в том, чтобы, во-первых, передать на русском языке по возможности все сочинения знаменитых западноевропейских и американских историков нашего века; во-вторых, в том, чтобы сборник, ею издаваемый, с возможною полнотою обнял интереснейшие для нашего времени части всеобщей истории.

Из современных нам историков, слава которых обязывает каждого образованного человека знать их творения, а достоинство творений сообщает высокую увлекательность чтению их, мы назовем Банкрофта, Вашингтона Ирвинга, Галлама, Гизо, Грота, Дальмана, Карлейля, Макинтоша, Маколея, Мишле, Нибура, Прескотта, Ранке, Сисмонди, Августина Тьерри, Шлоссера.

«Историческая библиотека» будет выходить четырьмя большими томами в год, содержащими в себе не менее 120 печатных листов.

За исправность издания «Исторической библиотеки» ответствует перед публикою редакция «Современника».

Не довольствуясь назначением возможно умеренной цены за издание, выписываемое обыкновенным путем, через

книгопродавцев, редакция нашла возможным доставить свое издание гг. подписчикам «Современника» за 5 руб. сер.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

Годовая цена «Исторической библиотеки» (120 печатных листов в год или до 2000 компактных страниц в формате «Современника») 7 руб. 50 коп., с пересылкою — 9 руб.

Для подписчиков «Современника» цена 5 рублей, с пересылкою и доставкою.

Подписчик «Современника», не получивший «Исторической библиотеки» в 1858 году, имеет право получить четыре первые тома этого издания за 1858 год тоже за пять руб. сер.

1859

102. ⟨От редакции⟩

Вышел четвертый том «Исторической библиотеки». В следующих томах издания «Исторической библиотеки» будет продолжаться «История XVIII столетия» Шлоссера.

103. ⟨От редакции⟩

Все издание первых №№ «Современника» на 1859 год распродано. Так как требования на журнал продолжаются, то редакция печатает *второе издание* первых нумеров. Те, которые подпишутся со дня издания этого объявления, получат немедленно №№ 1, 3, 4 и 5, имеющиеся еще в редакции, второй же нумер они получат вместе с 7 нумером.

104. От конторы «Современника»

Контора «Современника» считает необходимым довести до сведения гг. подписчиков своих следующее:

Получив уведомление о желании получать журнал и следующие за это деньги, контора редакции помещает имя желающего и адрес, по которому книги должны высылаться, в особые списки, которые сдаются в Газетную экспеди-

цию Санкт-Петербургского почтамта при прошении высылать по значащимся в списках адресам книги журнала в течение всего года. При этом вносятся в Газетную экспедицию вперед деньги, следующие за пересылку всех №№ журнала в течение года, в получении которых конторе выдаются расписки.

Затем, по выходе книжек, они счетом, под расписку получателя сдаются в Газетную экспедицию, которая по имеющимся у нее спискам надписывает адресы. Если в течение года контора редакции получает уведомление о перемене адреса, она официальным образом, с указанием подписчика по номеру, под которым он значится в сданных списках, сообщает об этом Газетной экспедиции, и первая следующая за этим извещением книжка высылается уже по новому адресу.

Из этого следует, что если кто-либо из гг. подписчиков, получив какую-либо книжку журнала, не получит предшествовавших или следующих за ней №№, то это будет ясным доказательством, что неисправность произошла от почтового ведомства. В таком случае мы просим гг. подписчиков все жалобы присылать прямо на имя г. директора Почтового департамента и с.-петербургского почт-директора, а вместе с тем уведомлять редакцию для того, чтобы и она с своей стороны могла принять зависящие от нее меры для удовлетворения всех справедливых требований.

Не лишним считаем также напомнить гг., жалующимся на позднее получение журнала, что «Современник» посылается в почтамт не ранее как через неделю по выходе книжки, когда *все* его экземпляры отпечатаются и переплетутся, на что нужно время по большому числу печатаемых экземпляров. Каждая книжка (как это делалось и прежде) отправляется в заклеенном наглухо куверте с бандеролью, на которой с нынешнего года означается *день сдачи* книжки в Газетную экспедицию.

Равным образом, по примеру прежних лет, и нынешний год при книжках рассылаются *карты*, на которых получатели должны означить не только то, что они получили книжку, но в *каком виде* получили ее. Всякий экземпляр вскрытый или разрезанный получатель вправе обратить назад с жалобою, которая будет представлена главному почтовому начальству.

Некоторые из гг. подписчиков присылают также жалобы, в которых выражают удивление, что не получают первых №№ журнала, тогда как те же №№ получены другими

в одних с ними городах. По справке редакции постоянно оказывается, что это происходит оттого, что одни подписались ранее, а другие позже. Так как имена последних сдаются в Газетную экспедицию позже лиц, подписавшихся заблаговременно, то и книги высылаются им позже, тем более что рассортировка новых подписчиков по городам занимает в Экспедиции довольно времени.

Все, что сказано здесь о «Современнике», относится и до «Исторической библиотеки».

105. ⟨От редакции⟩

Вышел 8-й и последний том «Истории XVIII столетия» Шлоссера в русском переводе. Этим томом оканчивается издание «Исторической библиотеки» за второй год. Первые два года ее (восемь томов), заключая в себе полный перевод одного сочинения, составляют совершенно отдельное целое; желающие могут получить все эти восемь томов или «Историю XVIII столетия» Шлоссера за 10 р. сер. без пересылки, а с пересылкою за 12 р. сер. Отдельно последние четыре тома Шлоссера (5, 6, 7 и 8-й) продаются за 5 р. сер., с пересылкою 6 р. сер.

106. От редакции

В газете «Le Nord» напечатано и в некоторых русских газетах повторено известие, что «Современник» с следующего года будет издаваться гг. Плетневым и Лакиером, а нынешние издатели «Современника» будут издавать «Временник».

Издатели «Современника» с своей стороны извещают, что они в следующем году будут издавать тот же «Современник», а что будут издавать гг. Плетнев и Лакиер и будут ли что-нибудь издавать, им неизвестно.

107. ⟨От редакции⟩

За распродажею всех экземпляров подписка на «Современник» 1859 года прекращена. Деньги, поступающие в контору вследствие продолжающихся требований на «Современник» нынешнего года, будут со времени из-

дания сего объявления возвращены по принадлежности или же зачтены за «Современник» 1860 года, смотря по желанию гг. подписавшихся, о чем контора и просит уведомления.

108. ⟨От редакции⟩

Некоторые статьи, набранные для этой книжки, не вошли в нее по обстоятельствам, от редакции не зависящим.

109. Об издании «Современника» в 1860 году

«Современник» в 1860 году будет издаваться в том же объеме, в те же сроки и теми же лицами, при содействии постоянного члена редакции Н. Г. Чернышевского и участии тех же сотрудников, которых произведения помещались в нем в прежние годы, по программе, расширившейся в 1859 году введением в журнал *политического отдела*.

Успех «Современника» в 1859 году, превзошедший ожидания редакции, утвердил ее убеждение в своевременности, популярности и действительной пользе того направления, которое всегда было ей дорого и которое в последнее время, при расширении программы журнала, она могла выразить яснее, чем прежде. Мы дали своим читателям много доказательств того, что нас воодушевляет вера в истинное, самобытное развитие русского народа, что нам дорого основание прочного благоденствия народного на началах строгой справедливости и что затем нашим насмешкам и преследованиям подвергаются все громкие фразы, бедные внутренним смыслом, всякий дуализм воззрения, легкомысленная непоследовательность принятым началам и всякое увлечение блестящими формами, без надлежащего внимания к сущности самого дела. Читающая публика, награждая «Современник» самым лестным вниманием и участием, доказала тем, что она понимает и ценит благонамеренность наших стремлений, и это дает нам силу, не обращая внимания на частные упреки, продолжать наше дело в том же духе, стараясь по возможности высказаться определеннее и положительнее. Читатели наши хорошо знают, что срочный журнал — не книга, которая может сколько угодно ожидать всех формальностей, нужных для ее выхода. Журнал часто должен изменять, сокращать и даже вовсе бросать

статьи для того, чтобы успеть вовремя явиться в свет (да и при таком образе действия часто приходится опаздывать). Это имеет большое влияние на манеру изложения журнальных статей, и потому неудивительно, если и наши слова нередко перетолковывались не так, как следовало. Но мы решились лучше подвергнуться упрекам людей, незнакомых с делом, нежели отказаться от надежды заявлением своих истинных убеждений заслужить сочувствие тех, которые могут быть истинно полезными деятелями для благоденствия нашего отечества. Так будем мы действовать и в следующем году.

Не перечисляя всего, что имеем мы в виду для «Современника» 1860 года, назовем обширное сочинение Н. И. Костомарова — «Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях», которым будут — можно сказать без преувеличения — украшены первые книжки «Современника» на 1860 год наряду с комедиею г. Островского «Сон на Волге» и повестью Щедрина (М. Е. Салтыкова). И. С. Тургенев также обещал «Современнику» новое свое произведение. Повесть А. Потехина, повесть Н. Станицкого, повесть Панаева, стихотворения Апухтина, Полонского, Некрасова, стихотворения и повесть Плещеева, повесть Селиванова, новые рассказы Успенского, роман и повесть В. Елагина, новые статьи Филиппова — вот еще материалы, имеющиеся покуда в редакции для последних книжек нынешнего и первых следующего года. Вообще читателям известно, что, несмотря на возрастающую конкуренцию других журналов, «Современник» до сих по не затруднялся в приобретении лучших произведений русских писателей и, к счастью, не имеет причин затрудняться на будущее время.

В нынешнем году редакция сознает за «Современником» недостаток постоянной хроники общественной жизни, русской и европейской. Но, занятая до сих пор преимущественно заботою об определении и выяснении своих общих воззрений (в политическом и критическом отделах журнала), она встречала постоянные затруднения в приложении их к обсуждению частных вопросов, возникавших в русской и иностранной общественной деятельности. Представлять же читателям простой перечень новостей, т. е. сшивки и перепечатки из газет, «Современник» считал совершенно бесполезным и излишним. Но, во всяком случае, на будущее время этот отдел журнала обратит на себя особенную заботу редакции, и мы надеемся со всеми важнейшими явлениями русской и европейской жизни постоянно знакомить

читателей посредством отдельных статей, вроде напечатанных нами недавно: «О распространении трезвости в России», «Вопрос о свободе журналистики во Франции» и т. под.

В отделе «Критики и библиография», не ограничиваясь разборами вновь выходящих русских книг, мы будем помещать обозрения любопытных почему-либо статей русских журналов и статьи о замечательных новых произведениях иностранных литератур.

Статьи по крестьянскому вопросу, приостановленные нами в последнее время вследствие недостатка дальнейших данных в развитии этого вопроса, будут продолжаться по мере открытия в нем новых явлений, которые будут предоставлены литературному обсуждению.

Таким образом, состав «Современника» в 1860 году будет следующий:

I. Повести, романы, драматические пьесы, стихотворения, статьи по части наук и искусств русских и иностранных писателей.

II. Статьи по крестьянскому вопросу.

III. Современное обозрение, в которое войдут:

1) Критика и библиография новых книг и замечательных журнальных статей.

2) Политическое обозрение, соединяющее в себе: а) историко-политические очерки, объясняющие настоящее положение европейских государств; б) текущие политические известия.

3) Мелкие статьи, касающиеся современных явлений русской жизни и науки.*

4) Заметки о петербургской жизни.

5) Иностранные известия.

⟨Далее — сведения об условиях подписки и адреса контор.⟩

И. Панаев.
Н. Некрасов.

---

* Так как не все явления этого рода заслуживают обсуждения серьезного, а между тем некоторые из них обращают на себя внимание по своей оригинальности, то редакция «Современника» предположила касаться таких явлений в юмористической форме, отделяя иногда для этого в своем журнале по нескольку страниц, под названием «Свисток». Эти заметки время от времени будут продолжаться и в следующем году, несмотря на негодование пуристов, утверждающих, что насмешливый тон неприличен

110. От редакции «Современника»

При первом нумере «Современника» на 1860 год разошлется гг. подписавшимся на этот журнал безденежно, в виде приложения, особая книжка под заглавием:

«Исторические и статические сведения о всех ныне существующих государствах».

Книжка эта будет объемом от 7 до 10 листов формата «Современника». В ней в кратких исторических очерках будет объяснено, вследствие каких политических событий и династических перемен образовались все существующие ныне государства и республики в их настоящем составе. Кроме того, в этой книжке будут находиться статистические и политико-экономические сведения о каждом государстве и о каждой республике, как-то: о пространстве территории, о числе жителей, о разделении их по племенам и по вероисповеданиям, о государственных доходах и расходах, о сухопутных и морских силах и т. п.

При таком содержании упомянутой книжки она может употребляться с пользою, не только при чтении политических статей и известий, но и служить для разных справок касательно истории и статистики, тем более что до настоящего времени у нас не имеется еще книги такого рода.

111. ⟨От редакции⟩

В следующем нумере «Современника» будут, между прочим, помещены:

«Софья Николаевна Беловодова» (пять глав из романа «Эпизод из жизни Райского») И. А. Гончарова.

«Взгляд на историческое развитие русского порядка законного наследования сравнительно с различными европейскими законодательствами» К. Д. Кавелина.

С III нумера начнется печатание сочинения Н. И. Костомарова «Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях».

серьезному журналу, и ставящих нам в пример «Revue de deux Mondes», в котором нет ничего подобного. Единственная уступка, которую мы можем сделать таким господам, состоит в покорнейшей просьбе — не разрезывать страниц «Свистка»!

112. От редакции

С этой книжки мы начинаем прилагать к «Современнику» перевод «Оснований политической экономии» Милля. Причина, указанная в предисловии переводчика, служит объяснением и тому, что перевод издается не отдельною книгою, а прилагается к нашему журналу. Мы должны только сказать, что это приложение не принимается нами в счет листов журнала и книжки «Современника» будут иметь, как и прежде, от 25 до 30 и более листов, не считая ливрезонов перевода, с ними соединенных. Таким образом, наши подписчики ничего не теряют из самого журнала, получая в дополнение к нему большое отдельное сочинение по 4-му лондонскому изданию.

Чтобы читатель, вперед зная объем и содержание книги, ливрезоны которой прилагаются к нашему изданию, мог угадывать, в какой связи будет находиться предмет следующего ливрезона с предметом предыдущего, и рассчитывать ход прилагаемого нами перевода, мы сообщим здесь оглавление книги Милля.

В английском подлиннике она имеет два тома; каждый содержит около 600 страниц. ⟨...⟩

113. ⟨От редакции⟩

Желание представить читателям полный и всесторонний отчет о диспуте гг. Костомарова и Погодина, бывшем 19-го сего марта, заставило редакцию задержать эту книжку долее обыкновенного. Но приняты уже меры, чтобы при следующих книжках наверстать потерянное время.

114. От конторы «Современника»

В конторах редакции «Современника» в Москве и Петербурге принимается подписка на 1, 2, 3 и 4 томы «Исторической библиотеки». Эти томы, содержащие в себе первую половину «Истории XVIII столетия» Шлоссера, выдаются немедленно. Цена *для подписчиков «Современника»* — 5 р. с. с пересылкою и доставкою. Там же принимается подписка на томы 5, 6, 7 и 8 (содержащие в себе

продолжение и окончание «Истории XVIII ст.» Шлоссера), по той же цене, то есть *для подписчиков «Современника»* — 5 р. с. с пересылкою и доставкою. Томы 5, 6 и 7-й выдаются, а 8-й и последний будет выдан в непродолжительном времени.

Подписка на дальнейшие томы «Исторической библиотеки» — 9, 10, 11 и 12-ый — будет объявлена особо по выходе в свет всех томов «Истории XVIII столетия» Шлоссера.

115. От конторы «Современника»

Контора «Современника» считает необходимым довести до сведения гг. подписчиков своих следующее:

Получив уведомление о желании получать журнал и следующие за это деньги, контора редакции помещает имя желающего и адрес, по которому книги должны высылаться, в особые списки, которые сдаются в Газетную экспедицию Санкт-Петербургского почтамта при прошении высылать по значащимся в списках адресам книги журнала в течение всего года. При этом вносятся в Газетную экспедицию вперед деньги, следующие за пересылку всех №№ журнала в течение года, в получении которых конторе выдаются расписки.

Затем, по выходе книжек, они счетом, под расписку получателя сдаются в Главную экспедицию, которая по имеющимся у нее спискам надписывает адресы. Если в течение года контора редакции получает уведомление о перемене адреса, она официальным образом, с указанием подписчика по нумеру, под которым он значится в сданных списках, сообщает об этом Главной экспедиции, и первая, следующая за этим извещением книжка высылается уже по новому адресу.

Из этого следует, что если кто-либо из гг. подписчиков, получив какую-либо книжку журнала, не получит предшествовавших или следующих за ней №№, то это будет ясным доказательством, что неисправность произошла от почтового ведомства. В таком случае мы просим гг. подписчиков все жалобы присылать в письмах прямо на имя г. директора Почтового департамента и с.-петербургского почт-директора и вместе с тем уведомлять редакцию для того, чтобы и она с своей стороны могла принять зависящие от нее меры для удовлетворения всех справедливых требова-

ний. В этих уведомлениях следует прописывать в точности те адресы, которые были означены при подписке на журнал, и пояснять — где именно жалующиеся подписались.

Не лишним считаем также напомнить гг. жалующимся на позднее получение журнала, что «Современник» посылается на Почтамт не ранее как через неделю по выходе книжки, когда *все* его экземпляры отпечатаются и переплетутся, на что нужно время по большому числу печатаемых экземпляров. Каждая книжка (как это делалось и прежде) отправляется в заклеенном наглухо куверте с бандеролью, на которой с нынешнего года означается *день сдачи* книжки в Главную экспедицию.

Равным образом по примеру прежних лет и нынешний год при книжках рассылаются *карты*, на которых получатели должны означать не только то, что они получили книжку, но в *каком виде* получили ее. Всякий экземпляр, вскрытый или разрезанный, получатель вправе обратить назад с жалобою, которая будет представлена главному почтовому начальству.

Некоторые из гг. подписчиков присылают также жалобы, в которых выражают удивление, что не получают первых №№ журнала, тогда как те же №№ получены другими в одних с ними городах. По справке редакции постоянно оказывается, что это происходит от того, что одни подписались ранее, а другие позже. Так как имена последних сдаются в Главную экспедицию позже лиц, подписавшихся заблаговременно, то и книги высылаются им позже, тем более что рассортировка новых подписчиков по городам занимает в экспедиции довольно времени.

Все, что сказано здесь о «Современнике», относится и до «Исторической библиотеки».

116. Об издании «Современника» в 1861 году

«Современник» в 1861 году будет издаваться в том же объеме, в те же сроки и теми же лицами, при содействии постоянных членов редакции Н. А. Добролюбова и Н. Г. Чернышевского и участии тех же сотрудников, которых произведения помещались в нем в прежние годы, по программе, расширившейся с 1859 года введением в журнал *политического отдела*.

Возрастание успеха «Современника», продолжавшееся и в 1860 году, мы приписываем больше всего расширению круга предметов, которых может касаться наша внутренняя ли-

тература. Читатели замечали, что насколько раздвигался этот круг, настолько увеличивалась и жизненность содержания нашего журнала. На будущее время мы можем обещать то же самое.

Что касается материалов, имеющихся в виду, то редакция может обещать в 1861 году новые повести, романы и драматические произведения следующих писателей: Авдеева, Григоровича, Островского, Плещеева, Салтыкова (Щедрина), Станицкого, Селиванова, Рончевского. Произведения большей части означенных авторов получены уже в редакции. Сверх того, редакция имеет роман *нового писателя*, который начнет печатать с 1-й книжки 1861 года; «Литературные воспоминания» Панаева; несколько новых стихотворений Некрасова; «Песни о невольничестве» Лонгфелло в переводе М. Л. Михайлова. Затем про отделу «Словесности» обещали ей свои повести: Тургенев, Потехин, Печерский и др.

По другим отделам, кроме постоянной деятельности лиц, составляющих редакцию журнала: Добролюбова, Михайлова, Некрасова, Панаева, Чернышевского, редакция положительно обещает труды гг. Костомарова, Пыпина, Грыцько, Филиппова, приславшего нам новое свое сочинение «Взгляд на русские гражданские законы». О других статьях, имеющихся в виду, но еще не доставленных нам нашими сотрудниками, покуда умалчиваем.

Состав «Современника» в 1861 году будет следующий:

I. Повести, романы, драматические пьесы, стихотворения, статьи по части наук и искусств русских и иностранных писателей.

II. Статьи по крестьянскому вопросу.*

III. Современное обозрение, в которое войдут:

1) Критика и библиография новых книг и замечательных журнальных статей. В следующем году, между прочим, редакция намерена дать более места в своем журнале обозрению замечательных книг, являющихся в иностранных литературах.

2) Политическое обозрение, соединяющее в себе:

а) историко-политические очерки, объясняющие настоящее положение европейских государств; б) текущие политические известия.

---

* По мере надобности и возможности их помещения.

3) Мелкие статьи, касающиеся современных явлений русской жизни и науки.*

4) Заметки о петербургской жизни.

5) Внутренние и заграничные известия.

Перевод «Оснований политической экономии» Милля, начатый г. Чернышевским, будет продолжаться им в 1861 году. *Новым* подписчикам на «Современник» 1861 года (не выписывавшим журнала в 1860 г.) начало этого перевода будет выдано безденежно.

⟨*Далее — сведения об условиях подписки и адреса контор.*⟩

И. Панаев.
Н. Некрасов.

117. ⟨От редакции⟩

Приготовленные для этой и предыдущей книжек статьи: 1) «Транспорт», рассказ Б-ша; 2) «Картины Италии» Ш. Гейне, перев. М. Л. Михайлова; 3) Рассказы Н. В. Успенского: а) «Ревизия», в) «Майор»; 4) «Предложение г. Закревского относительно винного акциза» Н. Г. Чернышевского; 5) «Записки Бенони», часть первая; 6) «Портрет», стихотв. И. Рончевского; 7) «Свисток» № 6 — отложены до следующих книжек.

1861

118. Об издании «Современника» в 1862 году

«Современник» в 1862 году будет издаваться на прежних основаниях, теми же лицами, как и в прошлом году.

Направление «Современника» известно его читателям. Продолжая, по мере возможности, развивать это направление в приложении к разным отраслям науки и жизни, редакция в последние годы должна была ожидать изменения своих отношений к некоторым из сотрудников (преимущественно беллетристического отдела), которых произведения в прежнее время, когда еще направления не обозначались

* Как дополнение к этим заметкам время от времени будет продолжаться «Свисток».

так ясно, нередко с удовольствием встречаемы были читателями в нашем журнале. Сожалея об утрате их сотрудничества, редакция, однако же, не хотела, в надежде на будущие прекрасные труды их, пожертвовать основными идеями издания, которые кажутся ей справедливыми и честными и служение которым привлекает и будет привлекать к ней новых, свежих деятелей и новые сочувствия, между тем как деятели, хотя и талантливые, но остановившиеся на прежнем направлении, — именно потому, что не хотят признать новых требований жизни, — сами себя лишают своей силы и охлаждают прежние к ним сочувствия. Впрочем, из писателей, пользующихся постоянным сочувствием публики, «Современнику» вполне обеспечено в будущем году сотрудничество гг. Островского, Салтыкова (Щедрина), Марка Вовчка, Плещеева, Селиванова, Станицкого, Успенского, Григоровича и других. Кроме того, редакция имеет в виду повести г. Помяловского, которого талант, без сомнения, обратил уже на себя внимание наших читателей.

Что касается до отдела серьезных и современных статей, то надо сказать, что в большинстве случаев они зависят от разных условий... Впрочем, мы надеемся, что круг предметов, доступных обсуждению в нашем журнале, будет постепенно расширяться, а с тем вместе и разнообразие, и сила журнала увеличиваться.

В отделе библиографии, внутреннего обозрения, фельетона «Современник» старается, как заметили, конечно, читатели, не о педантической полноте и систематичности, но всего более о проведении, хотя бы и в беглых заметках, тех же истин и выводов, разъяснению которых посвящаются по возможности цельные статьи в других отделах журнала. Этой же цели служил и «Свисток», от которого редакция вовсе не намерена отказываться.

Состав журнала остается прежний:

I. Повести, романы, путешествия, драматические произведения, стихотворения, статьи серьезного содержания, преимущественно по части истории, политической экономии, истории литератур и прочее.

II. Современное обозрение, то есть: 1) критика и библиография книг и журнальных статей, почему-либо заслуживающих внимания, как русских, так иногда и иностранных; 2) внутреннее обозрение замечательных явлений русской жизни; 3) заметки о петербургской жизни; 4) политическое обозрение; 5) мелкие статьи, касающиеся отдельно того или другого явления современности.

Н. Г. Чернышевский по-прежнему разделяет труды редакции.

(NB. С следующего года «Современник» будет печататься новыми шрифтами).

И. Панаев.
Н. Некрасов.

119. ⟨От редакции⟩

Некоторые лица, находящие в том выгоду себе, распространяют слух, будто «Современник» в следующем году издаваться не будет. Один книгопродавец под этим предлогом даже не принял подписку на наш журнал. Вследствие того мы должны объявить, что покамест ни желания с нашей стороны, ни какой-либо другой причины к прекращению «Современника» не существует и журнал наш в следующем году будет издаваться на прежних основаниях.

120. ⟨От редакции⟩

В первом нумере «Современника» будет, между прочим, напечатано:

«Козьма Захарьевич Минин-Сухорук». Драматическая хроника в пяти действиях с эпилогом, в стихах. Соч. А. Н. Островского.

1862

121. От редакции «Современника»

По случаю закрытия «Современника» на восемь месяцев редакция этого журнала считает долгом уведомить своих подписчиков, что они будут удовлетворены соразмерно с количеством недоданных книжек. Подробного объявления о том, каким именно образом редакция намерена расквитаться с ними, просит подождать два—три месяца.

Н. Некрасов.

122. От редакции «Современника»

Подробное объявление «Об издании „Современника“ в 1863 году и о расчете с подписчиками за 1862 год» будет на днях опубликовано, о чем редакция и извещает своих подписчиков.

123. Об издании «Современника» в 1863 году (и о расчете с подписчиками за 1862 год)

«Современник» будет издаваться в 1863 году под редакцией нижеподписавшегося, при постоянном участии в трудах редакции М. Е. Салтыкова (Щедрина), А. Н. Пыпина и М. А. Антоновича, по следующей программе:

I. Романы, повести, драмы русских и иностранных писателей. — Стихотворения. — Статьи по части наук, искусств и пр.

II. Современное обозрение, в котором соединятся: а) статьи по текущим событиям и вопросам, занимающим русское общество; б) заграничная корреспонденция; в) критические статьи о замечательных явлениях в русской литературе и журналистике; библиография вновь выходящих русских книг; статьи по поводу замечательных новых явлений в иностранных литературах; г) политическое обозрение; д) внутреннее обозрение; е) фельетон, приостановившийся в последних книжках за смертью И. И. Панаева, будет возобновлен; ж) «Свисток» как собрание литературных, журнальных и других заметок будет появляться по мере накопления годных и удобных для него материалов.

Первый том «Современника» на 1863 год, содержащий в себе №№ 1 и 2 (за январь и февраль), печатается и выйдет непременно в начале февраля.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ 1862 ГОДА

Подписчики на «Современник» 1862 года доплачивают 7 р. с., с пересылкой 8 и получают полное годовое издание «Современника» на 1863 год, именно: 12 книг и два портрета (Добролюбова и Панаева), гравированные на меди за границей.

Примечание. Подписчики 1862 г. (весьма немногие, изъявившие желание получить обратно деньги) удовлетворены возвращением им 8 р.с. Удовлетворения эти продол-

жаются и будут продолжаться до 10 декабря и долее, смотря по тому, с которого времени мы приступим к печатанию первой книжки. Когда же печатание книжки начнется, то всякий другой способ удовлетворения прекратится.

ДЛЯ НОВЫХ ПОДПИСЧИКОВ

Новые подписчики платят за годовое издание с двумя означенными портретами полную подписную сумму: 15 р., с пересылк. 16 р. 50 коп.

⟨*Далее — адреса контор.*⟩

Издатель и редактор Н. Некрасов.

1863

124. ⟨От редакции⟩

Для «Современника», между прочим, имеются:

«Что делать?» Роман Н. Г. Чернышевского. (Начнется печатанием с следующей книжки).

«Брат и сестра». Роман Н. Г. Помяловского.

«Тихое пристанище». Роман М. Е. Салтыкова.

«Пучина». Комедия А. Н. Островского.

125. Потеря рукописи

В воскресенье, 3 февраля, во втором часу дня, проездом по Большой Конюшенной от гостиницы Демута до угольного дома Каера, а оттуда через Невский проспект, Караванную и Семеновский мост до дома Краевского на углу Литейной и Бассейной обронен сверток, в котором находились две прошнурованные рукописи с заглавием **«Что делать?»** Кто доставит этот сверток в означенный дом Краевского к Некрасову, тот получит пятьдесят руб. сер.

126. ⟨От редакции⟩

При этой книге прилагается портрет Ивана Ивановича Панаева.

127. ⟨От конторы «Современника»⟩

По случаю поступивших в нынешнем году жалоб от гг. иногородних подписчиков на позднее получение ими 1—2 № журнала контора редакции считает необходимым довести до сведения гг. подписчиков своих, что до сих пор для доставления иногородним книг журнала поступалось следующим образом:

Получив уведомление о желании получать журнал и следующие за это деньги, контора редакции помещала имя желающего и адрес, по которому книги должны были высылаться, в особые списки, которые сдавались в Газетную экспедицию С.-Петербургского почтамта, причем вносились вперед и деньги, следующие за пересылку.

Затем, по выходе книжек,* они счетом, под расписку получателя сдавались в Главную экспедицию, которая по имеющимся у нее спискам надписывала адресы, упаковывала в тюки и сдавала для отправки по разным трактам. Если в течение года контора редакции получала уведомление о перемене адреса, она официальным образом с указанием подписчика по нумеру, под которым он значился в сданных списках, сообщала об этом Газетной экспедиции.

Из этого следует, что если кто-либо из гг. подписчиков, получив какую-либо книжку журнала, не получал предшествовавших или следовавших за нею нумеров, то неисправность происходила не от конторы, а от почтового ведомства.

При таком порядке редакция считала достаточно обеспеченною исправную и своевременную доставку журнала иногородним.

Вследствие этого для обеспечения своевременного доставления иногородним подписчикам книг журнала редакция решилась всю предварительную по пересылке работу, до сих пор производившуюся в Газетной экспедиции, принять на себя. Уплатив по-прежнему в Газетную экспедицию деньги, следующие на пересылку, контора редакции с 4 № журнала сего года будет сама надписывать адресы, рассортировывать книжки по городам, станциям и местечкам,

---

* Не лишним считаем напомнить гг., жалующимся на позднее получение журнала, еще то обстоятельство, что «Современник» посылался в почтамт не ранее как через 10 дней по выходе книжек в Петербурге или по отсылке потребного количества экземпляров в московскую контору, а именно, когда все экземпляры журнала были напечатаны и переплетены, на что нужно время по большому числу печатаемых экземпляров.

надлежащим образом упаковывать и в совершенно уже готовых тюках сдавать в Газетную экспедицию.

Для всего этого контора редакции, не отступая перед увеличивающимися на пересылку издержками, пригласила особых лиц, заключила с ними условия и затем надеется, что с 4 № книжки журнала по выходе их гораздо поспешнее будут доставляться ее иногородним подписчикам.

Каждая книжка (как это делалось и прежде) будет отправляться в заклеенном наглухо куверте из толстой бумаги, на котором означается день сдачи книг в Газетную экспедицию. Равным образом по примеру прошлых лет при книжках будут рассылаться *карты*, на которых получатели должны означать не только то, что они получили книжку, но и в *каком виде* получили ее. Всякий экземпляр, вскрытый или разрезанный, получатель вправе обратить назад с жалобою, которая будет представлена главному почтовому начальству.

В случае неисправного или позднего получения книжек контора редакции покорнейше просит немедленно уведомлять ее, дабы она тоже *немедленно* могла принять меры для удовлетворения всех справедливых жалоб. В этих уведомлениях, равно как и в сообщениях о перемене адресов, необходимо прописывать *в точности* те адресы, которые были означены первоначально при подписке на журнал, и пояснять, где именно жалующиеся или переменяющие адрес подписывались.

Контора редакции неоднократно замечала, что некоторые из гг. подписчиков присылают жалобы, в которых выражают удивление, что не получают первых №№ журнала, тогда как те же №№ получены другими в одних с ними городах. По справкам редакции постоянно оказывается, что это происходит от того, что одни подписались ранее, а другие позже. Кроме того, многие подписываются не прямо через контору редакции, а через книгопродавцев. В последнем случае ни гг. подписчики, ни контора редакции не могут знать, своевременно ли книгопродавцы сдают своих подписчиков редакции «Современника», и промедление весьма часто может происходить от медленности, в которой редакция нисколько не виновата.

В заключение считаем нужным сообщить, что гг., подписавшимся прямо в Газетной экспедиции, книжки журнала на прежнем основании будут высылаться самою Газетной экспедициею. Поэтому в случае неисправности мы покорнейше просим подписчиков Газетной экспедиции прямо

обращаться с жалобами к ней, уведомляя в то же время и контору редакции, дабы и она с своей стороны могла принять надлежащие меры к наискорейшему удовлетворению жалующихся.

128. ⟨Из объявления о выходе № 3 «Современника» 1863 г.⟩

Некоторые из гг. подписчиков на «Современник» 1862 г., несмотря на неоднократные объявления в газетах и журналах о расчете за 1862 г., еще до сих пор не выслали следующих в доплату денег (8 р. сер.), а стало быть, и не заявили желания своего получать «Современник» 1863 г. Редакция снова покорнейше просит гг. подписчиков 1862 г. поспешить высылкою своих требований, потому что по причине значительной прибыли новых подписчиков может случиться, что печатающегося количества экземпляров будет недостаточно для подписчиков, опоздавших своими требованиями.

129. ⟨От конторы «Современника»[1]⟩

⟨...⟩ В конторе редакции «Современника» осталось некоторое количество экземпляров пяти выданных номеров «Современника» 1862 г. Желающие иметь эти пять номеров могут получать или выписывать их из С.-Петербургской конторы «Современника», уплачивая по 5 р. с. за экземпляр (*из пяти номеров*) без пересылки и по 6 р. с пересылкою.

130. ⟨От редакции⟩

За отсутствием Н. А. Некрасова заведование редакциею «Современника» с июня месяца принял на себя А. Н. Пыпин.

131. Об издании «Современника» в 1864 году

В ряду многочисленных законодательных мер, проектируемых в настоящее время правительством, одно из самых

[1] Первая часть этого объявления, содержащая перечень имеющихся в продаже книг, изданных редакцией «Современника», опускается.

видных мест, без сомнения, занимает изменение тех условий, в которых доныне находится печатное русское слово. Необходимость этого изменения очевидна. Тем не менее правила, которым на будущее время должно подчиниться наше книгопечатание, еще не изданы и литература наша, ожидающая их с 1861-го года, подчиняется до сих пор действию временных переходных мер, несколько раз изменявшихся в течение двух последних годов. Необходимость применяться к этим колебаниям и изменениям не могла не отразиться невыгодно на журналистике, а между прочим, и на нашем журнале. Мы сознаем, что «Современник» не всегда соединял в себе все те условия, которых присутствие необходимо для того, чтобы журнал был журналом, а не сборником случайных статей, представляющих чтение более или менее разнообразное. Понятно, что соединение этих условий и невозможно будет до тех пор, пока не устранится неопределенность в положении литературы. Теперь, кажется, эта неопределенность приходит к концу. Мы надеемся, что будущий устав книгопечатания, утвердив на прочных основаниях положение печати, точно определит границы, в пределах которых каждый журнал будет иметь возможность действовать самостоятельно, без колебаний и без всяких опасений, которые при настоящем неопределенном положении отнимают у журнала уверенность, необходимую для успешной деятельности. В этой надежде мы и решаемся продолжать издание «Современника» в будущем 1864 году.

⟨*Далее см. с. 176* — от слов: «„Современник“ будет издаваться...» до «е) фельетон»; от «ж) „Свисток“ как собрание...» до «удобных для него материалов...» *Затем — сведения об условиях подписки и адреса контор.*⟩

Н. Некрасов.

132. От редакции

После Н. Г. Помяловского осталось очень много бумаг, которые в настоящее время по желанию семейства покойного приводятся в порядок Н. А. Благовещенским. В числе этих бумаг не оказывается, однако ж, нескольких сочинений, которые, как достоверно известно, были читаны Помяловским некоторым из его знакомых. Между прочим, не отыскано первых семи глав романа «Брат и сестра». Вследствие этого г. Благовещенский обращается через наше посредство ко всем

знавшим Помяловского и имеющим у себя ненапечатанные его произведения с покорнейшею просьбою доставить рукописи в квартиру его на Воскресенском проспекте, близ Кирочной, дом № 18 или же в редакцию «Современника».

Редакция «Современника» считает долгом объявить, что рукописи, почему-либо признанные ею неудобными к напечатанию, сдаются в контору журнала, откуда авторы и могут получать их обратно, и что возвращение этих рукописей по почте редакция ни в каком случае принять на себя не может. Они сохраняются в конторе не долее одного года, стихотворения же вовсе не возвращаются. Во избежание переписки с иногородними подписчиками редакция находит нужным прилагать в конце каждой книжки, начиная с нынешней, список статей, которые сданы в контору.

Сданы в контору «Современника» следующие рукописи для возвращения авторам:

1. «Степной лыцарь». Драматические картины. 2. «Австралия и ее исследователи». 3. «Лукавый попутал». Рассказ. 4. «Грязи». Рассказ. 5. «Прошлое. Рассказ старика». 6. «Воспоминания ополченца». 7. «Из походных записок армейского офицера». 8. «Ожидание смотра». 9. «О труде женщин». 10. Сцены из ненаписанной драмы «Юродивый». 11. «Поздний визит в бедном доме губернского города». 12. «Рассказ письмоводителя судебного следователя». 13. «Сцены из жизни грузинских дворян». 14. «Управление губернскою строительною частью». 15. «Жинзифов в его статье № 8 газеты „День“». 16. В редакцию журнала «Современник». 17. «Былое». Рассказ. 18. «Замечания по поводу статьи „Современника“ о волостных и сельских правлениях государственных имуществ». 19. «Сутки из житья-бытья Бедногорского». 20. «Записки арестанта». 21. «Мысли об отмене телесного наказания и уголовном судопроизводстве». 22. «Из дорожных записок». 23. «Один из образов свободной деятельности». 24. «Практические заметки о питейных откупах и питейном сборе». 25. «Канцелярский чиновник». Драматические сцены. 26. «Лутерилла». 27. «Ватрахомиомахия». 28. «Юные профессора семинарии». 29. «Еще о розгах». 30. «Солдатский досуг». 31. «Соображения по вопросу о закрытии Азовского моря». 32. «Два именинника». Очерки. 33. «Кушнерев». Комедия. 34. «О языковском праве доктора». 35. «Сцена из провинциальной жизни». 36. «Уез-

дное училище». Рассказ. 37. «Страшная месть». Повесть. 38. «Кое-что за успех нашего будущего гласного судопроизводства». 39. «Былое. Из воспоминаний лесничего». 40. «Исправник». Сцена. 41. «Астраханка». Сцены. 42. «Записки провинциального врача». 43. «Предсмертный сон». 44. «На постоялом в декабре 1862 г.». 45. «Литературное явление, пропущенное критикой». 46. «Поперек дороги». Повесть. 47. «Кронский». Повесть. 48. «Замогильные записки». 49. «Женин грех». Рассказ. 50. «Прошлое время». Рассказ. 51. «Из воспоминаний детства». 52. «Заблуждение». Сцена. 53. «Москва. Ее жизнь в переулках и на улицах и пр.». 54. «Глас вопиющего в пустыне». 55. «С того берега». Роман. 56. «Без вины виноват». Повесть. 57. «Душа и мир». 58. Две статьи без заглавий. 59. «Сельское хозяйство Новороссийского края». 60. «Голос к женщинам». 61. «Семейка». 62. «Последнее признание». Повесть. 63. «Кумушки». Комедия. 64. «Наши представители за границей». 65. «Счастливая парочка». Очерк. 66. «Праздник». Сцены. 67. «Об устройстве зоологического сада в Москве». 68. «Елена». Повесть. 69. «Записки школьника». 70. «Наташа». Рассказ. 71. «Первые дни ареста». 72. «Идиот». Рассказ. 73. «Лукавый». Рассказ. 74. «Потерянная женщина». Драма. 75. Глава из повести «Редкий край». 76. «Счастье впереди». Комедия. 77. «Прошедшее и настоящее». Рассказ. 78. «Петр Николаич Петров». Повесть. 79. «Рай и ад». Фантасмагория историческая. 80. «Заметки некоего Павла Наумова на „Проект общего плана устройства народных училищ“». 81. «Воспоминания бурсака». 83. «Грехи славянофилов».

133. От редакции

Сданы в главную контору «Современника» следующие статьи, присланные в редакцию:

1. «Товарищи». Повесть. 2. «Очерк с натуры». 3. «Крепостное состояние». 4. «Дуэль». Комедия. 5. «О средствах к улучшению духовенства». 6. «Из Новгород-Северска». 7. «Прогресс уголовного права». 8. «Рассказ доктора». 9. «Несколько мнений одного священника» и пр. 10. «Ялла». Рассказ. 11. «Рассказ бахчевника». 12. «Провинциальные записки». 13. «Именины». Комедия. 14. «Зиночка». Повесть. 15. «Болото». 16. «Красный платок». 17. «Из студенческих мечтаний и воспоминаний». 18. «История Генри Эзмонда». Роман Теккерея.

1864

134. От главной конторы редакции «Современника»

Гг. подписчики, конечно, не сомневаются, что постоянным желанием редакции было, чтобы они получали книжки журнала своевременно и в исправности и чтобы по жалобам удовлетворение делалось сколь возможно поспешнее. Аккуратность при ведении дела есть прямая выгода редакции. Из многократных объявлений от конторы редакции гг. подписчикам известно, что случавшиеся неисправности, несвоевременное и неаккуратное получение книг происходили не по вине редакции, а от погрешностей в операции пересылки книг. Вследствие этого для обеспечения своевременного доставления иногородним подписчикам книг журнала редакция решилась, не отступая пред увеличившимися на пересылку издержками, всю предварительную по пересылке работу, производившуюся прежде в Газетной экспедиции, с 4-го № истекшего 1863 года принять на себя. Уплачивая по-прежнему в Газетную экспедицию деньги, следующие на пересылку, контора редакции сама надписывает адресы, рассортировывает книжки по городам, местечкам и станциям, надлежащим образом упаковывает и в совершенной уже готовности сдает в Газетную экспедицию.

Но многолетним опытом редакция убедилась, что, несмотря на ее старания, некоторая медленность в многосложном ходе журнальной администрации и небезукоризненная исправность во всех отношениях происходит от того, что редакция и разные отрасли хозяйственного управления разбросаны в разных частях Петербурга.

Чтобы отстранить таковое неудобство, редакция решилась все свое хозяйственное управление в Петербурге сосредоточить в одном месте, для чего с 1 января 1864 года открыла **Главную контору «Современника»** и при ней **книжный магазин** на Литейном проспекте, против Артиллерийских казарм, дом Брока (№ 27).

(Помещение для Главной конторы избрано в одной улице и вблизи с квартирой редактора, типографией и переплетной, так что все распоряжения и справки могут делаться без затруднения, переходя в несколько минут из одного места в другое).

Вследствие этого редакция покорнейше просит гг. *иногородних* с требованиями своими по подписке на «Современник» обращаться *исключительно* в Главную контору

«Современника», подписывая на кувертах так: В С.-Петербург, в Главную контору «Современника». С такими адресами должны посылаться и все жалобы и другие письма, деньги, посылки, статьи для напечатания, книги, назначенные редакции, и проч.

Деньги, письма, статьи, посылки и книги, таким образом адресованные, будут по получении попадать прямо в руки редакции, и тогда в удовлетворении требований не произойдет промедления.

В Москве же, как и в прежние годы, контора «Современника» находится на углу Большой Дмитровки, против университетской типографии, в доме Загряжского, при книжном магазине И. В. Базунова.

Нередко случается, что при высылке на имя редакции денег по подписке на «Современник» гг. иногородние прилагают еще деньги для подписки на другие журналы и для высылки им разных книг. Это обстоятельство навело редакцию на мысль: вместе с учреждением Главной конторы «Современника» открыть при ней с 1-го января 1864 года книжный магазин, из которого можно выписывать и получать все замечательные новейшие и любимые публикою произведения русской и иностранной (в русском переводе) литературы.

В нем же принимается как от иногородних, так и от городских жителей подписка на все журналы и газеты. Назначаясь преимущественно *для иногородних*, книжный магазин при Главной конторе «Современника» удовлетворит и всем требованиям городских жителей.

Для совершенной точности в расчетах с иногородними книжный магазин будет открывать отдельные счеты каждому из своих иногородних корреспондентов, на какую бы сумму требования от последних ни поступали. Таким образом, книжный магазин будет в состоянии всегда в точности дать отчет каждому не только в рублях, но и в копейках.

За исправность действий Главной конторы и книжного магазина ответствует редакция «Современника».

135. От редакции

Сданы в Главную контору «Современника» для возвращения авторам следующие рукописи:

1. «Воспоминания о Греции, Смирне и Палестине». 2. «Не посчастливилось». Сцены. 3. «Введение одной уставной гра-

моты». 4. «С ослом шутить опасно». Повесть. 5. «Несколько слов о семинарском образовании». 6. «Биография одного еврея». 7. «Подполковник N». 8. «Безвредные понятия». 9. Рассказ из народного быта. 10. «Мои воспоминания». Отрывок. 11. «Киевский дом умалишенных». 12. «Случай из народного быта». 13. «Всякому свое счастье». Драма. 14. «Проводы». 15. Юридико-критический разбор гражданских и уголовных дел, напечатанный в «Журнале Министерства юстиции». 16. «Грустные факты». Сцены. 17. «Бродяга». Рассказ. 18. «Очередная». Драма. 19. «Пирушка». Рассказ. 20. «Я в недоумении». 21. «Три месяца из моей жизни».

136. От редакции

В Главную контору «Современника» сданы для возвращения авторам следующие рукописи:

22. «Вельможа». Поэма. 23. «Мои воспоминания». 25. «Фанни». Повесть. 30. «Воспоминания». 31. «Нежные Машеньки». Повесть. 34. «Теща, каких мало». Комедия. 35. «По поводу городских выборов в г. Бердянске». 37. «Сцены на крестинах». 40. «Подземелье». Сцены. 41. «Нищая братия». Рассказ. 43. «Рощин». Драма. 45. «Наука не жизнь». 46. «Сегодня и завтра». Повесть. 49. «Богатая невеста». Повесть. 50. «Нашла коса на камень». Комедия.

137. От редакции

В Главную контору «Современника» сданы следующие рукописи для возвращения адресатам:

52. «Русская поговорка». Сцены. 53. «Из жизни кантониста». 55. «Мотя». Сцены. 63. «Амур и Николаевск». 64. «Приходо-сходчик». Драма. 66. «Пантофель». 67. «Мирская сходка». Очерк. 61. «Семейная жизнь маленького мира». 71. «К чему?» Повесть. 72. «И смех и грех». Картины. 73. «Молодежь». Глава из повести.

138. От редакции

В Главную контору «Современника» сданы следующие рукописи для возвращения авторам:

74. «Анссуа». 75. «Проводы». Отрывок из романа. 76. «Мо-

сковское семейство». Повесть. 77. «Уильям Пен». 78. «Сергей Тростницкий». 79. «Женитьба по расчету». Комедия. 80. «Каламбур». 81. «Любишь кататься — люби и саночки возить». Сцены.

139. От редакции

В Главную контору «Современника» сданы следующие рукописи для возвращения авторам:

95. «Ухновские обыватели». 97. «Село Трущоба». 103. «Окно в Азию». 104. «Самовар». Очерк. 108. «Утро вечера мудренее». 109. «Горькая доля». Повесть. 121. «Рассказ безрукого нищего». 123. «The life of George Waschington». 35 глава. Перевод. 125. Заметка на статью «Об училищах для девиц духовного ведомства» и пр. 127. Две статьи о казачестве на Амуре.

140. От Главной конторы «Современника»

Главная контора «Современника» и при ней книжный магазин с 1-го сентября сего года переведены из прежнего ее помещения на Литейном проспекте против Артиллерийских казарм в доме № 27 Брока — на Невский проспект, против Аничкова дворца, в дом 64 (Меншикова).

141. Об издании «Современника» в 1865 году

При той неопределенности в положении журнального дела, о которой подробно говорилось в объявлении о «Современнике» на 1864 г. и которая продолжается и доныне, трудно сказать, что будет делать нового наша журналистика в 1865 году, собирающаяся делать очень многое, как видно из того, что некоторые журналы сочли нужным участить сроки выхода книжек.

Мы с своей стороны не питаем никаких особенных надежд на 1865 г., не учащаем срока выхода книжек нашего журнала и вообще не даем читателям никаких особенных обещаний. Сознаем, что в истекшем году мы касались вопросов из русской жизни, живо интересующих наше общество, не так часто, как следовало бы и как бы нам хотелось; но, однако, не можем сказать и обещать, что в наступаю-

щем году мы непременно будем касаться их чаще, потому что мы не считаем ни нужным, ни полезным говорить об этих вопросах только в общих фразах и с рутинной точки зрения, как это обыкновенно делается, и не желаем жертвовать полнотою и точностью наших воззрений на эти вопросы из-за возможности коснуться их лишь для того только, чтобы потом говорить, что мы поднимаем «на страницах наших» всякие вопросы, и тем убаюкивать себя и публику химерическою уверенностью, что содействуем их практическому решению.

Итак, «Современник» в 1865 г. будет выходить в те же сроки и в том же числе книжек. Главными деятелями в редакции по-прежнему остаются гг. Антонович и Пыпин; г-н же Салтыков, встретивший надобность оставить Петербург, естественно, участником в редакции уже быть не может, но остается постоянным сотрудником «Современника», о чем он и известил нас письмом, которое и напечатано на последней странице этой книжки. Кроме названных выше лиц деятельное участие в «Современнике», как постоянные сотрудники, принимали и будут принимать в 1865 году гг. Головачев (А. Ф.), Елисеев и Жуковский. В числе материалов, заготовленных для «Современника», есть, между прочим: новая комедия А. Н. Островского, роман и рассказы Н. Щедрина, повесть В. А. Слепцова, две повести Левитова, роман А. Михайлова, поэма и новые сатиры Н. Некрасова.

⟨Далее — сведения об условиях подписки и адреса контор.⟩

Редактор и издатель Н. Некрасов.

142. ⟨От редакции⟩

Внутреннее обозрение по обстоятельствам не могло войти в нынешнюю книжку и отлагается до следующей.

143. От редакции

В Главную контору «Современника» сданы следующие рукописи для возвращения авторам:

129. «Еретница». 130. «Расчет и сердце». 131. «В управе благочиния». 132. «Гвоздарь Мартышка». 134. «Не в законе». 138. «Семинарские лекции». 140. «Ответ на статью

„Переписка“» и пр. 143. «Засуха». 145. «Маляр». 149. «Пустой случай». 151. «Кумушка чиновница». 152. «Касатик». 153. «Отрывок из моей службы в армии». 154. «Об устройстве для бедных дешевых и здоровых помещений».

1865

144. От редакции

В Главную контору «Современника» сданы для возвращения авторам следующие статьи:

139. «Букет цветов». 150. «Сцены из чиновничьего быта». 156. «О женщине». 157. «Кое-что о воспитании». 162. «Материалы для статистики Архангельской губернии». 167. «Мой идеал». 169. «Сибирская язва». 170. «Судите сами». Роман. 171. «Шведобойковские губернские тайны». 176. «Заметка на статью „Киевлянина“». 186. «Из дорожных заметок». 188. «Золотые цепи». Комедия. 189. «Письма старого кавказца». 191. «Бобыль». Рассказ. 193. «Клад». Очерки. 196. «Женихи и сваха». Сцены. 199. «Записки чудака». 200. «Старослуживый». Очерки. 201. Статья без заглавия. 202. «Из моего прошлого». Рассказ. 203. «Чудаки-покойники». Сцены. 204. «Поездка в березовский край». 205. «Из недавнего». Очерк. 206. «Рассказ из купеческого быта». 207. «Сущность цивилизации». 208. «Что лучше?» Комедия. 209. «Героический эпос бурсы». 211. «Убогая». Рассказ. 213. «Научный метод опровержения отрицательных теорий». 214. «Две жизни». Повесть. 215. «Волостной суд». Драма. 217. «Лиза». Рассказ. 218. «Купчиха-вдова». Рассказ. 219. «Солдатская свадьба». Очерк. 220. «Подушная система Зап⟨адной⟩ и Вост⟨очной⟩ Европы».

---

2. «Бордан-Кыльяс». 3. «Из жизни грязного переулка». 4. «Разочарование в Леденкове». 5. «История Федора Ивановича». 10. «Дагерротип нашей цивилизации».

145. ⟨От Главной конторы «Современника»⟩

Контора «Современника», находившаяся в течение нескольких лет на Невском проспекте при книжном магазине А. И. Давыдова, переведена с 1-го сентября 1864 года на

Невский же проспект, против Аничкова дворца, в д. № 64 (Меншикова). Вследствие этого книгопродавец Давыдов с 1-го сентября 1864 года находится к редакции «Современника» в таком же точно отношении, в каком находятся к ней и прочие книгопродавцы. Затем редакция может принять на себя вполне ответственность за исправное доставление журнала только перед теми подписчиками, которые адресуются при подписке на **Главную контору «Современника»**.

146. Об издании полного собрания драматических произведений Шекспира в переводе русских писателей.

С комментариями, биографиею и портретом Шекспира.
В четырех больших компактных томах

Подписная цена: на 1 том — 3 р. с.; на 2 тома — 6 р. с. с пересылкою и доставкою.

Несколько лет тому назад в «Современнике» было заявлено намерение издать «Полное собрание драматических произведений Шекспира». С тех пор лица, задумавшие издание, постоянно готовились к осуществлению своей мысли; по их вызову, между прочим, были сделаны некоторые из лучших переводов Шекспира, появившихся в последние годы. Теперь, имея уже в своем распоряжении около половины драм Шекспира в хорошем переводе, приступаем к изданию, о плане которого считаем нужным войти в некоторые подробности.

Издавна у нас слышатся жалобы на то, что нет полного русского перевода драматических произведений Шекспира, такого перевода, по которому русский читатель мог бы удовлетворительно познакомиться с великим английским поэтом. Более всех сделал для отвращения этого недостатка г. Кетчер, который издал в своем переводе 20 пьес, то есть бóльшую половину драм Шекспира. Вместе с публикою мы отдаем должную справедливость его труду, но мы думаем, что при всей своей добросовестности труд г. Кетчера не только теперь, но даже и тогда, когда будет окончен, не будет уменьшать надобности в другом переводе, который бы не только передавал смысл, но и воспроизводил форму творений Шекспира. Перевод г. Кетчера сделан прозою, а все драмы Шекспира написаны стихами, и только в неко-

торых из них встречаются отдельные сцены, написанные прозой. Никто не будет спорить, что только стихотворный перевод может служить некоторою заменою стихотворного подлинника для публики, желающей наслаждаться на своем языке изучением творений иностранного поэта.

В литературах, более богатых, чем наша, находились поэты, посвящавшие значительную часть своей жизни исключительно переводу драм Шекспира. У нас, где силы каждого деятеля развлечены таким множеством еще не тронутых задач, нескоро можно дождаться, чтобы явился замечательный поэт, который мог бы на много лет оторваться от всех других трудов, исключительно посвятив свои силы исполнению столь обширного дела. Единственное средство дать нашей публике полный стихотворный перевод Шекспира состоит в том, чтобы соединить для разрешения этой задачи силы многих людей. Конечно, было бы лучше, если б один человек исполнил весь труд; но когда мы дождемся этого, если до сих пор не дождались еще немцы, литература которых богаче всех других европейских литератур поэтическими переводами? Два главные издания Шекспира на немецком языке — оба представляются сборниками трудов разных лиц. Над одним переводом, который известен под именем Фоссова, кроме самого Фосса трудились его сыновья. Другое издание, которое считается лучшим, в своем заглавии называет двух переводчиков — Шлегеля и Тика; но кроме этих двух поэтов в нем участвовали многие другие. Нам кажется, что русская литература тем скорее может удовлетвориться при нынешней степени своего развития таким изданием, какое мы предпринимаем теперь.

Полного поэтического перевода драм Шекспира, сделанного одним человеком, у нас нет и долго не будет; но почти половина драм Шекспира существует в настоящую минуту в прекрасных поэтических переводах, сделанных разными лицами. Теперь эти переводы разбросаны в периодических изданиях, которые трудно собрать; некоторые, напечатанные отдельными книжками, совершенно исчезли из книжной торговли. Мы вошли в сношение с авторами всех лучших переводов и приобрели право на помещение этих переводов в нашем издании. Для перевода остальных пьес Шекспира, которые вовсе не были переведены в стихах на русский язык или были переведены неудовлетворительным образом, мы обратились с просьбой к тем литераторам, которые могут достойным образом восполнить этот недостаток, и встрети-

ли в них полную готовность содействовать предпринятому нами делу. Таким образом, мы надеемся дать русской публике издание, в котором найдет она хороший поэтический перевод всех драм Шекспира. Почти половина пьес печатается нами в известных уже публике переводах, достоинство которых ею признано; некоторые из них исправлены собственно для нашего издания самими переводчиками. Строгость, с которою мы принимали в наше издание только те из прежних переводов, которые достойны подлинника, а еще больше имена лиц, трудящихся по нашей просьбе над переводом остальных пьес, могут служить свидетельством того, что и новые переводы будут исполнены добросовестным образом. Мы надеемся, что качествами нашего издания подтвердится перед публикой наша уверенность, что издание всех пьес Шекспира в поэтическом переводе, предпринимаемое теперь, будет наилучшим, какое только возможно при нынешнем развитии русской литературы.

Оно будет снабжено необходимыми приложениями для объяснения мест, нуждающихся в комментариях. В этом случае мы будем главным образом держаться лучшего из английских изданий, сделанного Колльером. Каждой пьесе будет предшествовать этюд о ней, в конце пьесы читатель найдет необходимые примечания. Этюды и примечания придадут нашему изданию единство, так что весь труд свяжется цельным воззрением на поэзию и характеры Шекспировых пьес. Кроме того, в нашем издании будут помещены биография и портрет его.

ПЛАН ИЗДАНИЯ

Все издание (36 пьес) должно уместиться в 4-х больших компактных томах.

В каждом томе будет содержаться три выпуска, по три пьесы в каждом, следовательно, по 9 пьес в томе.

При четвертом (последнем) томе будет приложена биография Шекспира.

При втором — портрет Шекспира.

В нынешнем году будут выданы два тома, том — в следующем 1866 году и том — в 1867 году. Таким образом, все издание будет окончено в три года.

NB. Так как половина переводов готова, а другая приготовляется, то издатели могут положительно удостоверить публику, что действительно исполнят свое дело в определяемый ныне срок.

Ныне открывается подписка на два тома (первый и второй), уже печатающиеся.

Цена двум томам, содержащим в себе 18 пьес (т. е. половину всего издания), 6 р. с пересылкою или доставкою; то же без пересылки и доставки — 6 р. По выходе книг цена возвысится.

Подписка принимается: в С.-Петербурге, в книжном магазине при конторе «Современника», на Невском проспекте, в доме Меншикова. Гг. иногородние благоволят подписывать свои требования: в редакцию издания драматических произведений Шекспира, в книжном магазине при Главной конторе «Современника».

Во всех делах по изданию Шекспира просят адресоваться туда же, на имя Н. В. Гербеля.

В Москве можно подписываться в книжном магазине И. В. Базунова, в доме Загряжского.

Первый том будет разослан гг. подписчикам в мае этого года, второй — в конце этого года. И тогда мы объявим подписку на вторую половину издания.

147. Поправка

В прошлом № «Современника» в объявлении об издании Шекспира вкралась опечатка, которую мы обязаны поправить и объяснить.

Издатель первоначально предполагал объявить подписку на 1 том, как и означено было на 1-й странице объявления; потом он прислал поправку, найдя, что желающим может быть предоставлено подписываться теперь же на два тома. Из этой поправки мы первую половину перенесли на корректуру, а вторую половину, где дело шло о цене, перенести забыли, Таким образом, подписная цена на два тома Шекспира не 3 р., а 6-ть, что и поправлено в ныне помещенном при «Современнике» объявлении о «Шекспире».

Н.

148. ⟨От редакции⟩

Редакция «Современника» просит г. Ал. Михайлова, доставившего ей статью в виде письма, прислать ей свой адрес или же явиться лично в редакцию.

149. ⟨Из объявления о выходе № 2 «Современника» 1865 года⟩

⟨...⟩ В объявлении о «Современнике» на 1865 год было между прочим сказано:

«Мы с своей стороны не питаем никаких особенных надежд на 1865 г., не учащаем срока выхода книжек нашего журнала и вообще не даем читателям никаких особенных обещаний. Сознаем, что в истекшем году мы касались вопросов из русской жизни, живо интересующих наше общество, не так часто, как следовало бы и как бы нам хотелось; но, однако, не можем сказать и обещать, что в наступающем году мы непременно будем касаться их чаще, потому что не считаем ни нужным, ни полезным говорить об этих вопросах только в общих фразах и с рутинной точки зрения, как это обыкновенно делается, и не желаем жертвовать полнотою и точностью наших воззрений на эти вопросы из-за возможности коснуться их лишь для того только, чтобы потом говорить, что мы поднимаем „на страницах наших" всякие вопросы, и тем убаюкивать себя и публику химерическою уверенностью, что содействуем их практическому решению». Само собою разумеется, что приведенные слова могут иметь значение только до той поры, пока не уяснится и не улучшится положение журнального дела. «Современник» не будет уклоняться от вопросов живых и серьезных, как только возможно будет касаться их существенно с его точки зрения; он также не замедлит сделать в свое время те наружные преобразования, которые окажутся нужными.

150. От редакции

В последнее время редакции «Современника» приходилось слышать жалобы некоторых лиц, присылающих произведения свои в редакцию, на то, что при журнале объявляются названия статей, неудобных для напечатания; поэтому редакция считает нужным уведомить своих случайных сотрудников, что те произведения их, которые окажутся неудобными для «Современника», будут передаваться в Главную контору редакции (на Невском проспекте, против Аничкова дворца, в доме № 64, Меншикова), где и будут храниться в продолжение одного года, затем будут уничто-

жаться. Мелкие же стихотворения ни в каком случае не возвращаются.

Редакция просит автора повести «Два месяца в деревне» пожаловать для объяснения или прислать свой адрес.

151. ⟨От редакции⟩

Редакция «Современника» просит г. Приволжского пожаловать в редакцию или сообщить ей свой адрес.

152. ⟨От редакции⟩

Окончание повести г. Слепцова и продолжение «Дон Жуана» отложены до следующих книжек «Современника».

Редакция «Современника» извещает г-жу Анну К-ву, что повесть, присланная ею, получена.

Редакция просит Петрушу Нефедьева пожаловать в редакцию или прислать свой адрес.

153. ⟨От редакции⟩

Г. Е. Соколову. Рукопись под названием «Рядчество» неудобна к напечатанию и передана в сентябре в московскую контору «Современника».

154. Об издании «Современника» в 1866 году

Читателям известно, что определенность и самобытность направления, эти главные качества, отличающие действительный журнальный орган от простого литературного сборника, составляли всегда характеристическую черту «Современника».

При всем том мы сознавали, однако, что наше направление выражалось недостаточно точно, разносторонне и полно для того, чтобы оно понималось другими так, как мы понимаем его сами, и не подавало иногда повода к перетолкованиям.

Шаткость и неопределенность положения, в котором на-

ходилась вообще наша печать, были главной причиной, мешавшей редакции дать журналу настоящую полноту, и нам оставалось только надеяться, что совершающиеся преобразования не замедлят поставить в более благоприятное положение нашу журналистику вообще, а вместе с тем и нас самих.

21 сентября сего года «Современник» получил разрешение издаваться без предварительной цензуры. Эта перемена в нашем положении, не определяя сама по себе ни круга предметов, доступных нашему обсуждению, ни тех пределов, в которых мы могли бы действовать самостоятельно, дает нам все-таки возможность сделать попытку к более полному и обстоятельному определению нашего направления вообще и наших взглядов на те или другие частные вопросы, близко касающиеся читателя. Такое определение мы считаем необходимым, во-первых, ввиду тех прискорбных недоразумений, которые возбуждал «Современник», и, во-вторых, ввиду той неясности и переходности, которые обнаруживаются в общественных делах и в их понимании читателем. Наконец, неудобства, проистекающие от мыслей недосказанных, и неверное толкование их в публике падают не на одних нас, а ставят в ложное положение и массу читателей.

Если наши попытки не будут с первого разу поняты в ложном смысле, мы надеемся убедить читателей, что самобытность наша не заключалась в одном всеобщем отрицании, как это часто до сих пор представлялось, а что направление наше имеет свое положительное содержание и значение для общества.

«Современник» был первым и единственным органом, поставившим себе главною задачею гражданское развитие читателя и указавшим на это развитие как на главную жизненную задачу для самого читателя. Недостаток в людях с таким развитием, постоянно оказывавшийся при реформах последних годов, всего очевиднее доказал, что наши стремления имели свое глубокое основание в действительной потребности общества. Эта потребность сказывается все сильнее и сильнее и побуждает нас действовать в том же направлении еще настоятельнее и с большей энергией. При этом понятно наше желание, чтобы разные внешние затруднения не препятствовали этой деятельности направляться наиболее благотворным образом. Смеем надеяться, что администрация предоставит нам необходимый простор в нашей деятельности на этом пути и в этих границах.

«Современник» в 1866 году будет издаваться на прежнем

основании,* под редакциею нижеподписавшихся, при постоянном участии в трудах редакции М. А. Антоновича, Г. З. Елисеева и Ю. Г. Жуковского.

⟨*Далее— сведения об условиях подписки и адреса контор.*⟩

Издатель и редактор Н. Некрасов.
Редактор А. Пыпин.

155. От редакции «Современника»

Необходимое объяснение

С получением «Современником» второго предостережения в Петербурге разнесся слух, что «Современник» в следующем году издаваться не будет. Так как мы ничего подобного не публиковали, а, напротив, объявляем о продолжении журнала, то это значит, что публика по двум предостережениям поспешила прийти к заключению, что правительство имеет намерение запретить «Современник». Не принимая на себя права входить в намерения правительства, мы все-таки скажем, что с своей стороны не можем прийти к подобному заключению, иначе сами бы закрыли журнал. Не говоря уже о том, что и третье предостережение, по смыслу закона, не есть еще непременно смертный приговор журналу, укажем на следующее обстоятельство: в течение 19-летнего существования под нашею редакциею «Современнику», как и другим органам прессы, не раз случалось временно становиться в такое положение, где правительство признавало нужным тою или другою мерою дать журналу почувствовать свое неодобрение. Естественно, что недоразумения, случавшиеся и при прежнем порядке и вызывавшие неодобрение правительства, теперь, в самом начале реформы, освободившей русскую прессу от предварительной цензуры, не только не могли прекратиться, но даже неизбежно должны были усилиться на первое время. Но следует ли из этого, чтоб эти недоразумения воспрепятствовали литературе воспользоваться благодеяниями указа 6 апреля

---

*Редакция приняла меры, чтобы остальные книжки «Современника» за нынешний год вышли непременно в этом году и затем в следующем году надеется выдавать №№ журнала аккуратно в сроки. С следующего года «Современник» будет печататься новыми шрифтами.

1865 года и вместо улучшения положения литературы привели к закрытию ее органов? Думать что-нибудь подобное было бы слишком грустно. Нет сомнения, время и сопряженный с ним опыт, сообщая известный такт, указывая границы одним, умеряя взыскательность других, дадут литературе возможность воспользоваться выгодами нового положения. На этом основаны наши надежды на существование «Современника» в следующем году, и мы прибавим, что видим возможность, не изменяя нашей программе, вести наше дело так, чтоб впредь избегать предостережений.

«Современник» в 1866 году будет издаваться на прежнем основании, под редакциею нижеподписавшегося и А. Н. Пыпина; при участии прежних сотрудников, М. А. Антоновича, Г. З. Елисеева и Ю. Г. Жуковского. В отделе беллетристики мы надеемся напечатать между прочими новые произведения А. Н. Островского, М. Е. Салтыкова (Щедрина), В. А. Слепцова; поэму и новые сатиры и песни Н. А. Некрасова. Простор, представляющийся ныне в выборе произведений иностранных литератур, также даст нам богатые материалы для этого отдела.

При увеличивающемся числе газет и журналов нет возможности самому ревностному читателю следить за всем, что появляется в журналистике; возникает потребность в органе, который указывал бы читателям на явления, заслуживающие внимания, и по возможности знакомил их с ними. Поэтому мы оставляем на следующий год прежнюю форму «Современника», то есть 12 книг в год, с тем чтоб придать журналу более строгий характер обозрения. С этою целью с следующего года в критическом отделе «Современника» мы откроем постоянную рубрику «Обозрение газет и журналов» и дадим большее развитие фельетону. Мы будем также время от времени следить за ходом нашей провинциальной прессы.

В следующем году «Современник» может уже положительно обещать своим читателям строгую аккуратность в выходе книжек. Кроме первой книги, которая выйдет между 20 и 25 января, дальнейшие книги «Современника» будут являться непременно в половине месяца.

⟨Далее — сведения об условиях подписки и адреса контор.⟩

Издатель и редактор «Современника» Н. Некрасов.

156. О сборнике «Очерки, сатиры и песни»

Печатается и в непродолжительном времени выйдет в свет:

«Очерки, сатиры и песни». Литературный сборник на 1866 год. Издание Н. Некрасова.

Цена 2 руб. сер., за перес. за 2 фунта. Для подписчиков «Современника» на 1866 год цена 1 руб. сер. и с пересылкой.*

1866

157. Объявление от редакции «Современника»

В № XI—XII «Современника» 1865 года было заявлено о сборнике «Очерки, сатиры и песни» и была предложена для подписчиков «Современника» предварительная подписка на этот сборник. Ныне доводится до сведения публики, что сборник этот издан не будет, так как материалы, заготовленные для него, редакция «Современника» нашла удобным поместить в самом журнале. Тем из наших подписчиков, кто уже выслал деньги на сборник, деньги эти будут возвращены.

Подписка на «Современник» 1866 года продолжается. Подписывающиеся немедленно получают вышедшие две книжки (за январь и февраль). Третья книга (за март) выйдет 20-го—22-го марта. Дальнейшие книжки будут выходить со строгою аккуратностью.

Издатель и редактор Н. Некрасов.
Редактор А. Пыпин.

158. От редакции «Современника»

«Современник» № 3 выйдет в четверг, 23 марта.

---

* Подписчики «Современника», которые пожелают приобресть этот сборник, благоволят высылать деньги вместе с подписною суммою на журнал. Те же из гг. подписчиков, которые уже выслали подписную сумму на журнал, в случае желания получить сборник благоволят высылать означенные 1 р. сер. в *петербургскую контору «Современника»* с обозначением, где и у кого именно подписались они на «Современник».

159. ⟨Об удовлетворении подписчиков закрытого «Современника» изданием Шекспира⟩

Подписчики «Современника» сим извещаются, что они будут удовлетворены за неизданные книжки журнала тремя томами издания Полного собрания драматических произведений Шекспира в переводе русских авторов. (Изд. Н. Некрасова и Н. Гербеля).

Два тома уже вышли в свет; третий печатается и выйдет в конце этого года. Цена каждому тому в отдельной продаже 3 р. 50 к. Эти три тома, вместе взятые, будут содержать в себе до ста печатных листов большого формата, напечатанных компактно в два столбца, так что каждый лист равняется двум с половиною листам обыкновенного журнального формата. К изданию приложен портрет Шекспира, гравированный на меди за границею. Для ознакомления с характером издания приводим следующую выписку из предисловия к первому тому.

Издавна у нас слышатся жалобы на то, что нет полного русского перевода драматических произведений Шекспира, такого перевода, по которому русский читатель мог бы удовлетворительно познакомиться с великим английским поэтом. Более всех сделал для отвращения этого недостатка г. Кетчер, который издал в своем переводе 20 пьес, но перевод г. Кетчера сделан прозою, а все драмы Шекспира написаны стихами, и только в некоторых из них встречаются отдельные сцены, написанные прозой. Никто не будет спорить, что только стихотворный перевод может служить некоторою заменою стихотворного подлинника для публики, желающей наслаждаться на своем языке изучением творений иностранного поэта.

В литературах, более богатых, чем наша, находились поэты, посвящавшие значительную часть своей жизни исключительно переводам драм Шекспира. У нас, где силы каждого деятеля развлечены таким множеством еще не тронутых задач, нескоро можно дождаться, чтобы явился замечательный поэт, который мог бы на много лет оторваться от всех других трудов, исключительно посвятив свои силы исполнению столь обширного дела. Единственное средство дать нашей публике полный стихотворный перевод Шекспира состоит в том, чтобы соединить для разрешения этой задачи силы многих людей. Конечно, было бы лучше, если бы один человек исполнил весь труд; но когда мы дождемся этого, если до сих пор не дождались еще

немцы, литература которых богаче всех других европейских литератур поэтическими переводами? Два полные издания Шекспира на немецком языке — оба представляются сборниками разных лиц. Над одним переводом, который известен под именем Фоссова, кроме самого Фосса трудились его сыновья. Другое издание, которое считается лучшим, в самом заглавии своем называет двух переводчиков — Шлегеля и Тика; но кроме этих двух поэтов в нем участвовали многие другие. Нам кажется, что русская литература тем скорее может удовлетвориться при нынешней степени своего развития таким изданием, какое мы предприняли теперь.

Полного поэтического перевода драм Шекспира, сделанного одним человеком, у нас нет и долго не будет; но почти половина драм Шекспира существует в настоящую минуту в прекрасных поэтических переводах, сделанных разными лицами. Теперь эти переводы разбросаны в периодических изданиях, которые трудно собрать; некоторые, напечатанные отдельными книжками, совершенно исчезли из книжной торговли. Мы вошли в сношения с авторами всех лучших переводов и приобрели право на помещение этих переводов в нашем издании. Для перевода остальных пьес Шекспира, которые вовсе не были переведены в стихах на русский язык или были переведены неудовлетворительным образом, мы обратились с просьбой к тем литераторам, которые могут достойным образом восполнить этот недостаток, и встретили в них полную готовность содействовать предпринятому нами делу. Таким образом, мы надеемся дать русской публике издание, в котором найдет она хороший поэтический перевод всех драм Шекспира. Почти половина пьес печатается нами в известных уже публике переводах, достоинство которых ею признано; некоторые из них исправлены собственно для нашего издания самими переводчиками. Строгость, с которой мы принимали в наше издание только те из прежних переводов, которые достойны подлинника, может служить свидетельством того, что и новые переводы будут исполнены добросовестным образом. Мы надеемся, что качествами нашего издания подтвердится перед публикой наша уверенность, что издание всех пьес Шекспира в поэтическом переводе, предпринятое теперь, будет наилучшим, какое только возможно при нынешнем развитии русской литературы.

Для удобства в рассылке, во избежание беспорядков, могущих произойти при часто повторяющихся случаях пе-

ремены адреса, просим каждого, имеющего право на получение трех томов издания Шекспира, прислать в бывшую контору «Современника» свой адрес, четко написанный. Кто приобрел уже два первые тома, изданные прежде, тех просим нас о том известить, дабы мы могли предложить им другой способ расчета. Адреса и сведения просим доставить не позже 1-го октября 1866 года, так как к этому времени предполагается окончить ликвидацию дел журнала.

Н. Некрасов.

ОБЪЯВЛЕНИЯ РЕДАКЦИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» 1867—1877 гг.

1867

160. Об издании «Отечественных записок» в 1868 году

С нового 1868 года как в составе редакции «Отечественных записок», так и во внутреннем содержании журнала предположены существенные перемены, о которых подробно будет объявлено тотчас по приведении к окончанию официальной стороны дела. По плану лиц, желающих принять на себя вследствие предложения издателя «Отечественных записок» редакцию этого журнала, нынешняя форма его представляет некоторые неудобства, и потому годовое издание «Отечественных записок» в следующем году будет состоять не из 24-х книг, как ныне (по две книжки в месяц), а из *12 книг* большого объема (не менее 30 листов в каждой), выходящих ежемесячно в первых числах. Эта перемена дает возможность редакции помещать в одной книге те статьи значительного объема, интерес которых мог бы пострадать при раздроблении. Таковы в особенности статьи беллетристического отдела, на который предположено обратить особенное внимание и по которому будущая редакция уже имеет в своих руках значительный запас материалов. Вместе с тем предполагается расширить отдел критики и библиографии; вообще те отделы журнала, которые составляют, так сказать, душу всякого периодического издания, будут предметом постоянных забот новой редакции. В статьях серьезного содержания будет отдаваемо предпочтение тем вопросам, которые имеют тесную связь с русскою наукой и русскою жизнью. Вообще новая редакция постарается дать публике журнал, который представлял бы разнообразное и дельное чтение и был бы журналом живым, удовлетворяющим каждого образованного читателя.

Первая книга «Отечественных записок» на 1868 год будет составлена уже по этой программе и выйдет в первой половине января.

В руках новой редакции находятся, между прочим, следующие материалы:

«Живая душа». Роман. Марка Вовчка.

«Где лучше?» Роман. Ф. М. Решетникова.

«Хороший человек». Повесть. В. А. Слепцова, автора повести «Трудное время».

«Новый нарциз». Рассказ. М. Е. Салтыкова (Щедрина).

«Старый кот на покое» и другие рассказы. Его же.

«Банкир». Комедия. А. Н. Островского.

«Зарево». Народная сцена. И. Ф. Горбунова.

«Медвежья охота». Трагикомедия. Н. А. Некрасова.

«Кому на Руси жить хорошо». Поэма. Н. А. Некрасова.

Новые сатиры и песни. Его же.

«Суд». Современная повесть. Его же.

Рассказы П. И. Якушкина.

По другим отделам имеются статьи Г. З. Елисеева, Н. И. Костомарова, Д. Л. Мордовцева, А. М. Унковского и др.

При первой книге читатель получает в особом приложении «Статистическое обозрение европейских государств», в котором цифры, касающиеся России, взяты из «Статистического временника», изданного Центральным статистическим комитетом, а относительно Европы вообще показаны все перемены, последовавшие за австро-прусской войною.

Условия подписки на журнал остаются прежние:

«Отечественные записки» в 1868 году будут выходить один раз в месяц книжками, из которых каждая заключает в себе *до 30 печатных листов*.

Цена за годовое издание, состоящее из двенадцати книг: в Санкт-Петербурге и Москве без доставки и пересылки 15 р. сер., а с доставкою и пересылкою 16 р. 50 к. с.

Подписка исключительно принимается:

В Санкт-Петербурге: для иногородних и городских жителей в Главной конторе «Отечественных записок», на Литейной, дом № 38-й (там же, где контора газеты «Голос»).

В Москве: для жителей Москвы в конторе «Отечественных записок» при книжном магазине И. Г. Соловьева (бывшем Базунова), на углу Большой Дмитровки и Страстного бульвара, против Университетской типографии, д. Загряжского.

Гг. иногородние благоволят адресоваться с своими требованиями, подписывая их: «В редакцию „Отечественных записок“, в Санкт-Петербург».

1868

161. От редакции

С 1868 года «Отеч⟨ественные⟩ записки», выходя один раз в месяц большими книгами, состоят из двух отделов, из которых в 1-м печатаются беллетристические произведения и статьи по части наук, искусств, промышленности и т. под.; а во 2-м — собственно журнальные статьи под общим заглавием «Современное обозрение». Отделы эти имеют особую нумерацию, продолжающуюся в каждых двух книгах, составляющих том. Таким образом, две ныне вышедшие книги должны быть переплетены желающим вместе сообразно нумерации (первый отдел второй книги к первому отделу первой книги, а второй отдел второй книги ко второму отделу первой книги). Этого порядка должен держаться переплетчик при следующих книгах, и, таким образом, годовое издание журнала представит шесть больших томов с последовательною в каждом томе нумерациею и с подробным оглавлением в конце каждого тома.

Сверх того, при «Отеч⟨ественных⟩ записках» 1868 года помещаются приложения, которые по желанию получателей могут быть переплетены в конце томов или отдельными книгами, так как приложения эти имеют тоже отдельную нумерацию и будут снабжаться особыми заглавными листами.*

162. ⟨Из объявления о выходе № 2 «Отечественных записок» 1868 г.⟩

Эта вторая книга «Отечественных записок», как и предыдущая, составлена новою редакциею. В «Отечественных записках» с 1868 года принимают участие: гг. Марко Вовчок, Елисеев, Жемчужников (А. М.), Костомаров, Некрасов, Островский, Плещеев, Салтыков (Щедрин), Слепцов (В. А.), Якушкин и др.

---

* Следует повременить отдачею в переплет «Статистики народов и государств», приложенной к 1-му и 2-му №№ «Отеч⟨ественных⟩ записок», так как к этому труду будет выдан еще подробный алфавитный указатель и приложатся некоторые поправки.

163. ⟨От редакции⟩

Редакция просит автора, доставившего ей рассказ «Жизнь и сон», прислать свой адрес.

164. ⟨От редакции⟩

Дальнейшее печатание романа «Старая и юная Россия» приостановлено по желанию автора, нашедшего нужным вновь пересмотреть некоторые главы.

165. ⟨От редакции⟩

Подписка на «Отечественные записки» 1868 года прекратилась за распродажею всех экземпляров, печатавшихся в этом году.

166. От редакции

Читателей, интересующихся романом «Старая и юная Россия», мы должны известить, что продолжение этого романа потому не является в «Отечественных записках», что рукопись автором в редакцию еще не доставлена.

167. Об издании «Отечественных записок» в 1869 году

«Отечественные записки» в 1869 году будут издаваться совершенно на тех же основаниях, на каких издаются в нынешнем году. Как состав редакции, так и большинство сотрудников журнала останутся те же. Равным образом срок выхода книжек, объем и формат журнала останутся прежние.*

Вследствие высочайшего повеления о взимании за почтовую пересылку газет и журналов 20 % с подписной цены каждого годового издания гг. иногородние благоволят прилагать за пересылку «Отечественных записок» в 1869 году вместо 1 руб. 50 коп., которые они платили прежде, по три рубля серебром. Таким образом, в следующем году

---

* С одной из первых книжек следующего года нынешний шрифт «Отечественных записок» будет заменен новым.

годовая цена «Отечественных записок» с пересылкою будет уже не 16 р. 50 коп., а 18 р., из которых 3 р. редакция должна будет передавать почтамту.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

Цена за годовое издание:

В С.-Петербурге, в Москве, без доставки . . . . 15 р. —к.
С доставкою (в С.-Петербурге) . . . . 16 » —50
С пересылкою . . . . 18 » — »

Не найдя удобным, по некоторым соображениям, как открытие подписки в *почтовых конторах*, так и доставление экземпляров журнала на почтамт *без конвертов и без адресов*, редакция объявляет, что подписка на «Отечественные записки» принимается по-прежнему *только в местах нижеозначенных*, за которые она вполне ответственна, и что экземпляры «Отечественных записок» в 1869 году будут по-прежнему сдаваться в Главную экспедицию в наглухо заклеенных пакетах, с адресом получателя и с обозначением числа, когда № сдан на почту.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

В Санкт-Петербурге: в Главной конторе редакции «Отечественных записок», на Литейной, дом № 38.

В отделении конторы: на Невском проспекте, в доме Меншикова, при книжном магазине С. В. Звонарева.

В Москве: в конторе «Отечественных записок», на углу Большой Дмитровки, против университетской типографии, в доме Загряжского, при книжном магазине И. Г. Соловьева (бывшем И. В. Базунова).

Гг. иногородние благоволят адресоваться с своими требованиями *исключительно в Главную контору* «Отечественных записок».

1869

168. От редакции

Имея в виду, что публика в течение года получила достаточное понятие о настоящей редакции «Отечественных записок», мы не сочли нужным ни распространяться в наших

объявлениях о том, как мы будем действовать в 1869 году, ни публиковать материалы, заготовленные нами для журнала. В этом последнем отношении приходится сделать исключение для романов и статей переводных, о которых мы будем публиковать заранее, во избежание встреч в выборе с другими журналами. Таким образом, в настоящее время переведены для «Отечественных записок» и будут скоро напечатаны:

«Уриэль Акоста». Трагедия Гуцкова в стихах. Перевод П. И. Вейнберга.

«Черно-желтое знамя». Роман Альфреда Мейснера.

«Эвангелина». Поэма Лонгфелло. Перев. П. И. Вейнберга.

169. От редакции

По пословице «На бедного Макара и шишки валятся», на русскую журналистику обрушилась еще беда и обрушилась с такой стороны, откуда, по-видимому, и ожидать ее было трудно. Как ни часты были жалобы на неисправную доставку журналов в прошлые годы, дело все-таки шло сносно. С введением новых правил для пересылки газет и журналов (а вместе с тем и с удвоением цены за пересылку больших журналов) дело приняло такой ход, что само почтовое ведомство принуждено было войти в объяснение с публикою (см. «Правительственный вестник») и признать некоторую долю вины в возникших беспорядках за собою.

Нет сомнения, что эти беспорядки отразились и на доставке в провинцию первого нумера «Отечественных записок», хотя редакция с своей стороны старалась сделать все зависящее от нее, чтоб книга попала в руки подписчиков и попала по возможности в свое время. Ту же заботливость во всем, зависящем от нас, обещаем нашим подписчикам и при рассылке дальнейших нумеров журнала. Ни одна дельная жалоба не будет оставлена нами без расследования, ответа и удовлетворения. Вот все, что пока мы можем обещать. Занимаясь в настоящее время составлением свода всех неудобств, возникших из «новых правил», — неудобств, как указанных уже газетами и журналами, так и тех, о которых еще говорено не было, можем прибавить в утешение нашим подписчикам, что мы получили основание надеяться, что нынешний порядок рассылки газет и журналов подвергнется пересмотру, в видах устройства порядка более удобного.

Пожелаем, чтоб это исполнилось по возможности скоро.

В 33-м нумере «Санкт-Петербургских ведомостей» нашли мы письмо Д. К. Гирса, которое всего лучше отвечает на вопрос, время от времени предлагаемый нам нашими читателями: почему в «Отеч⟨ественных⟩ записках» так долго не появляется продолжение романа «Старая и юная Россия»? Вот это письмо:

«М. г. В № 11 „Санкт-Петербургских ведомостей“ за этот год г. Z, ваш обычный обозреватель журналистики, почтив мой роман „Старая и юная Россия“ несколькими словами, выразился: „Многие читатели выражают сожаление, что продолжение романа не появилось“. Ввиду этого считаю своею обязанностию объявить, что, хотя появление продолжения моего романа замедлилось в 1868 году по некоторым причинам, лично до меня касающимся и о которых я не имею здесь права распространяться, тем не менее продолжение романа „Старая и юная Россия“ должно появиться, по моим соображениям, в непродолжительном времени на страницах тех же „Отечественных записок“, удостоивших мой роман чести помещением начала его. Продолжение явится в значительно расширенном против первоначального плана виде — это тоже одна из главнейших причин промедления, — и печатание уже будет производиться беспрерывно. Прошу вас, м. г., дать место этому заявлению в ближайшем нумере вашей распространенной газеты. Примите и проч.

Дмитрий Гирс».

Гор. Тотьма (Вологод. губ.)
22-го января, 1869 г.

170. ⟨От редакции⟩

В июльской книжке «Отечественных записок» в романе «Человек, который смеется» вкралась значительная опечатка. На странице 74, в строке 27, пропущены три строчки. После слов «подобные вещи мне омерзительны» следует читать: «И как женщины бесстыдны. Я знаю очень гадкую историю о Карле II, за которую я его возненавидел. В то время как мой отец томился в изгнании, женщина, которую я любил, отдалась этому королю, развратница!»

171. Об издании «Отечественных записок» в 1870 году

«Отечественные записки» в 1870 году будут издаваться совершенно на тех же основаниях, на каких издаются в нынешнем году. Как состав редакции, так и сотрудники журнала останутся те же. Равным образом срок выхода книжек, объем и формат журнала останутся прежние.

Вследствие нового распоряжения почтового ведомства цена на «Отечественные записки» с пересылкою будет не 18 р., как было в нынешнем году, а опять 16 р. 50 к. Цена журналу с доставкою в Петербурге — 13 р. 50 к.

⟨Далее — условия подписки и адреса контор журнала.⟩

1870

172. Об издании «Отечественных записок» в 1871 году

«Отечественные записки» в 1871 году будут издаваться совершенно на тех же основаниях, на каких издаются в нынешнем году. Как состав редакции, так и сотрудники журнала останутся те же. Равным образом срок выхода книжек и формат журнала останутся прежние.

⟨Далее — условия подписки и адреса контор журнала.⟩

1871

173. От редакции «Отечественных записок»

Один из подписчиков «Отечественных записок», проживающий в Цюрихе, уведомил редакцию, что, подписавшись на «Отечественные записки» еще в конце мая в одном из петербургских книжных магазинов и не получая журнала до августа, он обратился с жалобою в контору редакции «Отечественных записок», но отсюда ответа никакого не получал и остался без журнала и по конец августа.

По справке в конторе «Отечественных записок» оказалось, что в августе действительно получено было ею письмо от означенного цюрихского подписчика, но так как в контору не было доставлено до того времени ни денег, ни адреса подписчика, то контора отослала письмо подписчика в указан-

ный им магазин. Тогда только, а именно 16-го августа, магазин прислал деньги и адрес конторе, которая немедленно и распорядилась отсылкою журнала по сообщенному ей адресу.

О таковой несвоевременной доставке книгопродавцами денег и адресов в контору журнала редакция «Отечественных записок» считает нужным поставить в известность своих подписчиков, присовокупляя, что она может отвечать за исправную и своевременную доставку или пересылку журнала только перед теми подписчиками, которые подписались на журнал в ее конторах; перед подписчиками же, подписавшимися в магазинах, должны отвечать те магазины, в которых они подписывались.

174. Об издании «Отечественных записок» в 1872 году

«Отечественные записки» в 1872 году будут издаваться совершенно на тех же основаниях, на каких издаются в нынешнем году. Как состав редакции, так и сотрудники журнала останутся те же. Равным образом срок выхода книжек, объем и формат журнала останутся прежние.

⟨Далее — условия подписки и адреса контор журнала.⟩

175. ⟨Поправка⟩

В октябрьской книжке «Отечественных записок», в отделе «Наши общественные дела», в конце напечатано по недосмотру несколько строк, не подлежащих печатанию, а именно начиная со слов: «в заключение своей хроники» и проч. до конца статьи.

1872

176. От редакции

С 1-го января наступающего 1873 года мы будем помещать в нашем журнале извлечение из только что вышедшей в Лондоне книги под заглавием «How I Found Livingstone. Truvils, Adventures and Discoveries in Central Africa» («Как я нашел Ливингстона. Путешествия, приключения и открытия в Центральной Африке»). Соч. Генриха Стенли,

который бы послан редакциею американской газеты «New York Herald» во внутренность Африки для отыскания знаменитого путешественника-исследователя.

1873

177. От редакции

Редакция «Отечественных записок» просит авторов, посылающих ей свои стихотворения, оставлять у себя копии, ибо она возвращать стихотворения ни лично авторам, ни через почту — даже в том случае, если на обратную пересылку будет прислана марка, — обязанности на себя не принимает. Если в течение месяца с доставки стихотворения редакция не вошла с автором в письменные или словесные переговоры — значит стихотворение не принято и автор может поступить с ним как угодно.

Точно так же редакция не принимает на себя обязанности возвращать авторам признанных ею неудобными для печатания статей или входить относительно их в переписку с авторами. Таковые статьи обыкновенно сдаются ею в контору, откуда и могут получить их авторы или лично, или через своих поверенных, или адресоваться в контору с особыми по этому предмету письмами и с приложением нужных на пересылку рукописи денег по почтовой таксе.

178. ⟨От редакции⟩

За распродажею всех экземпляров №№ 1 и 2 «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» 1873 года печатаются вторым изданием. Желающие подписаться на журнал, равно и те, которые подписались в последние две недели, получат № 2 в этом месяце, № 1 — в апреле.

1874

179. От конторы «Отечественных записок»

Подписчики «Отечественных записок» сим извещаются, что пятая и шестая книги журнала выйдут вместе, в одном томе, во второй половине июня.

180. ⟨Из объявления о выходе № 5, 6 «Отечественных записок» 1874 г.⟩

⟨...⟩ По поводу многочисленных запросов и жалоб гг. иногородних подписчиков на неполучение 5-й книги журнала редакция имеет честь объявить, что книга, выпускаемая в настоящее время, по объему равняется почти двум (она содержит в себе более 46-ти листов) и кроме статей новых в ней **продолжаются** или **оканчиваются** статьи, начатые в предыдущих, выпущенных в свет книгах журнала. Таким образом, сохраняя непрерывную связь с разосланным в свое время 4-м нумером, книга эта представляет собою **третий том** журнала на 1874 год (№№ 5-й и 6-й). Сделав пока, что было возможно, редакция при издании дальнейших книг позаботится, чтоб общий годовой объем журнала не был менее обыкновенно обещаемого программою (от 300 до 360 листов), и постепенно введет журнал в прежние сроки выхода (между 15-м и 20-м каждого месяца).

1875

181. От редакции

Редакция «Отечественных записок» покорнейше просит автора, доставившего ей свою повесть «Тесные рамки», сообщить свой адрес или пожаловать в редакцию в один из понедельников от 1 до 3-х часов.

182. От редакции

Ф. М. Достоевский известил нас, что по случаю поездки его в Эмс печатание романа «Подросток» должно приостановиться на два месяца. Таким образом, роман возобновится печатанием с августовской книжки и в нынешнем году будет окончен.

183. ⟨От редакции⟩

Четвертая и последняя часть романа Марко Вовчка «В глуши» по недостатку места отложена до следующей книги.

1876

184. ⟨Из объявления о продолжении подписки и содержании первого номера журнала «Отечественные записки» 1876 г.⟩

⟨...⟩ Редакция просит гг. подписывающихся обратить внимание на постоянно печатаемое ею заявление, что подписка на «Отечественные записки» принимается **только в местах нижеозначенных**, именно: в **С.-Петербурге** в Главной конторе «Отечественных записок», Литейная, дом № 38. В **Москве**, в конторе «Отечественных записок», на Страстном бульваре, в доме Алексеева, при книжном магазине И. Г. Соловьева, — **за которые она вполне ответственна.** Перед подписчиками же, подписавшимися на «Отечественные записки» **не в конторах «Отечественных записок»**, редакция принимать на себя ответственности не может, так как высылка по таким требованиям может быть произведена только в таком случае, если лицо, принявшее подписку, сдает адрес подписчика и деньги в одну из наших контор; в противном случае редакция даже не имеет возможности и знать о существовании такого подписчика на ее журнал.

1877

185. ⟨От редакции⟩

Печатание поэмы Н. А. Некрасова «Пир на весь мир» отложено по нездоровью автора.

РЕДАКЦИОННЫЕ ПРЕДИСЛОВИЯ И ПРИМЕЧАНИЯ

РЕДАКЦИОННЫЕ ПРЕДИСЛОВИЯ И ПРИМЕЧАНИЯ 1844—1846 гг.

1844

1. Примечание к очерку В. И. Даля «Петербургский дворник»

Из приготовляемой книгопродавцем А. И. Ивановым к изданию книги «Физиология Петербурга», о которой мы извещали уже в 36-м нумере нашей газеты.

Ред⟨акция⟩.

1845

2. Предисловие ⟨к книге Д. В. Григоровича и Н. А. Некрасова «Полька в Париже и в Петербурге»⟩

Книга наша есть перевод книги гг. Перро и Адриана Робера «La Polka enseignée sans maitre, — son origine, son développement et son influence dans de monde». Русским переводчиком прибавлена только глава «Полька в Петербурге» и несколько замечаний.

Вместо предисловия выпишем здесь то, что говорят гг. Перро и Роберт в заключении к своей книге: «Итак, история польки окончена! Слава ее упрочена; мы видели, как она поглотила Париж, с какою быстротою распространилась по провинции; польке недостает только общеизвестности, чтоб занять место между вальсом и галопом, любимейшими танцами Европы. В столице виною тому не что иное, как неумеренная щепетильность некоторых особ, которые, опасаясь обратить на себя внимание или возбудить насмешку, не решаются по сию пору посещать танцевальные классы. Провинция представляет зрелище еще печальнее: какие-нибудь два или три шарлатана без всякого хореографического знания *па* не в состоянии, разумеется, возбудить к польке любви и расположения публики. Вследствие всего сказанного, откинув в сторону неуместную скромность, мы объявляем формально, что книга наша, составленная по методе первого полькиста Европы Евгения Корали, не толь-

ко весьма полезна, но даже необходима для скорейшего распространения польки.

Полька действительно не так сложна и запутана, чтобы требовала непременной помощи учителя; хорошее, верное теоретическое изложение всех ее фигур достаточно для совершенного ее знания.

К довершению скажем, что читатели могут быть уверены в точности излагаемых нами правил; все подробности и оттенки сообщены нам самим г. Корали, которому здесь мы воздаем величайшую нашу благодарность».

Вот что говорят гг. Перро и Робер; нам нечего прибавлять, ибо книга наша, как мы уже сказали, есть верный сколок с их книги. Бесспорно, при указаниях опытного учителя дело может идти и легче и скорее; но когда нет и негде достать учителя? А у нас еще и в Петербурге учителей и учительниц польки немного; в провинции же не слышно еще и таких, о которых упоминают гг. Перро и Робер, не только действительно знающих польку. Для провинции-то мы и посвящаем преимущественно свою книгу.

Полька имеет нечто общее с некоторыми известнейшими танцами, — потому, по крайней мере тем, кто знает эти известные танцы, книга наша, текст которой поясняется картинками, представляющими разные *па* польки, принесет пользу несомненно...

3. Несколько слов вместо предисловия 〈к статье В. Г. Белинского «Кантемир»〉

Редакция «Литературной газеты» давно уже имела намерение представить своим читателям очерк русской литературы в лицах. Подобное предприятие принадлежит ей по праву и некоторым образом входит в круг ее обязанностей перед публикою: самое название нашей газеты показывает, что русская литература составляет ее главный предмет, а в качестве иллюстрированного издания она и может и должна представить публике полную, по возможности, коллекцию портретов наиболее известных русских писателей. Таким образом, мы начинаем ряд статей, из которых каждая будет содержать в себе критическую характеристику одного из известных русских писателей, и при каждой из них будет находиться политипажный портрет разбираемого автора. Статьи наши — не критики, но только критические очерки, по возможности легкие и краткие. Так как в поряд-

ке этих статей мы намерены держаться строгой исторической последовательности, то из наших *многих* очерков русских писателей со временем должен выйти *один* очерк истории русской литературы, тем более что все они, как составленные одним лицом, будут отличаться единством воззрения и изложения. Редакция «Литературной газеты» не налагает на себя никакой обязанности в отношении к числу, времени появления и времени окончания этих статей: числа их теперь нельзя определить; кончиться они могут и в нынешнем и в будущем году — как придется; появляться же будут не в каждом нумере, но от времени до времени.

ПРЕДИСЛОВИЯ И ПРИМЕЧАНИЯ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА». 1847—1868 гг.

1847

4. ⟨Примечание к статье А. Ламартина «Шарлотта Корде»⟩

«История жирондистов» г. Ламартина возбуждает в сию минуту в Париже «всеобщую горячку любопытства», как выразился наш парижский корреспондент (*Совр⟨еменник⟩, № 4, Смесь, стр. 152*). Французские журналы («Journal des Debats», «Presse» и другие) наперерыв друг перед другом печатают в столбцах своих отрывки из этой истории. Об ней толкуют теперь все европейские журналы, она переведена на немецкий язык. Поэтому «Современник» считает обязанностию познакомить своих читателей с новым трудом г. Ламартина. В предлагаемом эпизоде, который взят из IV тома этой истории, уже несколько обнаруживается взгляд автора на эпоху революции и на некоторых из замечательных ее действователей. Этот эпизод, как и другие отрывки в истории г. Ламартина, отличается более поэтическим изложением, чем исторической истиной. Такова, говорят, и вся «История жирондистов», наполненная жаркими дифирамбами и блестящими картинами. Она будет заключаться в 6 томах. Три первые тома уже вышли, остальные должны выйти в непродолжительном времени.

5. ⟨Предисловие к рецензии К. Д. Кавелина на «Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете». Книжки VI и VII. Москва, 1847⟩

Мы много виноваты перед читателями, что в свое время не представили разбора 6-й книжки «Чтений», вышедшей еще в конце февраля. Разные причины помешали нам дать

подробное обозрение этого во всех отношениях замечательного издания, а отозваться кое-как нам не хотелось. С каждой книжкой «Чтения» становятся интереснее и приобретают большую важность. Это налагает на журнал обязанность рассматривать их тщательнее.

6. ⟨Примечание к статье «Письма Н. Ф. Павлова к Н. В. Гоголю»⟩

Представляя нашим читателям напечатанные первоначально в «Московских ведомостях» «Письма Н. Ф. Павлова к Гоголю», которые по глубоко верному взгляду и мастерству изложения могут назваться образцом *благородной полемики*, мы благодарим автора за дозволение перепечатать их в нашем журнале.

7—8. ⟨Примечания к статье В. Г. Белинского «Взгляд на русскую литературу 1847 года»⟩

⟨1⟩

Считаем долгом напомнить нашим читателям небольшую статью (в отделе «Смесь», в V-ой книжке «Современника» прошлого года) под названием «Спор о благотворительности», в которой превосходно решен вопрос о превосходстве общественной благотворительности над частною.

⟨2⟩

Роман г. Гончарова на днях вышел отдельно в двух очень красивых томиках. Продается в конторе «Современника», цена 1 р. 60 к. сер., с перес. 2 р. сер.

1848

9. ⟨Примечание к «Иллюстрированному альманаху»⟩

Читателям известно издание г. Бернардского «Сто рисунков к поэме Гоголя „Мертвые души“». Большая часть этих рисунков уже вышла в свет, остальные приготовляют-

ся и скоро выйдут; как образчик этих остальных рисунков мы, по желанию г. Бернардского, поместили здесь эти три рисунка. Нельзя не заметить, что издание господина Бернардского во второй половине своей сделало значительный успех сравнительно с первой.

10. ⟨Предисловие к роману Г. Филдинга «Том Джонс»⟩

Генрих Филдинг родился 22 апреля 1707 года. Он происходил из старинной дворянской фамилии. Отец его, генерал-лейтенант Эдмунд Филдинг, человек небогатый и обремененный многочисленным семейством, не мог доставить Генриху всех лучших средств к образованию. Но гений образует сам себя, и величайшая школа-жизнь не закрыта ни для кого. Нужда, постоянно преследовавшая Филдинга, благодаря его беззаботности и привычке жить в счет будущих благ сближала его со всеми классами людей, бросала на самые разнородные дороги жизни и давала пищу опытности и творческому дару.

Литературное поприще свое начал он театром в 1727 году; но в драматическом даре природа ему отказала, и пьесы его слабы, зато как романист он приобрел огромную славу, которая теперь в прямом смысле слова может быть названа вековою. Лучший из его романов «Том Джонс» появился в свет в 1749 году и разом поставил своего автора далеко выше всех предшествовавших романистов. Это произведение читают и перечитывают теперь, по прошествии целого столетия, все еще с тем же любопытством и наслаждением, как и в то время, когда оно было еще новостью. Весь образованный мир признал в этом романе творение гениальное, красоты которого независимы от вкуса данной эпохи, и он принадлежит к числу тех немногих произведений изящной литературы, которые дожили до чести *стереотипных* изданий. Смешно было бы после этого распространяться в похвалах и доказательствах его превосходства; прибавим только, что он переведен на все европейские языки; только на русском доныне не было такого перевода, из которого наша публика могла бы познакомиться с этим произведением, и мы надеемся услужить нашим читателям, пополнив этот недостаток. Труд перевесть этот роман с подлинника взял на себя А. И. Кронеберг, которого талант как писателя и как переводчика достаточно известен читателям «Современника».

11—13. ⟨Примечания к лекциям М. Я. Шлейдена «Растение и его жизнь»⟩

⟨1⟩

Редакция надеется доставить удовольствие читателям «Современника», поместив перевод вышедших в нынешнем году популярных чтений Шлейдена, профессора ботаники в Иенском университете. Живое, увлекательное изложение, уменье возбудить интерес к предмету, счастливый выбор статей ставят предлагаемые чтения наряду с лучшими популярными сочинениями. Профессор Шлейден, горячий поборник нового направления в ботанике — направления, не ограничивающегося одними классификациями и системами, но ищущего разъяснить жизнь растения, условия его развития и существования, остался и в своих популярных чтениях верен ему. Редакция сочла нужным поместить и предисловие автора; в нем автор излагает план своего сочинения, и из него читатели вполне познакомятся с направлением автора и его взглядом на науку.

⟨2⟩

Автор без сомнения придерживается здесь старого понятия о статистике, предметом которой считали изображение настоящего (как будто это возможно!) состояния какой-нибудь страны, нечто вроде описи богатств ее; иначе нельзя согласиться с его мыслью.

⟨3⟩

Несправедливо относит это автор к североамериканцам; конечно, это так для некоторых провинций, где и теперь еще рабство не считается делом безнравственным, т. е. к некоторым южным штатам.

14. ⟨Примечание к статье А. И. Кронеберга «Переписка между петербуржцем и провинциалом»⟩

Мы нисколько не сомневаемся, что и в провинции есть дамы со вкусом, умеющие хорошо одеваться, но для тех несчастных, которым не далась от природы *великая тайна*

одеваться к лицу, могут быть очень полезны остроумные и глубокомысленные письма г. Чулкова. Уверенные, что эти письма послужат к развитию вкуса в таких людях и к искоренению некоторых диких и неизящных привычек, мы с удовольствием даем им место в отделении мод «Современника».

15. Примечание редакции ⟨к очерку Е. П. Ковалевского «Из путешествия во внутреннюю Африку»⟩

Е. П. Ковалевский (автор «Странствователя по суше и морям»), известный путешествиями в отдаленные края Средней Азии и Албании, недавно возвратился из внутренней Африки, достигнув источников Тумата, одного из главных притоков Голубого Нила, и подножий так называемых (неправильно) на географических картах Лунных гор, куда еще не проникал ни один из европейских путешественников, несмотря на последние усилия Лондонского африканского общества и многих частных лиц, направлявших сюда свою деятельность. Таким образом, г. Ковалевский собранными им на месте сведениями пополнил часть огромного пробела на наших картах внутренней Африки. Он вывез с собою богатые коллекции по разным отраслям естественных наук и этнографии и ознакомился с племенами негров, до сего времени еще не известными, и теперь готовит к изданию описание своего путешествия и занимается составлением географической карты посещенных им земель и приведением в порядок богатых материалов, привезенных им. Нечего и говорить, что сочинение г. Ковалевского, сколько можно судить по известным нам отрывкам, обещает быть в высшей степени интересным как по новости и важности своего предмета, так и по самому изложению: всякий, кто читал первые книги «Странствователя по суше и морям», имевшего такой блестящий и вполне заслуженный успех в русской публике, согласится, что г. Ковалевский — мастер рассказывать свои путевые наблюдения и впечатления живо и необыкновенно увлекательно. По условию с автором мы нашли возможность представить читателям «Современника» несколько любопытных извлечений из нового сочинения г. Ковалевского, прежде чем оно будет издано отдельной книгой.

16. ⟨Примечание к статье А. В. Дружинина «Письма Иногороднего подписчика в редакцию „Современника“ о русской журналистике. Письмо шестое»⟩

Сегодня (28 мая) вышла в Петербурге эта *четвертая* книжка «Сына отечества», в которой, между прочим, сказано и даже повторено два раза (раз на обертке и раз в «Смеси», стр. 97), что «Современник» и «Отечественные записки» дружно содействуют успеху «Сына отечества». Не входя в рассмотрение, справедливо ли это, заметим только, что «Современник» и «Отечественные записки» оканчивают уже полугодичное издание, выдавая свои *шестые* книжки, а «Сына отечества» вышла еще только *четвертая* книжка; и это, как уверяет редакция, при дружном содействии «Современника» и «Отечественных записок». Подписчикам этого журнала, которые поверят этому содействию, предстоит разрешить любопытный вопрос: сколько же вышло бы до сей поры книжек «Сына отечества», если б ему не содействовали дружно «Современник» и «Отечественные записки»?

17. ⟨Примечание к разделу «Журналистика»⟩

Наш Иногородний подписчик нашел нужным остановить на некоторое время помещения в «Современнике» своих «Писем о русской журналистике», и потому один из наших сотрудников до возобновления корреспонденций «подписчика» будет под названием «Журналистика» продолжать обозрение периодических изданий.

18. ⟨Примечание к очерку В. Пассека «Полтава»⟩

«И много и очень дельно было говорено в недавнее время о необходимости изучения родного края; но для достижения этой благородной цели надо непременно путешествие по России», — вот что сказал недавно один из наших сотрудников (см. «Современник», 1849 г., № 8, Смесь, стр. 228). И совокупные труды просвещенных людей, которых довольно найдется в каждом русском городе, — прибавим мы. Если бы каждый из них в досужее

время набросал хоть по нескольку строк о своем городе, которого предания и настоящая жизнь не могут не быть ему более или менее известными, то из этого составился бы со временем богатый материал для «Истории и характеристики русских городов», и изучение нашего отечества значительно облегчилось бы. Помещая прекрасную статью г. Пассека, мы сочли нужным сделать это замечание в надежде, что пример г. Пассека пробудит подражание. Всякая статья подобного содержания будет принята нами с удовольствием и благодарностию.

1850

19. ⟨Примечание к заметке «Опечатки, замеченные в 1 № „Современника" 1850 года»⟩

Сверх того, в первой статье о «Второстепенных поэтах» есть ссылка (стр. 43, «Смесь») на «Обозрение». Она осталась по ошибке, ибо *вступление*, к которому относилась эта ссылка, не вошло в статью.

20. ⟨Редакционное предисловие к стихотворениям Н. Спиглазова⟩

Г-н Сп-ов, автор двух прекрасных стихотворений: 1) «Я все еще стараюсь как-нибудь...», 2) «Как птичка, весь день распевая...», — которые мы напечатали в прошлом нумере нашего журнала («Смесь», стр. 46), прислал нам еще два следующих стихотворения.

21. ⟨Примечание к статье П. Н. Кудрявцева «Русские второстепенные поэты. III. А. Фет»⟩

Редакция «Современника» поместила свое мнение о стихотворениях г. Фета, вышедших недавно особой книжкой, в отделе «Библиографий» этого нумера своего журнала (отд. V, стр. 1). Предлагаемая здесь статья написана по поводу той же книги и может служить дополнением к нашему отзыву.

22. ⟨Примечание к статье А. В. Дружинина «Письмо Иногороднего подписчика в редакцию „Современника“ о русской журналистике». XII⟩

По чувству беспристрастия мы не сочли нужным исключить это место из письма нашего сотрудника, хотя некоторые из кидаемых им камешков очевидно направлены в наш огород. Но считаем нужным сказать по этому случаю несколько слов от себя. Мы совершенно согласны, что внешняя, так сказать, механическая часть в наших журналах находится далеко не на степени совершенства. Но этого избегнуть покуда почти невозможно при спешности издания и при некоторых других условиях. Нам возразят, отчего же иностранные журналы, выходящие в такие же и даже кратчайшие сроки, чужды этих недостатков? Дело в том, что при ограниченности числа подписчиков редакция русского журнала не может быть устроена в таких обширных размерах, как бывает за границей, не может иметь по каждой части специалистов, которые не только писали бы для журнала, но и были бы постоянными помощниками редакции. Притом и людей, имеющих возможность посвятить свои труды исключительно журналу, у нас менее. Из этого очевидно, что стоит захворать на неделю лицу, занимающемуся приготовлением книжки к печати и окончательной корректурой, чтоб книжка явилась с сотнею опечаток и десятком промахов. Впрочем, охотно винясь в опечатках, мы не думаем, чтоб в нашем журнале встречались (по крайней мере часто) так называемые промахи, то есть ошибки, искажающие смысл. Подобные промахи могут встречаться только тогда, когда статьи и известия по предметам специальным составляются и переводятся неспециалистами. Мы же составление таких статей и известий поручать неспециалистам привычки не имеем. Не принимаем также на свой счет следующего далее упрека в нетерпимости к чужим опечаткам: читающие наш журнал знают, часто ли обнаруживали мы подобную нетерпимость. Все это мы сочли не лишним прибавить к словам Иногороднего подписчика и в утешение его скажем еще, что с увеличением средств нашего журнала и эта часть в нем будет доведена до возможной степени исправности.

23. ⟨Примечание к «Главе из записок русского путешественника по Египту» А. Рафаловича⟩

Автор этой статьи Артемий Афанасьевич Рафалович долго путешествовал с поручением правительства по Египту, Сирии, Турции, Тунису, Алжирии, Италии, Франции и Испании. Теперь, возвратившись в Петербург, он приступил к изданию своих путевых записок. Первые две книги этого замечательного труда, заключающие в себе описание Нижнего Египта, скоро выйдут в свет. Автор их уже известен русской публике по чрезвычайно занимательным «Этнографическим очеркам Константинополя», помещенным в одном русском журнале.

24. ⟨Примечание к статье В. А. Милютина «Очерки русской журналистики, преимущественно старой»⟩

Редакция «Современника» давно уже имела намерение содействовать по возможности разработке материалов для истории русской журналистики — предмета, на который обращали до сих пор весьма мало внимания. Но трудности, сопряженные с работами такого рода, препятствовали ей ранее приступить к исполнению этого намерения. Наконец, один из наших постоянных сотрудников, занимающийся изучением старой русской журналистики, собрав достаточное количество материалов, обещал редакции доставлять в «Современник» время от времени свои исследования об этом предмете. Подробное обозрение прежних наших журналов может принести большую пользу для истории русской библиографии, русской литературы и русской науки. В этом, конечно, никто не сомневается. Но само собою разумеется, что в этом случае изучение частных фактов должно необходимо предшествовать общим заключениям и выводам. Последние будут возможны только тогда, когда совершенно разъяснятся первые. Потому на первое время статьи о журналистике должны по необходимости иметь не столько литературное, сколько библиографическое значение. Затруднения, которые встретит автор вследствие совершенной новости предпринятого им дела и недостатка пособий библиографических, можно преодолеть не иначе, как подробным, обстоятельным изучением предмета во всех его частностях и даже мелочах. При таком подробном изучении нельзя, конечно, избежать некоторой сухости в из-

ложении. Но опасение это не должно останавливать писателя, когда он предпринимает свой труд не для одной только забавы читателей, но и для пользы самой науки. Относительно порядка, в котором будут помещаться статьи о журналистике, мы заметим, что предоставили его совершенно на волю и усмотрение автора. Не связываясь никакими хронологическими соображениями, он будет доставлять нам свои исследования по мере подготовления и разработок самих материалов. Важнейшим журналам будут посвящены отдельные монографии, а журналы менее важные будут соединяемы в группы, соответственно их содержанию и тем литературным эпохам, к которым они относятся.

1851

25. ⟨Примечание к статье А. Серова «Итальянская опера в Петербурге»⟩

Помещая статью г-на С., редакция «Современника» считает нужным сделать одно предварительное замечание. Читателям, может быть, покажется странным, что взгляд на музыку, выраженный ею, почти совершенно противоположен взгляду прежде помещенных нами статей. Но известно, что музыкальный мир с давних пор разделен на две партии: на немецкую и на итальянскую и что с обеих сторон можно начесть почти одинаковое число известных и громких имен. Не почитая себя вправе быть исключительною в деле чисто музыкальном, редакция «Современника» охотно помещает статью г. С. вследствие известной поговорки: «Audiatur et altera pars»[1] — и представляет самим читателям стать на ту или на другую сторону.

26. ⟨Примечание к статье А. В. Дружинина «Письма Иногороднего подписчика в редакцию „Современника“ о русской журналистике». XXIV⟩

Действительно, рецензент «Библиотеки для чтения» высказал, говоря вообще, много справедливого. Нельзя, однако ж, не сделать следующих замечаний. Рецензент удивляется значительному объему наших журналов.

---

[1] «Следует выслушать и другую сторону» (*лат.*).

«Пишущее сословие наше, — говорит он по этому случаю, — числом, талантом, массою науки, обширностию средств к деятельности, без сомнения, не может идти в сравнение с пишущими сословиями Англии, Франции или Германии. Между тем как Англия в состоянии издавать только три больших журнала — „Quarterly“, „Edinburgh“ и „Westminster Reviews“, и то не ежемесячные, а трехмесячные, между тем как Франция с трудом содержит один изрядный двухнедельный журнал — „Revue Des Deux Mondes“, а Германия не имеет ни одного значительного ежемесячного издания, у нас — страшно сказать! — у нас, при наших ограниченных литературных средствах, в одно время существует шесть огромных журналов, а недавно существовало семь. Да и что такое большие журналы английские или французские в сравнении с большими нашими? Пигмеи возле гигантов! Холмы возле Эльбурзов и Араратов! Английские большие журналы, превосходнейшие из журналов, образцы этого роду изданий во всем образованном мире, дают в три месяца книжку в триста страниц или около двадцати печатных листов, что составляет восемьдесят листов в год. Это только две месячные книжки одного из шести или семи больших журналов русских!» — и т. д.

Поистине было бы удивительно, даже необъяснимо, каким образом при меньших средствах русская журналистика производит ежемесячно более английской, французской, немецкой, если б не было известно, что русские журналы наполовину, а иногда и более наполняются переводами, чего не бывает с иностранными журналами. Рецензент упустил это из виду и предался удивлению, которое не имеет достаточного основания. Гораздо основательнее замечание его о неумеренности журнальных ссор и перебранок. Мы совершенно согласны в этом случае с рецензентом, и публика недавно имела случай убедиться, что мы не имеем особенного пристрастия к журнальным битвам. Не можем, однако же, не заметить, что напрасно рецензент ставит свой журнал (*Библ⟨иотеку⟩ для чт⟨ения⟩*) примером безукоризненности в этом отношении. Когда Пушкин — не чета нынешним журналистам — начал издавать «Современник», что писала по этому поводу «Библиотека для чтения»? Если рецензент забыл, мы можем ему напомнить. Что касается до разбирания журнальных статей, которое рецензент называет «жалким ремеслом», то не должно забывать, что каждая литература имеет свои условия и что русской литературе во многом нельзя ставить в пример и в укор ни француз-

скую, ни немецкую, ни английскую. Кто не повторяет, что русская литература вся сосредоточилась в журналах? Итак, не пишите о том, что печатается в журналах, и ваш собственный журнал не только не будет отражением текущего периода литературы, но превратится в нечто до того отсталое, до того бесцветное... впрочем, пример этот публика видела на одном весьма почтенном журнале в прошлом и предшествовавших годах. Не похвально русскому журналу «терзать», как говорит рецензент, статьи другого журнала с какой-нибудь посторонней целью; но говорить о замечательных почему-либо статьях других журналов, по-нашему, очень можно и даже должно, если журнал имеет отдел критики и хочет, чтоб в нем отражалось движение современной литературы, ибо движение литературы настоящего периода, по крайней мере беллетристической, совершается не в сонниках и песенниках, не в переводах дюжинных романов или водевилей, появляющихся отдельно, но в журналах, которые печатают все лучшее, производимое русскими писателями, куда охотно и исключительно прибегают новые таланты, желающие представить свое произведение публике, наконец, в журналах, которые сами поставили себе в обязанность доставлять публике по возможности занимательное чтение и достигают этого усилиями, только и возможными при значительных средствах и при совокупном труде знающих и деятельных людей. Но попробуйте не говорить обо всем этом и посмотрите, каков будет ваш журнал и будет ли это журнал. Но об этом можно бы еще много говорить.

27. ⟨Примечание к рецензии А. И. Кронеберга (?) на перевод «Ярмарки тщеславия» В. Теккерея⟩

Редакция «Современника» утверждает это положительно: другого перевода этих рассказов не существует в русской литературе, а принадлежащий редакции ни ею издан не был, ни прав на издание его она никому не давала.

28. ⟨Примечание к статье Ф. Лангера «Несколько слов о Шульгофе и его композициях»⟩

С удовольствием помещаем эту статью талантливого пианиста, известного своими замечательными композициями. В деле музыки, где мнения так еще мало установились

у нас, мы держим себя нейтрально, давая в своем журнале место даже противоречащим между собою взглядам. Пусть судит между ними публика.

1852

29. ⟨Примечание к повести П. А. Кулиша «История Ульяны Терентьевны»⟩

«История Якова Яковлича» рассказана автором в отдельной повести и должна бы быть, по-настоящему, напечатана прежде «Истории Ульяны Терентьевны», но, к сожалению, существуя в одном только экземпляре, потеряна во время путешествия. Мы, однако ж, не выключили из предлагаемой повести тех мест, где упоминается о Якове Яковличе в надежде, что история его замечательной жизни со временем будет отыскана и доставлена редакции. В противном случае автор обещает написать для нас «Историю Якова Яковлича» вновь.

30. ⟨Предисловие к «Ответу рецензенту по поводу разбора „Теории кредита“, помещенного в июльской книжке „Современника“»⟩

Статья эта получена в редакции «Современника» при следующем письме:

«Мм. гг.! Обращаюсь к вам с покорнейшею просьбою о помещении моего ответа в ближайшей книжке „Современника“. Вы поместили рецензию на мою „Теорию кредита“, не откажите дать место и ответу на рецензию. Без сомнения, никто не припишет редакции неточности в разборе специальном, который ни в каком случае не принадлежит ее перу».

Н. Бунге.

Редакция «Современника» спешит заметить, что если б рецензия на книгу г. Бунге принадлежала и ей самой, то она и в таком случае дала бы в своем журнале место возражениям г. Бунге, не имея никаких притязаний на непогрешительность своих суждений в таком спорном деле, как политическая экономия.

31. ⟨Примечание к «Очеркам английских нравов. Английские снобсы» В. Теккерея⟩

Словом snobs определяется в английской литературе разряд людей с известными оттенками в характере, наружности и приемах. Не найдя соответствующего ему слова в русском языке, мы решились удержать английское название в надежде, что значение его раскроется русскому читателю при чтении этой статьи.

1853

32. ⟨Примечание к статье К. Вольцоген «Шиллер и его переписка с друзьями»⟩

Переписка Шиллера из пользующейся в Германии большою известностию книги «Schiller's Leben Verfasst aus Erinnerungen der Familie, seinen eigenen Briefen u. den Nachrichten seines Freundes Körner» (Hrsg, von Caroline V. Wolzogen) до сих пор не была переведена на русский язык. Предоставляя теперь перевод ее, мы надеемся доставить удовольствие нашим читателям и познакомить их короче с личностью великого германского поэта.

33. ⟨Редакционное примечание к статье А. Галахова «Н. М. Карамзин»⟩

Эта первая статья была помещена в 1 № «Современника» нынешнего года. Встречая только теперь вторую статью, читатели вправе спросить, почему продолжение является так поздно, и, нет сомнения, обвинят в этом редакцию. Такой же упрек могут они сделать ей по поводу сочинения г. Гаевского о Дельвиге, которого I и II статьи помещены во 2 и 5 №№ «Современника», а окончание еще не явилось. На это мы считаем долгом сказать, что, приступая в начале нынешнего года к печатанию сочинения г. Галахова о Карамзине и г. Гаевского о Дельвиге, редакция хотя и предвидела некоторую медленность в помещении продолжения их, но была положительно уверена, что оба эти сочинения окончатся непременно в *нынешнем году*, о чем и упомянул один из означенных авторов в начале своего труда («Совр.», 1853,

№ 2, «Дельвиг», статья первая, стр. 54). И, однако ж, по причинам, в своем роде весьма уважительным, но в изложение которых входить здесь мы не находим удобным, авторы не успели довести своих трудов до окончания в нынешнем году, и оба эти сочинения перейдут в «Современник» следующего года. С своей стороны, дорожа статьями, подобными названным выше, как самостоятельными исследованиями, представляющими богатый материал для истории русской литературы, редакция смеет надеяться, что, сколько бы ни пострадало любопытство читателей от промедления в печатании этих статей, в результате читатели все-таки будут благодарны за помещение их.

34. ⟨Примечания к «Отрывку из письма Лермонтова к С. А. Бахметьевой»⟩

За доставление этого письма, драгоценного для всех, кому интересна личность Лермонтова, редакция «Современника» обязана Л. И. Арнольди. Он также доставил нам неоконченное стихотворение покойного, которое мы помещаем в конце письма. Точки в разных местах письма между стихами и прозой поставлены нами для обозначения перерывов и недописок подлинника.

1854

35. ⟨Предисловие к патриотическим стихам о Крымской войне⟩

Кто может оставаться безмолвным при совершающихся событиях? Сердце каждого русского горячо откликнулось на воззвание Царя, и все мы готовы принести на святой алтарь Отечества нашу жизнь, наше достояние, наше слово. Как передать те патриотические чувства, которые одушевляют всех в сию минуту? Эти ежедневные пожертвования, присылаемые со всех концов России, эти люди, оставляющие добровольно удобства и спокойствие жизни и вступающие в ряды воинов, в ряды защитников Отечества и веры православной, наконец, этот энтузиазм, которым глубоко проникнуто все без исключения пишущее сословие в России, вполне понимающее значение своего долга, эти стихи,

более или менее искусные, но все одинаково исполненные любовию к Царю и Отечеству, — все это представляет явление великое и многозначительное. Мы не были свидетелями незабвенного 1812 года, мы не имели счастия видеть, как вся громадная Русь как один человек поднялась тогда на защиту Отечества; но мы знаем, что тот же самый дух одушевляет нас в сию минуту, какой некогда одушевлял отцов наших, и что дети готовы принести все в жертву святой Руси, как некогда все приносили ей в жертву отцы их.

Мы глубоко понимаем значение России, мы свято верим в ее грядущее, мы готовы встретить грудью наших врагов и повторяем вместе с нашим великим поэтом:

Вы грозны на словах — попробуйте на деле!
Иль старый богатырь, покойный на постеле,
Не в силах завинтить свой Измаильский штык?
Иль русского царя уже бессильно слово?
  Иль нам с Европой спорить ново?
  Иль русский от побед отвык?
Иль мало нас? Или от Перми до Тавриды,
От финских хладных скал до пламенной Колхиды,
  От потрясенного Кремля
  До стен недвижного Китая,
  Стальной щетиною сверкая,
  Не встанет русская земля?..

Из множества стихов написанных по поводу настоящих событий, мы представим здесь два стихотворения: одно г-на Жемчужникова, а другое — принадлежащее автору, который, к сожалению, скрыл свое имя.

36. ⟨Примечание к публикации стихотворения М. Ю. Лермонтова «Опять народные витии...»⟩

Стихотворение это, найденное в бумагах покойного поэта, доставлено было нам вместе с другими Л. И. Арнольди.

37. ⟨Предисловие к «Стихотворениям» Ф. Тютчева⟩

Получив от Ф. И. Тютчева право на издание его стихотворений, редакция «Современника» поместила в этом собрании и те стихотворения, которые принадлежат к самой первой эпохе деятельности поэта и теперь были бы, вероят-

но, им самим отвергнуты. Но мы сочли за лучшее дать публике издание по возможности полное. Таким образом, в настоящем собрании представляется публике вся поэтическая деятельность поэта, за исключением нескольких пьес, совершенно незначительных.

38. ⟨Примечание к публикации стихотворения, приписанного Лермонтову, «Разлука»⟩

Редакция получила это еще нигде не напечатанное стихотворение из Москвы, от одного из сотрудников «Современника» М. Н. Лонгинова, с которым покойный Лермонтов находился в родстве.

39. ⟨Примечание к повести Л. Н. Толстого «Отрочество»⟩

В «Современнике» 1852 г., *№ 9* помещен был рассказ под названием «Детство», без сомнения, оставшийся в памяти у читателей нашего журнала. Этот рассказ был, собственно, началом романа, которого общее заглавие «Четыре эпохи развития». Ныне мы представляем вторую часть этого романа, имеющую, подобно первой, интерес и как отдельное целое.

1855

40. ⟨Предисловие к стихотворениям двух авторов⟩

Помещаем четыре стихотворения из числа присланных в последнее время в редакцию «Современника». В этих стихотворениях заметно дарование.

41. ⟨Примечание к рассказу П. П. де Ла Жироньера «Двадцать лет на Филиппинских островах»⟩

Этот в высшей степени интересный рассказ, изданный самим героем его де Ла Жироньером, имел огромный успех во Франции. Мы не сомневаемся возбудить любопытство читателей нашего журнала, представляя им полный перевод этого сочинения.

42. ⟨Примечание к статье герцога Омальского (?) «Зуавы»⟩

Как ни похвальны подобные поступки, но они у нас до того обыкновенны, что после каждого сражения можно прочесть десятки примеров, заключающих гораздо более доказательств неустрашимости, храбрости и твердости русского солдата.

43. ⟨Примечание к рассказу рядового Московского пехотного полка Павла Таторского «Восемь месяцев в плену у французов (после Альмского дела)»⟩

Предлагаемый рассказ взят редакциею «Современника» из приобретенного ею рукописного сборника солдатских рассказов, составленного под редакциею Н. Сокальского. С этими рассказами мы будем постепенно знакомить наших читателей, и по мере чтения публика, конечно, сама оценит заслугу собирателя; нам остается только пожелать, чтоб господин Сокальский продолжал свое прекрасное дело так же, как начал. Со способом составленья рассказов, записанных большею частию самим г. Сокальским или его сотрудниками со слов солдат, читатель познакомится из примечаний, находящихся при каждом рассказе и принадлежащих г-ну Сокальскому. К ныне печатаемому рассказу сделано им следующее примечание: «В этом рассказе читатель увидит поразительный пример любопытства и наблюдательности русского человека. Сообщивший его нам рядовой Московского пехотного полка, 1-й гренадерской роты, уроженец Владимирской губернии, города Шуи Павел Таторский был ранен при Альме 8-го сентября 1854 года двумя пулями в левую руку, с раздроблением кости, в одно время с своим ротным командиром капитаном Саварским; в Константинополе ему была отнята рука по самое плечо, после чего он был отправлен в Тулон, где и содержался довольно долгое время. На возвратном пути в Россию Таторский хотел описать все свои наблюдения и частные случаи плена, но должен был отказаться от своего намерения вследствие непредвиденных случайностей. Всякий поймет после этого, что предлагаемый рассказ, написанный большею частию под диктовку, был заранее обдуман автором и приведен в систему; в немногих только местах, которые нетрудно узнать, автором сообщены были отдельные эпизо-

ды своим обыкновенным, ходячим языком. Для пояснения же как системы самого рассказа, так и характера господствующего в нем слога необходимо прибавить, что Таторский грамотный человек и несколько времени состоял даже в звании писаря при своей роте. В приложении читатели встретят отрывки из походного журнала капитана Саварского, которые мы приводим для подтверждения истины фактов, сообщаемых Таторским».

44. ⟨Примечание к рассказам Жюля Жерара «Львы, их жизнь, нравы и охота за ними»⟩

Жюль Жерар, знаменитый истребитель львов (tueur de lions), в настоящее время находится в Африке и служит лейтенантом в одном из полков спагов. Слава об нем как об отличном охотнике распространена по всей Европе, и еще недавно он получил от австрийского императора богатый подарок — золотой охотничий нож с надписью : «Au tueur de lions». Некоторые рассказы из его охотничьих похождений печатались во французских газетах, откуда переводились в русский; таким образом, и русской публике не вовсе чуждо имя знаменитого охотника. В нашем журнале также был помещен один рассказ Жерара («Современник», 1852 г., том XXXI, Смесь, стр. 251). Недавно Жерар издал целую книгу подобных рассказов, которая стоит любопытства читателей. Рассказы его отличаются простотою слога и отсутствием всяких фраз, без которых французы почти не могут обходиться; он пишет — как говорит. В них читатель найдет наблюдения, основанные на опыте, анекдоты, рассказанные просто, и факты (хотя почти баснословные), представленные, как они совершались.

1856

45. ⟨Примечание к статье «Польская литература в 1855 году»⟩

Огромная отрасль славянской литературы, именно литература польская, процветающая преимущественно в границах нашей Империи, можно смело сказать, у нас очень малоизвестна. Между тем у этой литературы давно есть

своя история, и современные деятели ее продолжают наполнять страницы польских периодических изданий и печатают отдельно свои сочинения как в России, так и за границею. Кроме этого, в течение нескольких последних лет здесь, в Петербурге, вышло очень много польских книг, которые, успев обойти все уголки, где только читаются польские книги, не обратили на себя внимания наших журналов. Следует вопрос: неужели богатая соплеменная нам литература не заключает в себе ничего стоящего внимания и неужели книги, читаемые образованным народом, не заслуживают даже упоминания? Редакции «Современника» любопытно было разрешить этот вопрос, и она поручила одному из своих сотрудников, знатоку польского языка, составить обозрение польской литературы за 1855 год. Представляем здесь его первый опыт.

46. ⟨Примечание к рассказу М. Туманского «Гаврилке в ратники идти, а мне остаться»⟩

Этот рассказ, заключающий в себе народную черту, не вымышлен. Редакция «Современника» получила его при следующем письме: «Рассказ этот я писал со слов и почти слово в слово. Если он так слаб, что не найдет места в вашем журнале, то хотелось бы получить его обратно, на память себе; но если это затруднит вас, то бросьте в огонь... просить не смею. Симбирского ополчения, Карсунской *№ 271* дружины поручик Николай Тумской. Г. Карсунь. — P. S. Если не в печать, так в огонь, — и присылать не надо: куда мне с ним возиться!»

47. ⟨Примечание к публикации стихотворения «За днями дни бегут толпой», приписываемого А. С. Пушкину⟩

Стихотворение это напечатано в альманахе за 1835 год «Весенние цветы, или Собрание романсов, баллад и песен» А. Пушкина, Жуковского, Козлова и др. Альманах издан в Москве, в типографии Пономарева. Подпись под стихотворением полная: А. Пушкин (тут же напечатаны: «Рассудок и любовь», с подписью А. П., также несколько других известных стихотворений Пушкина, перешедших в прежнее издание его сочинений (в 11 томах) и в новейшее — Анненковское)...

Этой драгоценной находкою русская публика обязана Е. Н. Эдельсону.

48. ⟨Примечание к рассказу рядового Минского полка Гончарова «Эпизод из истории обороны Севастополя»⟩

Известно, что в деле 24 октября 1854 года под Севастополем, в то время как генерал Данненберг начинал наступательные свои действия против англо-французов со стороны Черной речки, из Севастополя произведена была с другой стороны генералом Тимофеевым большая вылазка. В этой последней преимущественно участвовал Минский пехотный полк.

49. ⟨Примечание к «Хронике военных современных событий. Окончание»⟩

С окончанием войны окончилась наша «Хроника военных событий». Для полноты ее помещаем следующие акты, которыми заключались события.

1857

50. ⟨Примечание к статье М. А. Гамазова «О Турции и Персии»⟩

Мы надеемся, что в настоящую минуту, когда внимание Европы обращено с особенным любопытством на Восток, по случаю последнего столкновения Англии с Персиею, предлагаемые записки имеют живой современный интерес. В них описываются именно те места, которые были театром военных действий: Мухаммера, Бушир и проч., и читатели «Современника», вероятно, будут нам благодарны за помещение этих любопытных записок. Мы считаем нужным прибавить к этому, что автор их, проведший большую часть своей жизни в Персии и Турции, хорошо знаком с описываемыми им странами. Записки эти ведены им во время путешествия Посреднической комиссии по турецко-персидской границе с января 1849 по октябрь 1852 г. Небольшое извлечение из них было помещено в «Современнике» 1850 года, № XI, в «Смеси», стр. 21.

1858

51. ⟨Примечание к статье Л. Халютина «Воспитание в кадетском корпусе за полвека назад»⟩

Дорожа сведениями, которые так правдиво и откровенно сообщаются автором, мы решились напечатать его воспоминания без всяких перемен как относительно слога, так и вообще относительно способа представления предметов. Читатель заметит, что сведения эти получают еще большую цену именно от того характера простодушия, с которым автор рассказывает их.

52. ⟨Предисловие к статье Ф. Антонова «Несколько замечаний по поводу нового Положения для городских и общественных банков»⟩

В июльской книжке «Современника» указано было на статью «Журнала Министерства внутренних дел» о городских банках и сделано было краткое извлечение из нового «Положения» их. Полагая поэтому, что сущность «Положения» известна нашим читателям, мы помещаем теперь полученное нами письмо из Москвы, заключающее несколько практических замечаний по поводу некоторых статей «Положения». Надеемся, что они могут быть небесполезны для людей, которым близко это дело.

1859

53. ⟨Примечание к публикации стихотворения А. С. Пушкина «Ты обещал о романтизме...»⟩

Стихотворение это писано к А. Г. Р.* и набрано с автографа, который с 1856 года по смерти А. Г. Р⟨одзянко⟩ перешел в собственность брата его М. Г. Р.* Редакция «Современника» приносит сему последнему искреннюю благодарность за предоставление ей права напечатать это стихотворение.

54. ⟨Примечание к статье Л. И. Халютина «Мысли о возможности улучшить быт и нравственность низшего сословия России посредством уничтожения винокурения из хлеба»⟩

Мнение г. Халютина об уничтожении винокурения из хлеба, конечно, утопическое; но мы помещаем эту статью как доказательство, какая горечь накипает в людях, близко видящих зло откупов, и к каким крайним мыслям приводит страстное желание уничтожить это зло. Независимо от главной мысли в статье г. Халютина есть несколько практических замечаний и черт нашего народа, которые дают ей право на внимание читателей.

55. ⟨Примечание к статье А. Л. Зиссермана «Очерк военных действий на левом крыле кавказской линии в течение 1858 года»⟩

Статья эта по некоторым обстоятельствам очень поздно была доставлена в редакцию «Современника», но мы печатаем ее, находя, что обстоятельные данные и многие соображения, представляемые г. Зиссерманом, и теперь еще имеют свою долю интереса для русской публики. О последних же событиях на Кавказе мы говорим вслед за этим в особой статье.

1860

56. ⟨Примечание к публикации перевода А. В. Дружинина из «Ричарда III» Шекспира⟩

Этот отрывок был читан (г. Маркевичем) 10 января 1860 года в публичном чтении в пользу «Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым». Шекспиру не будет обидно, если мы скажем прямо, что его произведение сделало менее эффекта, нежели произведения гг. Тургенева, Майкова и др., читанные в тот же вечер. Почему так? Кто виноват в этом? Конечно, не Шекспир и не переводчик, который сделал свое дело мастерски (более поэтического перевода Шекспира еще не бывало по-русски), и не публика, которая слушала с напряженным вниманием все, что

предлагалось ей в этот вечер. Но публике в этот день было собственно не до Шекспира; каковы бы ни были таланты, выступившие перед нею, это были *свои*, с которыми она в первый раз встречалась лицом к лицу. И она отдала им все громкое выражение своего сочувствия. Из этого, однако ж, не следует, что ей не понравился Шекспир, и нам жаль было бы, если б попытка читать публично Шекспира этим окончилась. Напротив, мы думаем, что Шекспир мог бы доставлять частую и существенную пищу для чтений «Общества». Большинство публики у нас хвалит Шекспира по рутине; заставить его действительно почувствовать великие красоты английского драматурга и приохотить к чтению его всего легче можно бы посредством подобных чтений. Мы приносим душевную благодарность А. В. Дружинину, что он дозволил нам напечатать этот отрывок (перевод всей драмы предназначен им для его журнала); пусть каждый из присутствовавших на чтении 10 января прочтет еще раз эту сцену: мы убеждены, что она доставит ему глубокое наслаждение и заставит пожелать повторения подобных публичных чтений. Другой отрывок (из V действия), печатаемый нами, тоже предназначался для чтения в пользу «Общества», и нам жаль, что эта сцена высокого ужаса не была прочтена.

57. ⟨Примечание к статье «Публичный диспут 19 марта 1860 года о начале Руси между гг. Погодиным и Костомаровым»⟩

Узнав, что «Ответ» г. Костомарова печатается в «Современнике», г. Погодин изъявил желание, чтоб и его «Письмо», сообщенное им г. Костомарову предварительно, было помещено в нашем журнале. Имея в виду удобство наших читателей, заинтересованных ученым поединком, мы с удовольствием приняли предложение г. Погодина, и вот каким образом в «Современник» попала статья, заключающая в себе выходки на «Современник» же. Заметим при этом, что эти выходки не были прочтены г. Погодиным на публичном диспуте. Почему же бы уж и там не прочесть их во всеуслышание?

Так как г. Костомаров просил нас «не вмешивать его в журнальную полемику», то, передав нашим читателям все, что было читано и говорено на диспуте, мы удерживаемся от заключения об этом диспуте. На чьей стороне осталась победа, читатели узнают и без нас из газет.

1861

58. ⟨Примечание к статье Н. А. Добролюбова «Жизнь и смерть графа Камилло Бензо Кавура»⟩

Когда мы получили эту статью от г. Т-нова, обзор политической роли Кавура, помещенный на предыдущих страницах, был уже напечатан. Иначе, конечно, не стали бы мы помещать краткой статьи о предмете, более подробно излагаемом в биографии, начало которой успело войти в эту книжку.

1862

59. ⟨Примечание к роману В. Гюго «Несчастные»⟩

Новый роман Виктора Гюго возбуждает такое сильное любопытство, что надобно было познакомить с ним и наших читателей. Но первая часть романа, вышедшая в двух томах (напечатанных, впрочем, разгонисто до безобразия), чрезвычайно растянута. Печатать ее в полном переводе значило бы напрасно изнурять читателей и терять бумагу. Потому печатаем эту первую часть в сокращенном рассказе — *уверяем*, что кроме этого метода, конечно, непочтительного к «великому художнику», не было другой возможности сделать ее сносною в чтении. Как надобно будет поступить с следующими частями — переводить их вполне или также сокращать, — увидим, когда они выйдут.

1863

60. ⟨Примечание к статье Ж. Жуевича «Славянский юг»⟩

Статья эта написана славянином — сербом; суждения ее о славянах можно было бы заподозрить скорее в пристрастии, чем в ненависти. Однако, как увидят читатели, пристрастия в ней нет; не может быть в ней и ненависти, мы смотрим на нее, как на откровенное суждение человека о своих земляках и соплеменниках.

61. ⟨Примечание к пятому очерку Н. Помяловского «Переходное время бурсы»⟩

Этот очерк оставлен покойным Н. Г. Помяловским неоконченным. Тем не менее редакция считает возможным поместить его на страницах «Современника», так как он независимо от своих внутренних достоинств служит началом целой серии очерков, о которых Помяловский неоднократно упоминал в предыдущих своих сочинениях и в которых он намеревался охарактеризовать «переходное время» бурсы.

1864

62. ⟨Примечание к рецензии М. А. Антоновича на книгу Ф. П. Гизо «Исторический очерк жизни Вашингтона»⟩

Редакция хоть и не с удовольствием, а все-таки согласилась бы на это, хоть бы для того, чтобы показать, что и ей дорого дело поддержания российской словесности.

1865

63. Предисловие ⟨к первому тому «Полного собрания драматических произведений» Шекспира⟩

Издавна у нас слышатся жалобы на то, что нет полного русского перевода драматических произведений Шекспира, такого перевода, по которому русский читатель мог бы удовлетворительно познакомиться с великим английским поэтом. Более всех сделал для отвращения этого недостатка г. Кетчер, который издал в своем переводе 20 пьес, то есть бóльшую половину драм Шекспира. Вместе с публикою мы отдаем должную справедливость его труду, но думаем, что при всей своей добросовестности труд г. Кетчера не только теперь, но даже и тогда, когда будет окончен, не будет уменьшать надобности в другом переводе, который бы не только передавал смысл, но и воспроизводил форму творений Шекспира. Перевод г. Кетчера сделан прозою, а все драмы Шекспира написаны стихами, и только в некоторых

из них встречаются отдельные сцены, написанные прозой. Никто не будет спорить, что только стихотворный перевод может служить некоторою заменою стихотворного подлинника для публики, желающей наслаждаться на своем языке изучением творений иностранного поэта.

В литературах, более богатых, чем наша, находились поэты, посвящавшие значительную часть своей жизни исключительно переводу драм Шекспира. У нас, где силы каждого деятеля развлечены таким множеством еще не тронутых задач, нескоро можно дождаться, чтобы явился замечательный поэт, который мог бы на много лет оторваться от всех других трудов, исключительно посвятив свои силы исполнению столь обширного дела. Единственное средство дать нашей публике полный стихотворный перевод Шекспира состоит в том, чтобы соединить для разрешения этой задачи силы многих людей. Конечно, было бы лучше, если б один человек исполнил весь труд; но когда мы дождемся этого, если до сих пор не дождались еще немцы, литература которых богаче всех других европейских литератур поэтическими переводами? Два главные издания Шекспира на немецком языке — оба представляются сборниками трудов разных лиц. Над одним переводом, который известен под именем Фоссова, кроме самого Фосса трудились его сыновья. Другое издание, которое считается лучшим, в самом заглавии своем называет двух переводчиков — Шлегеля и Тика; но кроме этих двух поэтов в нем участвовали многие другие. Нам кажется, что русская литература тем скорее может удовлетвориться, при нынешней степени своего развития, таким изданием, какое мы предприняли теперь.

Полного поэтического перевода драм Шекспира, сделанного одним человеком, у нас нет и долго не будет; но почти половина драм Шекспира существует в настоящую минуту в прекрасных поэтических переводах, сделанных разными лицами. Теперь эти переводы разбросаны в периодических изданиях, которые трудно собрать; некоторые, напечатанные отдельными книжками, совершенно исчезли из книжной торговли. Мы вошли в сношение с авторами всех лучших переводов и приобрели право на помещение этих переводов в нашем издании. Для перевода остальных пьес Шекспира, которые вовсе не были переведены в стихах на русский язык или были переведены неудовлетворительным образом, мы обратились с просьбой к тем литераторам, которые могут достойным образом восполнить этот недостаток, и встретили в них полную готовность содействовать предпринятому

нами делу. Таким образом, мы надеемся дать русской публике издание, в котором найдет она хороший поэтический перевод всех драм Шекспира. Почти половина пьес печатается нами в известных уже публике переводах, достоинство которых ею признано; некоторые из них исправлены собственно для нашего издания самими переводчиками. Строгость, с которою мы принимали в наше издание только те из прежних переводов, которые достойны подлинника, может служить свидетельством того, что и новые переводы будут исполнены добросовестным образом. Мы надеемся, что качествами нашего издания подтвердится перед публикой наша уверенность, что издание всех пьес Шекспира в поэтическом переводе, предпринятое теперь, будет наилучшим, какое только возможно при нынешнем развитии русской литературы.

Первый том нашего издания, заключающий в себе четвертую часть всех драм Шекспира, — перед читателями. По этому тому они могут судить о следующих, которых будет еще три и которые предполагается выдать последовательно в течение 1865, 1866 и 1867 годов. Каждой пьесе, как в ныне изданном томе, будет предшествовать этюд о ней; в конце пьесы читатель найдет необходимые примечания. Эти этюды и примечания придадут нашему изданию единство, так что весь труд свяжется цельным воззрением на поэзию и характер шекспировских пьес.* Сверх того, в начале нашего издания поместили мы обширное введение (написанное В. П. Боткиным), заключающее в себе очерк драматического искусства в Англии до Шекспира, а в конце издания поместим возможно полную биографию Шекспира, в которой, между прочим, будет указан хронологический порядок произведений Шекспира. Если бы мы вздумали придерживаться этого порядка в настоящем издании, то пришлось бы отложить появление его в свет еще на два или три года, то есть до того времени, пока *все* пьесы Шекспира были бы переведены и находились в наших руках. Впрочем, и в этом отношении мы сделаем, что́ возможно: так «хроники» Шекспира (10 пьес) отнесены нами к 3-му тому, в котором и будут помещены все разом в последовательном порядке. Затем, во втором издании, если оно потребуется, возможен уже будет порядок хронологический.

---

* В этих этюдах и примечаниях мы придерживались и будем придерживаться лучших английских изданий Шекспира с комментариями, а именно: Пэйн Колльера, Найта, Н. Дрэка, и изданий Шекспировского общества.

К изданию нашему будет приложен портрет Шекспира, уже заказанный нами за границею.

Вот все, что мы сочли нужным сказать о характере нашего издания, начало которого представляем теперь русской публике.

64. ⟨Примечание к рассказу П. Нефедьева «Один из битых»⟩

Мы долго раздумывали, помещать ли нам этот рассказ на страницах нашего журнала или нет. Рассказ касается самого щекотливого вопроса в русской жизни и написан в направлении, сколько нам кажется, не совсем согласном с современным воззрением.

Известно, что вопрос о том, *бить* или *не бить*, давно был поднят в нашей педагогической литературе и сначала разрешен был весьма единогласно, именно в том смысле, что бить не следует.

Но потом, во время споров о классических и реальных гимназиях «Московские ведомости» восстали против такого решения. Они нашли, что с мальчишками без битья ничего не поделаешь, и потому, опираясь на авторитет немецких педагогов, порешили, что розги из русских школ выводить не следует.

В недавнее время доктор прав Лохвицкий, не касаясь существа принятого литературою помянутого решения, подорвал его с формальной стороны. Именно он нашел, что рассмотрению литературы вовсе не подлежит вопрос о битье, ибо битье есть дело частное, так сказать, домашнее, семейное, а в жизнь семейную литература врываться не должна.

Не желая идти вразрез с современною русскою мыслью, мы спешим заявить,что мы помещаем рассказ в нашем журнале не как обличение, а как физиологический очерк, не лишенный литературных достоинств. Мы убеждены, что искренность и безыскусственность молодого пера по достоинству будут оценены как читающею публикою вообще, так в особенности петербургским купечеством.

65. ⟨Предисловие к «Запискам» С. Н. Глинки⟩

Наши читатели, вероятно, не без любопытства прочтут следующий отрывок из записок Глинки, в котором очень характерно отражаются и некоторые черты нашего обще-

ства сорок лет тому назад, и личность самого автора. С. Глинка был один из тех оригинальных людей, какие встречались иногда в нашем старом обществе и реже встречаются потом, когда общество поддалось возраставшей форменности нравов. *Первый ратник* московского ополчения 1812 года, Глинка был настоящий, искренний патриот, но вместе с тем и самостоятельный характер. Правда была для него главным указателем его действий, и он смело высказывал ее высокопоставленным людям, нисколько не стесняясь; это бывало очень часто крайне простодушно, но это простодушие не уменьшает достоинства его ревности: защита правды обходилась ему недешево, подвергала его чувствительным для него гонениям и житейским неудобствам, и готовность выдержать эти неудобства ради своего убеждения придает его личности действительную нравственную привлекательность. Мы не прочтем без улыбки его негодования против «ученых голов», его препирательство с неприятными ему профессорами, но мы не можем отказать ему в очень, к сожалению, редком прямодушии, честности и решительном стремлении служить общественному благу.

Для описываемого времени теперь уже настает потомство, и мы не сомневаемся, что прямой язык автора никому не покажется непозволительною резкостью. Лица, которые упоминаются в этом рассказе, уже кончили свое поприще и все давно сошли со сцены...

66. ⟨Примечание к роману Ж. Санд «Пьер Гюгенен»⟩

«Compagnon du Tour de France»[1] написан Жоржем Зандом в период ее дружбы с Пьером Леру и в период ее пламенных увлечений социалистическими идеями и общественной реформой. Этот роман никогда не был переведен по-русски, и мы тем охотнее передаем его теперь русским читателям, что этот роман занимает, без сомнения, одно из первых мест в ряду всех произведений Жоржа Занда. Нет сомнения, что собственно социалистическая, теоретическая подкладка мнений автора уже потеряла в наше время свое прежнее значение, потому что и социализм 40-х годов есть теперь уже дело истории; но тем не менее «Compagnon du Tour de France» остается сам по себе превосходным романом с своими,

[1] «Товарищ в путешествии по Франции» (*франц.*).

независимо от теории, высокими достоинствами. Уменье перенестись в новую сферу жизни, поэтические картины рабочего быта во Франции, теплое чувство к народу сохраняют всю прежнюю увлекательность. Любящее отношение к народу и есть та черта, которая, независимо от теории, делает этот роман особенно любопытным и симпатичным выражением лучших стремлений нашего времени.

67. Предисловие ⟨ко второму тому «Полного собрания драматических произведений» Шекспира⟩

С выходом второго тома «Шекспира в переводе русских писателей», предлагаемого ныне вниманию русской читающей публики, половина нашего труда окончена.

Из восемнадцати пьес, вошедших в состав первых двух томов нашего издания, *две* («Троил и Крессида» и «Король Генрих Четвертый», часть II) *напечатаны здесь в первый раз, одиннадцать* («Отелло», «Сон в Иванову ночь», «Юлий Цезарь», «Много шуму из ничего», «Тимон Афинский», «Двенадцатая ночь», «Буря», «Ромео и Джульетта», «Король Джон», «Король Ричард Второй» и «Король Генрих Четвертый», часть I) — *в исправленном и дополненном виде* и только *пять* («Кориолан», «Король Лир», «Макбет», «Гамлет» и «Усмирение своенравной») *перепечатаны без изменений*. При этом считаем нелишним упомянуть, что ровно половина из этих переводов («Кориолан», «Отелло», «Юлий Цезарь», «Тимон Афинский», «Троил и Крессида», «Усмирение своенравной», «Король Джон», «Король Ричард Второй» и «Король Генрих Четвертый», часть II) *сделаны по нашему вызову*.

В вышедшем ныне томе помещено девять пьес, в том числе четыре «хроники». Первоначально мы предполагали отнести их все, не раздробляя, к третьему тому, но некоторые новые переводы, предназначавшиеся для второго тома, не поспели к сроку, и мы принуждены были заменить их «хрониками», чтобы не задержать выхода второго тома на неопределенное время. Таким образом, первые четыре «хроники», в последовательном порядке, с общим предисловием ко всем хроникам, напечатаны в конце этого тома, а следующие шесть будут помещены в начале третьего тома, также в последовательном порядке. Читатель видит из этого, что последовательная связь сохранится, а это, собственно, мы и имели в виду, обещая поместить хроники в одном томе.

Что касается до выбора переводов и лиц, которым мы поручали переводы, вновь делаемые для нашего издания, то об этом предоставляем судить публике и критике. Скажем только, что мы поступали по крайнему нашему убеждению, понимая всю важность нашего дела и нравственной ответственности за него.

В следующем томе, который выйдет в течение будущего года, будут помещены следующие девять пьес: «Король Ричард Третий», в переводе А. В. Дружинина, «Король Генрих Восьмой», «Венецианский купец» и «Как вам угодно», в переводе П. И. Вейнберга, «Король Генрих Пятый», «Король Генрих Шестой», части I, II, III и «Зимняя сказка», в переводе А. Л. Соколовского. Исчисленные переводы, за исключением двух («Ричард III» и «Генрих VIII»), *будут новые и появятся в нашем издании большею частью в первый раз.*

1866

68. ⟨Примечание к статье Ш.-Л. Шассена «Парижские письма. II»⟩

Печатая это письмо нашего корреспондента, передающее любопытные подробности о настроении умов во французском обществе, мы оставляем за собой право высказаться о некоторых предметах, затронутых в этом письме.

69. ⟨Предисловие к «Запискам охотника Восточной Сибири» А. А. Черкасова⟩

Редакция «Современника» имеет в своем распоряжении довольно значительный запас весьма любопытных рассказов охотника Восточной Сибири. Отлагая полное издание этих рассказов для отдельной книги, мы нашли, что читатель наш, вероятно, не без интереса прочтет несколько отрывков из этих «Записок»; они обличают в авторе близкое знакомство с делом и представляют оживленные картины из сибирских промыслов и очерки из жизни животных, достойные внимания натуралистов.

70. Предисловие ⟨к третьему тому «Полного собрания драматических произведений» Шекспира⟩

В вышедшем ныне третьем томе «Шекспира в переводе русских писателей» помещено девять пьес, в том числе четыре «хроники»; из этих пьес *семь* (хроники: «Король Генрих Пятый», «Король Генрих Шестой», части 1-я, 2-я и 3-я, трагедии: «Венецианский купец» и «Антоний и Клеопатра» и комедия «Как вам будет угодно») *напечатаны здесь в первый раз*; *одна* (хроника «Король Генрих Восьмой») — *в исправленном виде, с приобщением «Пролога» и «Эпилога»*, и только *одна* (хроника «Король Ричард Третий») *перепечатана без изменений*. Впрочем, и эти две последние пьесы, появившиеся первоначально в «Современнике», *сделаны по нашему вызову*. Считаем нелишним прибавить, что комедия «Как вам будет угодно» до настоящего перевода в переводе на русский язык не появлялась.

Четвертый и последний том «Шекспира» выйдет в конце нынешнего 1867 года и будет заключать в себе следующие *десять* пьес: «Цимбелин», «Тит Андроник», «Мера за меру», «Два веронца», «Перикл», «Виндзорские проказницы», «Комедия ошибок», «Все хорошо, что хорошо кончится», «Потерянный труд любви» и «Зимняя сказка». *Переводы всех перечисленных здесь десяти пьес будут новые и появятся в нашем издании в первый раз*. Из них трагедии «Тит Андроник» и «Перикл» и комедии «Потерянный труд любви» и «Зимняя сказка» до сих пор вовсе не были переведены на русский язык. В конце тома, согласно нашему обещанию, будет помещена полная биография Шекспира, написанная для нашего издания П. Н. Полевым.

Издав в обещанные сроки три тома «Шекспира», мы считаем лишним уверять публику в аккуратности выхода четвертого и последнего тома. Этот том выйдет непременно в конце настоящего года, и, таким образом, все издание будет окончено в три года со дня первого нашего объявления.

1868

71. Предисловие ⟨к четвертому тому «Полного собрания драматических произведений» Шекспира⟩

С выходом четвертого тома нашего издания, предлагаемого ныне вниманию русской читающей публики, издание «Полного собрания драматических произведений Шекспира, в переводе русских писателей» окончено.

Таким образом, русский читатель в четырех томах нашего издания имеет полный перевод *всех тридцати семи пиес* Шекспира, с прибавлением: 1) вступительного этюда «О литературе и театре в Англии до Шекспира», В. П. Боткина (в начале 1-го тома), 2) портрета Шекспира, гравированного на меди в Лейпциге (при 2-м томе) и 3) биографии Шекспира, написанной для нашего издания П. Н. Полевым. Сверх того, каждой пиесе предшествует в нашем издании этюд о ней, а в конце каждой пиесы помещены необходимые примечания.

Переводы всех *десяти* пиес, вошедших в этот четвертый и последний том, *сделаны по нашему вызову и помещены здесь в первый раз*. Вообще из тридцати семи пиес, составляющих полное собрание драматических произведений Шекспира, размещенных в четырех томах нашего издания, *девятнадцать* («Троил и Крессида», «Король Генрих Четвертый», часть 2-я, «Король Генрих Пятый», «Король Генрих Шестой», части 1-я, 2-я и 3-я, «Венецианский купец», «Как вам будет угодно», «Антоний и Клеопатра», «Зимняя сказка», «Конец всему делу венец», «Цимбелин», «Тит Андроник», «Два веронца», «Виндзорские проказницы», «Мера за меру», «Перикл», «Комедия ошибок» и «Бесплодные усилия любви») *напечатаны здесь в первый раз*; *двенадцать* («Отелло», «Сон в Иванову ночь», «Юлий Цезарь», «Много шуму из ничего», «Тимон Афинский», «Двенадцатая ночь», «Буря», «Ромео и Джульетта», «Король Джон», «Король Ричард Второй», «Король Генрих Четвертый», часть 1-я и «Король Генрих Восьмой») — *в исправленном и дополненном виде* и только *шесть* («Кориолан», «Король Лир», «Макбет», «Гамлет», «Усмирение своенравной» и «Король Ричард Третий») *перепечатаны без изменения*. Впрочем, и из этих последних шести пиес — *три* («Кориолан», «Усмирение своенравной» и «Король Ричард Третий») *переведены по нашему вызову*.

Предпринимая наше издание, мы не имели, да и не мог-

ли иметь в виду дать русской литературе перевод Шекспира, после которого уже ничего не оставалось бы желать для знакомства русской публики с величайшим из поэтов всех веков и всех народов. Такие поэты, как Шекспир, будут постоянно переводиться, и каждый новый перевод будет более и более давать чувствовать красоты подлинника. Истинно классический, превосходный перевод Шекспира, сделанный Шлегелем и Тиком, составил эпоху в немецкой литературе, признан и английскою критикой скорее соперничеством, чем переводом певца Ромео и Гамлета, но не исключил дальнейших работ над Шекспиром в Германии. Каждый век откроет в Шекспире что-нибудь новое, что не поддавалось или ускользало от понимания предшествовавшего века, и каждый век будет с новою энергиею, с новой любовью обращаться к изучению Шекспира. Иностранные литературы будут нескончаемо обогащаться новыми его переводами.

Хорошо ли, худо ли наше издание — предоставляем судить о том публике и критике. Заметим только, что все вошедшие в него переводы сверены с подлинником строка в строку, так как кроме возможного изящества русского стиха, что было предметом постоянной нашей заботливости, мы имели в виду полноту и верность переводов.

В заключение считаем нелишним сказать несколько слов о выборе переводов для нашего издания — в тех случаях, где возможен был выбор, — так как, без сомненья, мы встретим касательно этого пункта много противников в разных литературных лагерях. Не обойдется без замечаний, что хорошее забыто, а слабое выбрано. Все это дело возможное, и мы с благодарностью примем всякое дельное замечание, чтобы воспользоваться им при втором издании нашего труда, к которому мы приступим в самом непродолжительном времени, так как пять тысяч экземпляров, напечатанных нами, приходят к концу. Но вместе с тем смеем уверить наших оппонентов, что выбор пиес сделан вполне сознательно и обдуманно и притом без всякой задней мысли. При выборе имелось в виду одно достоинство перевода: то есть его верность духу и букве подлинника, изящество и сила стиха. До сих пор печатно было сделано нам всего одно замечание, касательно перевода «Сна в Иванову ночь». Оправдывая законность помещения всех других переводов, почтенный рецензент останавливается на вышепоименованной пиесе, причем говорит, что «едва ли переводу г. Сатина не следовало предпочесть перевод Аполлона Григорь-

ева, отличающийся более близким к подлиннику колоритом». Но вслед за тем сам рецензент, отнесшийся вообще с полным сочувствием к нашему предприятию, старается оправдать нас в помещении того, а не другого перевода разными побочными обстоятельствами, «вовсе не зависящими от литературного вкуса и такта издателя», между прочим, «неумеренным требованием вознаграждения со стороны переводчика». Последнее обстоятельство не имело места при выборе перевода г. Сатина, так как право на помещение перевода покойного Григорьева в нашем издании было приобретено нами задолго до выхода первого тома «Шекспира в переводе русских писателей», о чем было заявлено печатно* самим переводчиком, и если перевод Григорьева не был напечатан, то единственно потому, что по тщательном сличении с подлинником мы нашли перевод г. Сатина более близким к подлиннику и более изящным в литературном отношении и предпочли заплатить в другой раз за ту же пиесу, но не поступить вопреки своему убеждению.

В начале этого тома читатель найдет полную биографию Шекспира, составленную по новейшим английским источникам П. Н. Полевым.

* «Эпоха», 1864, № 9, Воспоминания об А. А. Григорьеве, стр. 46.

ПРЕДИСЛОВИЯ И ПРИМЕЧАНИЯ РЕДАКЦИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК». 1868—1876 гг.

1868

72. ⟨Примечание к статье П. Л. Лаврова «Письмо провинциала о задачах современной критики»⟩

Соглашаясь с основными принципами этой статьи, мы с удовольствием даем ей место в нашем журнале, хотя имеем свои причины смотреть несколько иначе на разные частные явления нашей журналистики, рассматриваемые почтенным автором.

73. ⟨Примечание к роману Д. К. Гирса «Старая и юная Россия»⟩

Редакция считает справедливым заявить, что в этой первой половине II части VII глава не могла явиться в печати по совершенно не зависящим от автора обстоятельствам.

74—75. ⟨Примечания к труду С. В. Ешевского «Очерк царствования Елизаветы Петровны»⟩

⟨1⟩

Предлагаемая статья есть труд покойного профессора Московского университета С. В. Ешевского. Хотя труд этот не был автором окончательно обработан для печати, оставшись от него в виде читанных в университете лекций, тем не менее он представляет собою в нашей литературе луч-

шую и, можно сказать, даже единственную попытку дельной и самой тщательной разработки истории елизаветинского времени.

⟨2⟩

Здесь в рукописи пропуск одной лекции, которая, вероятно, была прочитана без конспекта: рукопись, как мы уже сказали, составилась из лекций то более подробных, то кратких, смотря по тому, сколько времени было у автора для приготовления к чтению, — этим объясняются неровности изложения.

76—78. ⟨Примечания к очеркам Скалдина «В захолустье и в столице»⟩

⟨1⟩

Печатая эту полную живого интереса статью и предполагая печатать статьи, служащие продолжением настоящей, считаем нужным сказать, что мы не всегда согласны с воззрениями почтенного автора и предоставляем себе право делать под строкою наши оговорки в тех случаях, где разногласие коснется чего-либо существенно важного.

⟨2⟩

Нам очень жаль, что автор не вошел в подробное объяснение тех коренных условий, которые необходимы для образования хорошей полиции; жаль потому, что без этого его рассуждения о полиции многие поймут неправильно. Им будет ясно одно, что наша полиция слаба и не удовлетворяет своему назначению, и им, пожалуй, будет казаться, что это дело легко поправить усилением численности полицейских чинов или расширением их прав на разные энергические меры, конечно, не прежнего, грубого, а нового, цивилизованного характера. Но дело совсем не в этом. По численности своей наша полиция превосходит полиции всех государств; таких широких прав на энергические меры, и старого и нового пошиба, каким снабжена наша полиция, не имеет никакая другая европейская полиция. Следовательно, весь вопрос сводится здесь на нравственную сторону самой полиции. Как сделать, чтобы полиция не бездей-

ствовала там, где деятельность ее необходима, и не мешалась туда, где дело не только может, но и должно обходиться без ее вмешательства; короче сказать, как сделать, чтобы полиция стояла всегда в своих действиях на твердо законном основании? Автор справедливо говорит, что единственно верное средство для этого — ответственность администрации. Но мы думаем, что в этом случае несколько могут помочь и паллиативные меры. Новые суды, по словам самого автора, с успехом ведут свое дело не только потому, что они получили другое учреждение и устройство, но и потому, что они могут пополняться только людьми, вполне знающими свое дело, получившими высшее образование. Нет сомнения, что и полиция наша очень скоро получила бы другой вид и характер, если бы было постановлено законом определять на классные полицейские должности только лиц, получивших высшее юридическое образование. В настоящее время это, на нашему мнению, даже неотложно необходимо, чтобы хотя несколько выровнять полицейские учреждения с новыми судебными учреждениями. В противном случае им всегда будет трудно понимать друг друга и действовать дружно, рука в руку, для общей цели.

⟨3⟩

Вполне соглашаясь с автором относительно бедственного положения крестьян Северо-Западного края, мы крайне сожалеем, что автор не вошел в обстоятельное рассмотрение тех коренных причин, которые поддерживали прежде и поддерживают теперь такое положение. Автор, по-видимому, всю вину сваливает на поляков, их почитает главными виновниками крестьянских бедствий. Но странно, что в русской земле, при безграничной силе русского правительства, поляки могли разорить русский народ. Ведь вот не могли же сделать ничего подобного поляки в Пруссии. Точно так же как и прусские дворяне при разрешении там крестьянского вопроса не могли убавить ни одной пяди земли из того надела, которым крестьяне владели, или произвольно увеличить ценность земель. А у нас все это было, как доказывает автор в своей статье. Причина этих аналогичных явлений должна быть общая, и, пока она не будет открыта и устранена, дотоле все надежды на правильный ход крестьянского дела как в Северо-Западном крае, так и внутри России будут находиться в колебательном

состоянии и направление его будет зависеть от характера лиц, заправляющих делом, и от случайных обстоятельств, так или иначе влияющих на их деятельность. Пора бы нам разыскать эту причину, вместо того чтобы бесплодно толковать о пронырствах и коварствах поляков. Само собою разумеется, что нам трудно рассчитывать на добродетели чуждых нам национальностей, каковы польская или немецкая, когда при настоящем порядке дел этих добродетелей по отношению к крестьянскому сословию не оказывается и в наших собственных отечественниках и когда на каждого истинного радетеля за крестьянское дело между последними приходится все еще указывать как на некоторую чудную жар-птицу.

1870

79—80. ⟨Примечания к роману Д. Гарибальди «Духовное господство»⟩

⟨1⟩

Итальянский текст этого романа, озаглавленного в подлиннике «Clelia, ovvero il Governo del Monaco (Roma nel Secolo XIX)», еще не появлялся в печати в Италии. Издатели его — братья Рикьедеи обещали его появление в свет не ранее 19 февраля нашего стиля. Поэтому, желая сохранить вполне для наших читателей по отношению к этому роману интерес новости, мы через посредство одного лица, временно проживающего в Италии, вошли в соглашение с его миланскими издателями и приобрели право его перевода с рукописи. Таким образом, начиная помещение романа, на предварительное прочтение которого мы не имели возможности, так сказать на веру, мы руководствовались тем соображением, что если бы это произведение знаменитого нашего современника и не представляло красот в художественном отношении, то во всяком случае, выражая взгляды на живую действительность Италии такого исторического деятеля, как Гарибальди, должно составлять в литературе явление не совсем обыденное. Литературный талант Гарибальди, хотя «Клелия» еще первый его роман, впрочем, уже известен читающему миру по появившейся года три назад книжке его лирических стихотворений. Итальянские газеты наперерыв предсказывают новому роману

громадный успех, и это в значительной степени не лишено вероятия, так как среди голосов газетных репортеров недавно раздался об этом голос и такого тонкого ценителя литературных произведений, как знаменитый Манцони, патриарх романа в Италии, известный и у нас по переводу его классических «Обрученных» («I promessi sposi»). Роман Гарибальди уже переводится на все европейские языки. Луи Ульбах обещает его помещение в своем «Колоколе», а английский издатель Чемберс, кажется, успел уже его выпустить в свет в Лондоне.

⟨2⟩

Приступив к переводу настоящего романа, мы объяснили публике, при каких условиях мы начали это дело. Желая представить читателям нашим произведение Гарибальди, пока оно не потеряло еще интереса новости, мы поспешили переводом еще до выхода его в свет в полном объеме. Ныне оказывается, что художественная сторона романа капрерского отшельника не отличается особенными достоинствами. Несмотря на это, мы перевели первую часть романа целиком. Вторую же и третью мы решились соединить вместе и представить публике только в извлечении, полагая, что анекдотическая сторона рассказа для наших читателей представить особенного интереса не может. Сокращением анекдотической части романа, впрочем, мы только и ограничились, оставляя нетронутыми все те его места, где автором приводятся исторические факты и события, и не позволяя себе изменять ни одного из отступлений и рассуждений автора, где это только было возможно при условиях нашей печати, так как его взгляды представляют неоспоримый интерес как достояние истории.

81—82. ⟨Примечания к труду А. П. Щапова «Естественно-психологические условия умственного и социального развития русского народа»⟩

⟨1⟩

Под этим заглавием автор приготовляет большое сочинение, значительная часть которого находится у нас в руках. Из этой части взята нами предлагаемая статья; из этой же части будут напечатаны еще две или три статьи. Затем

автор обещал по мере дальнейшего хода своих работ доставлять более интересные большинству читателей очерки из них для нашего журнала.

⟨2⟩

Здесь следует пространное исследование автора о том, что вследствие того же медленного возбуждения по нервам была медленна, пассивна, умеренна в русском народе возбуждаемость, восприимчивость и сила напряжения воли и деятельности. Оттого «пассивно-эгоистическая покорность духа русского народа давлению исторических обстоятельств его воспитания всегда преобладала над энергическою, активною самоопределяемостью и самодеятельностию воли народной». Мы берем из этого исследования только заключение для связи с последующим.

83. ⟨Примечание к статье третьей П. Л. Лаврова «Современные учения о нравственности и ее история»⟩

С этим положением автора мы совершенно не согласны. Мы думаем, напротив, что чем хуже в стране государственный строй и чем ниже развита национальность, тем священнейшая на каждом развитом человеке лежит обязанность оставаться патриотом именно этой страны, то есть заботиться всеми зависящими от него силами и средствами о развитии именно этой страны. Каждое государство и каждая национальность слагается из отдельных личностей. От изменения этих личностей зависит и изменение государственного строя и развитие национальности. Какое же государство и какая национальность могли бы надеяться на какой-нибудь прогресс, если бы каждая личность в них, успевшая развиться раньше других, стала игнорировать их и переносить свой патриотизм на другую почву, соответствующую ее развитию? Такое действие развитых людей было бы, по нашему мнению, не только не нравственно, а просто безнравственно. И так как помянутое положение автора стоит в прямом противоречии с тем, что он сказал выше, то мы думаем, что оно произошло от неточности выражения. Автор хотел, вероятно, сказать, что чем хуже государственный строй и чем ниже развита национальность, тем более ее развитые люди в своих воззрениях будут солидарны с странами, выше стоящими по развитию, но это

нисколько не снимает с них обязанности всеми силами и средствами заботиться о распространении этих воззрений в своем натуральном отечестве.

84. ⟨Примечание к статье М. К. Цебриковой «Герои молодой Германии»⟩

С абсолютными похвалами автора иезуизму действий мы никак не можем согласиться. Вопрос этот очень широк и сложен и требует серьезной разработки для более или менее удовлетворительного своего решения. Вообще же нам кажется, что иезуитская мораль как система разрушает в корне нравственные основы общества и всякой человеческой ассоциации. Если она и может быть иногда оправдываема, то разве только условно, казуистически в самых крайних случаях и притом когда необходимость ее признается решением целой партии или целого союза лиц, действующих для известной цели, а никак не отдельно, единичною личностью.

1871

85. ⟨Примечание к статье Д. Бегелли (?) «Красная рубашка во Франции»⟩

Во время последней прусско-французской войны были сообщаемы прессой подробные сведения о ходе действий как прусской, так и французской армии. Но о действиях гарибальдийцев во Франции в прессе почти ничего не появлялось. Настоящая статья восполняет до некоторой степени этот пробел.

1872

86. ⟨Примечание к статье В. К. Гейнса «Женский вопрос в Америке»⟩

Читателям уже известно мнение «Отечественных записок» о спиритизме, которое было высказано в статье г. Лесевича «Что такое спиритизм» и в другой профессора Петрушевского — физическая наука и ее деятели». В последней была ясно доказана и неудовлетворительность опытов Крукса, которым дает так много весу автор настоящей статьи.

Поэтому мы оставили без всяких изменений как все сведения, сообщаемые автором о спиритизме, так и его собственное мнение, очевидно, образовавшееся под влиянием американской жизни, ибо всем этим живо обрисовывается сила и значение спиритской партии в Америке и характеризуются особенности американского склада жизни.

87. ⟨Примечание к статье В. А. Зайцева «Десять лет единства Италии»⟩

Предлагаемая статья, касающаяся деятельности Маццини, получена редакцией еще при жизни последнего, но по обстоятельствам запоздала появлением в печати. Впрочем, помимо Маццини статья имеет свой несомненный интерес по обстоятельному и наглядному изображению современного состояния Италии.

88. ⟨Примечание к статье П. М. Ковалевского и А. П. Барыковой «Заметки о выставке в Академии художеств»⟩

По поводу картины г. Семирадского редакция «Отечественных записок» получила следующее стихотворение, которое прекрасно само по себе:

⟨Далее следует стихотворение «Пир (Под впечатлением картины Семирадского)», подписанное «А. Б.».⟩

89. ⟨Примечание к статье М. А. Филиппова «О праве собственности на произведения наук и словесности»⟩

Исключением до сих пор было только время франко-прусской войны, когда большие газеты расходились в большом количестве экземпляров.

1873

90. ⟨Примечание к рассказу Г. Стэнли «Как я нашел Ливингстона»⟩

В 1866 году известный путешественник, англичанин д-р Ливингстон отправился в Центральную Африку с специальною целью — исследовать источники Нила. Снаряжен-

ная им экспедиция оставила остров Занзибар в марте того года. При громадных затруднениях, представляемых путешествием по стране, столь малоизвестной и населенной дикими племенами, Ливингстон по мере своего удаления в ее внутренность мало-помалу потерял возможность сообщать известия о месте своего нахождения и, наконец, исчез из виду всех, интересовавшихся его личностью и его открытиями. Попытки отыскать его и получить о нем хоть сколько-нибудь удовлетворительные сведения оказались неудачными, так что в 1869 г. образовалось почти всеобщее убеждение, что знаменитый путешественник уже не существует. Однако же, не разделяя этого убеждения, как не основанного на неопровержённых фактах, молодой издатель американской газеты «New York Herald» («Нью-Йоркский вестник») Джемс Гордон Беннет решился отыскать Ливингстона или его тело во что бы то ни стало и исполнителем своего предприятия избрал сотрудника и корреспондента этой газеты Генриха Стэнли, труды которого увенчались полным успехом. Стэнли нашел Ливингстона, жил и путешествовал вместе с ним по Африке с 10 ноября 1871 по 14 марта 1872 г. и издал в Лондоне книгу под заглавием «Как я нашел Ливингстона. Путешествия, приключения и открытия в Центральной Африке». Книга эта, снабженная картами Африки и заключающая в себе многие географические и этнографические замечания, вносит значительный вклад в тот скудный запас сведений, какие имелись до сих пор о Центральной Африке, и в то же время наполнена личными впечатлениями автора, описывающего свое путешествие шаг за шагом, со всеми его затруднениями. Предоставляя полный перевод этой книги для научных целей другим и не желая утомлять читателей подробностями приключений Стэнли, весьма часто интересными только для самого автора или лиц, которым могло бы предстоять подобное путешествие, мы делаем из рассказа Стэнли только краткое извлечение.

91. ⟨Примечание к статье С. А. Усова «Разбор мнения о⟨рдинарного⟩ п⟨рофессора⟩ Любимова по поводу пересмотра университетского устава»⟩

В 79 № «Московских ведомостей» г. Любимов напечатал «Объяснение» на статью «Рачители университетского устава», помещенную в прошедшей книжке нашего журна-

ла. В этом объяснении он, между прочим, говорит: «Мнение мое возбудило разные возражения со стороны некоторых членов университетского совета. В этих возражениях я уже мог предвкушать, чего я должен ожидать, когда буду иметь противниками не моих почтенных товарищей гг. Герье, Усова, Лешкова, но безыменных писак (!?)». Мы очень рады, что можем вразумить г. Любимова не через безыменного писаку, который так ему не нравится, а через одного из упоминаемых им почтенных его товарищей. Надеемся, что по крайней мере теперь он будет нами доволен.

1874

92. ⟨Примечание к статье Д. Л. Мордовцева «Крестьянский суд. Труды комиссии по преобразованию волостных судов». СПб., 1873⟩

Известно, что правительство еще в 1872 году нарядило особую комиссию для исследования вопроса о волостных судах. Богатый материал, собранный этою комиссиею, отчасти подтверждает заметки г. Кроткова о неудовлетворительности волостных судов, напечатанные нами в прошедшем году, но содержит и в пользу судов много довольно веских данных. Как бы то ни было, но вопрос о волостных судах остается пока открытым, и поэтому мы считаем нелишним дать место и предлагаемой статье.

93.⟨Примечание к статье Р. Т. Тролла «Гигиеническая система лечения»⟩

Предлагаемая статья ясно и понятно для всех формулирует основания новой *гигиенической* медицинской школы и ее различие от прежних школ *лекарственных*. Потому мы и даем ей место на страницах нашего журнала, предоставляя людям компетентным судить о достоинствах и недостатках нового учения.

94. ⟨Примечание к переводу трагедии Ю. Словацкого «Мазепа»⟩

Предлагаемая читателям «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок»⟩ трагедия написана Словацким, одним из известнейших и талантливейших поэтов Польши (род. 1809 г., ум. в 1849 г.).

Словацкий принадлежал к школе Мицкевича; но отличие его от автора «Пана Тадеуша» состоит в том, что чисто национальные тенденции расширились в нем мировоззрением общечеловеческим, и потому его протест, его «отрицание» приняли гораздо более обширную и гораздо более резкую форму; в этом отношении Словацкого справедливо сравнивают с Гейне и Байроном. Лучшие его произведения лирические и эпические; лирический элемент вошел в значительной степени и в его драматические пьесы, вследствие чего их трудно назвать драмами в истинном значении этого слова. Тем не менее и они обладают многими несомненными красотами и до сих пор пользуются большим успехом на сценах. «Мазепа» принадлежит к числу наиболее популярных, написанных в период самой блестящей славы автора, и действительно, трагедия исполнена несомненных достоинств, кроме, однако ж, пятого действия: оно, по нашему мнению, фальшиво в художественном отношении и слишком явно носит на себе печать того мистического направления, которое овладело поэтом в последние годы его жизни и ускорило его кончину, как было и с другими лучшими поэтами польской эмиграции.

1875

95. ⟨Примечание к драме Ф. Шпильгагена «Любовь за любовь»⟩

Печатаем эту драму как свежую повесть, появившуюся в подлиннике около месяца назад, и как *первое драматическое* произведение Шпильгагена, хотя и не придаем ей особенного значения.

96. Предисловие ко второму изданию ⟨«Полного собрания драматических произведений» Шекспира⟩

Первому изданию «Полного собрания драматических произведений» Шекспира в переводе русских писателей предпослано было следующее предисловие ⟨...⟩[1]

Итак, мы не имели, да и не могли иметь в виду дать русской литературе перевод Шекспира, после которого уже

[1] ⟨*Далее приводится полный текст предисловия к первому тому издания 1865 г. (см. с. 245). — Ред.*⟩

ничего не оставалось бы желать для знакомства русской публики с величайшим из поэтов всех веков и всех народов. Такие поэты, как Шекспир, будут постоянно переводиться, и каждый новый перевод будет более и более давать чувствовать красоты подлинника. Никакое обилие самых хороших переводов величайшего из драматургов не исключит дальнейших работ над ним. Каждый век откроет в Шекспире что-нибудь новое, что не поддавалось или ускользало от понимания предшествовавшего века, и каждый век будет с новою энергией, с новой любовью обращаться к изучению Шекспира, причем все иностранные литературы будут нескончаемо обогащаться новыми его переводами. Мы желали только дать русским читателям перевод сочинений Шекспира — возможно, лучший в данное время. Сочувствие, с которым встретила публика наше издание, раскупив 5000 экземпляров в восемь лет, дает нам право думать, что мы достигли нашей цели; с другой стороны, условия, при которых начато было первое издание, не изменились и по настоящее время: и теперь «единственное средство дать нашей публике полный стихотворный перевод Шекспира состоит в том, чтобы соединить для разрешения этой задачи силы многих людей». Вот причины, по которым мы решились приступить ко второму изданию «Полного собрания драматических произведений Шекспира в переводе русских писателей», надеясь, что и оно, подобно первому, принесет свою долю пользы русским читателям.

Первый том «Полного собрания драматических произведений Шекспира в переводе русских писателей», выходящий ныне вторым изданием, содержит в себе девять пьес (шесть трагедий и три комедии), составляющих четвертую часть всех драматических произведений Шекспира, именно: трагедии «Кориолан», «Отелло», «Юлий Цезарь», «Король Лир», «Макбет» и «Тимон Афинский» и комедии «Сон в Иванову ночь», «Много шуму из ничего» и «Двенадцатая ночь, или Что угодно» в переводах П. И. Вейнберга, А. В. Дружинина, А. И. Кронеберга, Д. Л. Михаловского и Н. М. Сатина. Каждой пьесе предшествует этюд о ней; в конце пьесы читатель найдет необходимые примечания. Цель этих этюдов и примечаний — придать нашему изданию единство, связующее весь труд цельным воззрением на поэзию и характер шекспировских пьес.* Сверх того, в начале нашего изда-

---

* В этих этюдах и примечаниях мы придерживались лучших аглийских изданий Шекспира с комментариями, а именно: Пэйн Кольера, Найта, Н. Дрэка и изданий Шекспировского общества.

ния помещено обширное введение, написанное В. П. Боткиным и заключающее в себе очерк драматического искусства в Англии до Шекспира.

1876

97. ⟨Из примечания к стихотворениям Дранмора⟩

Поместив в «Отечественных записках» несколько стихотворений из Дранмора в переводе Д. Л. Михаловского и печатая еще несколько произведений того же писателя в переводах гг. Михаловского и Вейнберга, редакция считает нелишним сказать о нем несколько слов. ⟨...⟩

РЕДАКЦИОННЫЕ НЕКРОЛОГИ

1848

1. О смерти В. Г. Белинского

В Петербурге, 26 мая в 5 часов утра, после продолжительной болезни скончался известный литератор Виссарион Григорьевич Белинский на 39 году от рождения. Литература составляла исключительное его занятие и была для него единственным средством к существованию. Плоды его непрерывной осьмнадцатилетней деятельности весьма многочисленны. Без сомнения, невозможность прекратить занятия при упадке сил была одною из главных причин пагубного действия чахотки, которая при условиях более благоприятных, может быть, и не обнаружила бы столь решительного и быстрого влияния, если взять в соображение лета покойного.

1855

2. ⟨Смерть Н. Г. Фролова, издателя «Магазина землеведения»⟩

⟨...⟩ В заключение наших известий мы должны упомянуть о кончине переводчика «Космоса», издателя «Магазина землеведения» и автора статей о Гумбольдте («Совр⟨еменник»⟩, 1848) Н. Г. Фролова... Нельзя не пожалеть, что ранняя смерть так внезапно прекратила полезную деятельность этого труженика науки...

3. ⟨Некролог А. И. Кронеберга⟩

⟨...⟩ 10 апреля сего года скончался в Харькове Андрей Иванович Кронеберг, сын известного своими учеными трудами бывшего ректора Харьковского университета И. Я. Кро-

неберга. Андрей Иванович Кронеберг известен в русской литературе прекрасными переводами Шекспира, между прочим, трагедии «Макбет», напечатанной в «Петербургском сборнике», и критическими статьями, появлявшимися в «Отечественных записках» и «Современнике». С 1847 года по 1852 год г. Кронеберг был одним из самых деятельных сотрудников «Современника», и читатели наши, вероятно, не забыли его прекрасную статью о Жорж Санд. Большая часть переводов, помещавшихся в «Современнике» в первые пять лет этого издания под нашею редакциею, принадлежит г. Кронебергу. Русская литература, к сожалению, утратила в нем одного из замечательных и полезных своих деятелей.

4. Владимир Алексеевич Милютин

5/17 августа окончил жизнь в Эмсе Владимир Алексеевич Милютин, адъюнкт Петербургского университета, секретарь императорского Географического общества и редактор «Географического вестника». Русская наука лишилась одной из надежд своих, русская литература — одного из умных и даровитых писателей, «Современник» — одного из деятельных и постоянных своих сотрудников,* — мы лишились одного из самых близких людей к нам. Потеря эта — чувствительная для русской науки и для русской литературы — еще чувствительнее для нас, которые коротко знали Милютина и поэтому были искренно привязаны к нему. Мы были свидетелями его любви не только к науке,

---

* Укажем на замечательнейшие статьи Милютина, напечатанные в «Современнике»:

В отделе наук:

Мальтус и его противники (1847).

Очерки русской журналистики, преимущественно старой (1851).

Обзор дипломатических сношений древней России с Римскою империею (1851).

Алкивиад (1855).

В отделе критики:

О состоянии женщин в России до Петра Великого, г. Шульгина (1850).

История судебных учреждений в России, г. Троцины } 1851
О производительных силах России, г. Тенгоборского }

Материалы для познания Российской империи и пограничных стран Азии, гг. Бэра и Гельмерсена (1852).

Этнографическая карта России, Кеппена (1852), и, кроме того, многие другие мелкие статьи в библиографическом и других отделах «Современника».

которой он исключительно посвятил себя, но и к искусству, ко всему живому и прекрасному, — его деятельности, доходившей до труженичества; мы знали его горячее, страстное сердце, скрытое, впрочем, под холодною наружностью; мы высоко ценили его ничем неколебимые убеждения; мы видели в нем одного из благороднейших представителей молодого поколения.

Милютин родился 16 декабря 1826 года, поступил первоначально в Московский университет, потом перешел в Петербургский, где и окончил курс блестящим образом в 1847 году. В 1849 г. он защитил свою диссертацию на звание магистра «О недвижимых имуществах духовенства в России», а в 1850 г. определен в Петербургский университет адъюнктом. Двадцати пяти лет он уже был одним из замечательнейших профессоров. В последние годы Милютин заготовлял материалы для диссертации «О дьяках» на степень доктора и приступил к этому обширному труду летом 1853 года, ежедневно посвящая ему до десяти часов. Здоровье Милютина, всегда слабое, начало заметно расстраиваться, и он должен был для поправления его отправиться в 1854 г. за границу... Но ни воды, ни климат, ни доктора не могли уже излечить совершенно болезни. Милютину предстояла жизнь непродолжительная и исполненная страданий. Он очень хорошо видел и понимал это, и все последние письма его из-за границы проникнуты тяжелою грустию, иногда близкою к отчаянию. Он все более и более начинал впадать в ипохондрию.

В августе месяце Милютин должен был непременно возвратиться в Петербург к своим занятиям, нисколько не поправясь в своем здоровье. Доктора между тем объявили ему, что его болезнь неизлечима... Милютина уже не существовало, когда в «Современнике» печатался последний его неоконченный труд — третья статья об «Алкивиаде», которую читатели нашего журнала прочтут в этой же книжке. Он умер на двадцать девятом году...

Да почиет в мире прах благородного человека и благородного труженика науки!

Жизнь Милютина представляла образец деятельности общеполезной и безукоризненной. Мы еще будем иметь случай подробнее поговорить об этой деятельности, надеясь со временем представить нашим читателям его биографию.

18 августа 1855.

5. Панихида по графе С. С. Уварове в Петербурге

⟨...⟩ В тот же день, когда в Москве с подобающими почестями совершалось погребение графа Сергия Семеновича Уварова (см. в этой книжке статью «Воспоминания о графе Уварове»), в тот же день, 10 сентября, императорский Санкт-Петербургский университет, Академия наук и Главный педагогический институт почтили память покойного графа панихидой о успокоении души его. Панихида совершена была в присутствии товарища министра народного просвещения князя Вяземского, попечителя Санкт-Петербургского учебного округа тайного советника Мусина-Пушкина и вице-президента Академии наук князя Давыдова. Все чины соединенных трех высших учреждений Министерства народного просвещения, равным образом студенты университета и Главного педагогического института, привлеченные живым воспоминанием еще недавно являвшегося к ним руководителя и глубокою признательностью к его наставлениям, молились за него с душевным прискорбием. На этой панихиде, кроме того, присутствовали министр государственных имуществ граф Киселев, статс-секретарь граф Блудов, статс-секретарь Танеев и Государственный контролер Анненков.

Имя графа Сергия Семеновича останется навсегда незабвенным в истории русского просвещения и будет всегда тесно связано с его успехами и развитием. Не забудем, между прочим, что Уваров был министром в самую цветущую эпоху русской литературы и журналистики, — к этому периоду относятся лучшие годы деятельности Пушкина и вся деятельность Гоголя и Лермонтова. Уваров постоянно сохранял любовь к литературе, которая не охладела в нем и в последние годы. Нам приятно сказать, что он принимал, между прочим, участие в «Современнике». Так, в «Современнике» под его руководством переведены следующие его сочинения: «Исследования об элевсинских таинствах» (в 1847 г., т. I); «Подвигается ли вперед историческая достоверность?» (в 1851 г., т. XXV), и, кроме того, помещена небольшая статейка его об Арзамасском обществе под названием «Литературные воспоминания», под буквами А. В. (в 1851 г., т. XXVII), написанная им самим по-русски для «Современника». ⟨...⟩

1859

6. ⟨Некролог Д. И. Мацкевича⟩

Заметки наши мы должны заключить горестным известием, близко касающимся отчасти и нашего журнала. 25-го ноября скончался от апоплексического удара Давыд Иванович Мацкевич, бывший в последние полтора года цензором «Современника». Мы не можем не почтить его памяти несколькими словами искреннего задушевного сожаления. Нечасто можно встретить человека, который бы так благородно и разумно умел нести на себе обязанность, подобную цензорской, как нес ее покойный Д. И. Мацкевич. Надобно сказать, что обязанность цензора вообще затруднительна уже и тем, что всегда ставит его в неприятное отношение — или к авторам и журналистам, у которых он вымарывает разные места из статей, или к многим посторонним лицам. В последнее же время положение цензора сделалось особенно трудным: заговорили о многих вопросах, совершенно новых, тон статей, естественно, подошел ближе к практическим требованиям жизни, показались указания на факты и даже лица, вообще литература стремилась говорить такие вещи, которые, прямо относясь к известным положениям, могли возбуждать в некоторых недовольство и даже раздражение. При таком ходе дел цензору часто очень трудно бывало решить, что пропускать и чего не пропускать в печать. У многих могла бы при этом явиться такая предусмотрительность и осторожность, которая бы заставила запрещать многое из опасения того, что скажут на это. У многих других могло бы проявиться с большою силою воззрение, вследствие которого принимается в основание действий буква закона, а не дух его. Но совсем не так действовал покойный Д. И. Мацкевич. Он принадлежал к числу тех людей, у которых есть и любовь к успехам родного слова, и светлое воззрение на сущность своих обязанностей, и твердость духа, не дозволявшая ему стеснять авторов вследствие каких-нибудь соображений, посторонних литературе. Он строго держался предписания закона, но при толковании его всегда держался того убеждения, что закон и правительство хочет добра, а не притеснений. Вследствие последних распоряжений об особых специальных цензорах от каждого министерства деятельность его значительно суживалась во всех статьях административного и вообще практического содержания. Но в сфере общих вопросов, подле-

жавших его прямому суждению, он всегда действовал так, что литераторы должны были только благодарить его за уничтожение в их статьях тех мест, которые в настоящее время действительно могли подать повод лишь к неприятностям. Но за то, что он пропускал, он всегда стоял горою, и замечательно, что его не приводили в смущение и отчаяние никакие толки и замечания. «Пусть их толкуют, как хотят, — говорил он, — но я знаю, что, пропустив такую-то статью, я прав перед законом и совестью. По закону я не имею права толковать слова автора в дурную сторону; по совести — я одобряю мысль автора». И действительно, никогда не кривил он совестью и никогда не призывал натянутого толкования закона для прикрытия собственной робости. Зато и журналисты чувствовали к нему доверие, не надоедали ему лишними просьбами и требованиями снисхождения и уступок и даже сами старались беречь его от всего, что могло навлечь на него неприятности и т. п.

Любовь и уважение к нему литераторов выказались и при его погребении: за гробом его шли многие из писателей и журналистов, имевших дело с ним, и на их лицах видно было, что они провожают не человека, сторожившего их шаги, а доброго друга, который делил с ними литературные невзгоды и трудности.

1861

7. Некролог Н. А. Добролюбова

В ночи с 16-го на 17-е сего ноября скончался Николай Александрович Добролюбов. Вынос тела последует в понедельник 20-го ноября, в половине десятого часа утра из квартиры покойного (на Литейной, дом Юргенса) на Волково кладбище.

Н. Некрасов.
И. Панаев.
Н. Обручев.
Н. Чернышевский.

ДРУГИЕ РЕДАКЦИИ
И ВАРИАНТЫ

ОБЪЯВЛЕНИЯ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА» 1846—1866 гг.

1846

9. Об издании «Современника» в 1847 году
(С. 46)

Редакция С

«Современник». Литературный журнал на 1847 год

«Современник», основанный А. С. Пушкиным, а впоследствии с высочайшего соизволения перешедший в распоряжение П. А. Плетнева, с 1847 года подвергается *совершенному преобразованию*. Редакция «Современника» с разрешения господина министра народного просвещения переходит к профессору С.-Петербургского университета **А. В. Никитенко**.

Издание же сего журнала, по взаимному согласию и условию с прежним издателем и редактором, приняли на себя **И. И. Панаев** и **Н. А. Некрасов**.

Заготовив предварительно значительное количество матерьялов и получив согласие на участие в «Современнике» многих известных русских ученых и литераторов, редактор и издатели в то же время нашли нужным значительно увеличить объем журнала.

«Современник» с 1847 года будет издаваться ежемесячно книжками от 20 до 25 печатных листов в большую осьмушку. Таким образом, годовое издание «Современника» будет заключать в себе от 250 до 300 печатных листов. Книжки будут выходить *аккуратно 1-го числа каждого месяца* и печататься на хорошей бумаге в одной из лучших петербургских типографий.

В «Современнике» с 1847 года будут участвовать следующие ученые и литераторы: Белинский В. Г., Гама-

зов М. А., Грановский Т. Н., Губер Э. И., Гончаров И. А., Даль-Луганский В. И., Достоевский Ф. М., Засядко Д. А., Искандер, Кавелин К. Д., Комаров А. С., Корш Е. Ф., Кронеберг А. И., Кетчер Н. Х., Мельгунов Н. А., Майков А. Н., Небольсин Г. П., Нестроев, Некрасов Н. А., Никитенко А. В., Надеждин Н. И., Огарев Н. П., Одоевский, князь, В. Ф., Панаев И. И., Плетнев П. А., Перевощиков Д. М., Редкин П. Г., Сатин Н. М., Соллогуб, граф, В. А., Струговщиков А. Н., Тургенев И. С. и друг⟨ие⟩.

Согласно утвержденной правительством программе, каждая книжка «Современника» будет разделяться на следующие отделы: I. **Словесность.** Романы, повести, рассказы, драмы — оригинальные и переводные. Стихотворения. II. **Наука и художества.** Статьи по всем отраслям знания и по поводу всех замечательных явлений в мире искусств и наук как в России, так и за границею. Здесь особенное внимание обращено будет на историю отечественную. III. **Критика и библиография.** a) **Русская литература.** Отчеты о всех выходящих в России и заслуживающих внимания новых книгах — краткие или пространные, смотря по важности разбираемого сочинения. Статьи по поводу известнейших русских писателей, преимущественно не подвергавшихся еще основательному критическому рассмотрению. В первой книжке каждого года — обзор русской литературы за истекший год. Литературные и другие известия. b) **Иностранная литература.** Отчеты о всех замечательнейших произведениях, появляющихся в немецкой, английской, французской и других литературах. IV. **Смесь.** Ученые известия. Заседания ученых обществ в России и за границею. Обозрение деятельности русских и вообще европейских университетов и отрывки из замечательных лекций. Открытия в области наук и промышленности. Биографии известных европейских и отечественных ученых и литераторов. Путешествия. Рассказы. Юмористические статьи в стихах и прозе: пародии, физиологические очерки, очерки современных нравов и т. п. (Статьи этого отдела будут иногда *с иллюстрациями, печатаемыми в самом тексте*). Музыка. Отчеты о замечательнейших явлениях русского и иностранных театров. Мелкие, заслуживающие особенного внимания известия. — Словом, все, что входит в понятие о современном состоянии наук, литературы, искусств и общественного быта. V. **Моды.** Известия

о всех новых парижских модах. К каждому нумеру будет прилагаться гравированная на меди и раскрашенная в Париже картинка мод из лучшего модного журнала «Moniteur de la Mode».

При быстром распространении любви к чтению в нашей публике, свидетельствующем об успехах образованности, деятельность литературная должна усилиться. Теперь она пока сосредоточивается преимущественно в журналах. Лучшие писатели наши кроме приготовления творений обширных, которых общество вправе ожидать от их дарований, чувствуют в настоящее время необходимость постоянного соприкосновения с умственными стремлениями публики — необходимость сообщать ей немедленно плоды своей мысли, своих изысканий и вдохновений. Поэтому неудивительно, что журнальная деятельность у нас увеличивается, и, несмотря на ныне уже с честью существующие периодические издания, журнал новый или усиливающий свои средства может быть не только нелишним в кругу своих собратий, но весьма полезным и вполне сообразным с нуждами эпохи. Нет сомнения, что, независимо от того справедливого участия, с каким публика принимает некоторые из нынешних наших литературных журналов, в ней довольно найдется сочувствия еще к журналу, которого редакция, не давая никаких пышных обещаний, употребит все зависящие от нее меры, чтобы он оправдывал свое заглавие и представлял верную и по возможности полную картину *современного* состояния науки, искусства и литературы, как отечественной, так и вообще европейской. Всё, могущее интересовать публику и соответствующее программе, направлению и достоинству журнала, будет постоянно иметь место на страницах «Современника». Главная заботливость редакции обращена будет на то, чтобы журнал наполнялся произведениями преимущественно русских ученых и литераторов — произведениями, достоинством и направлением своим вполне соответствующими успехам и потребностям *современного* образования. Что же касается до переводных повестей и романов, то редакция будет в отношении к ним руководствоваться самым строгим выбором, печатая только замечательнейшие из них или в самом журнале, или в приложении к журналу. Мелкая, личная и никаких ученых или литературных вопросов не решающая полемика вовсе не будет иметь места в «Современнике».

Между материалами, заготовленными для «Современника», находятся следующие: «Родственник». Нравственная повесть И. И. Панаева; «Сорока-воровка». Повесть Искандера; «Записки доктора Крупова» его же; «Обыкновенная история». Роман в двух частях И. А. Гончарова; «Из записок артиста» ⟨Щепки⟩на; «Без рассвета». Повесть Нестроева; «Маскарад». Рассказ в стихах И. С. Тургенева; «Много шуму из ничего». Драма Шекспира, перев⟨од⟩ А. И. Кронеберга; ряд критических статей о Гоголе и Лермонтове В. Г. Белинского; «Взгляд на юридический быт России» К. Д. Кавелина; «О современном состоянии русской литературы» А. В. Никитенко; при первом нумере «Современника» подписчики этого журнала получат безденежно вполне оконченный роман г. Искандера «Кто виноват?», начало которого напечатано в «Отечественных записках».

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

Цена за годовое издание «Современника», состоящее из двенадцати книжек (от 20 до 25 печатных листов в каждой) с двенадцатью гравированными на меди и раскрашенными в Париже картинками мод, — *пятнадцать рублей* серебром без пересылки; за пересылку и доставку на дом прилагается особо полтора руб. сер.

Подписка принимается

В С.-Петербурге: В конторе редакции «Современника», на Невском проспекте у Аничкова моста в доме Лопатина, при конторе Агентства и Комиссионерства Языкова и К°.

В Москве: В конторе редакции «Современника» на Страстном бульваре, в доме университетской типографии и на Никольской, подле Казанского собора под № 4 и 5, при книжных магазинах И. В. Базунова и О. Л. Свешникова.

Гг. иногородние благоволят адресоваться со своими требованиями, надписывая их: В контору редакции «Современника», в С.-Петербург, или в Газетную экспедицию С.-Петербургского почтамта. Можно также адресоваться прямо на имя одного из издателей, адресуя так: *Г-ну Некрасову, на Фонтанке, близ Аничкова моста, в доме княгини Урусовой, в С.-Петербурге.*

Издатели примут меры, чтобы книжки журнала доставлялись подписчикам в совершенной исправности и полноте, аккуратно и поспешно. Всякая справедливая жалоба на неисправную доставку, поступившая в контору, будет немедленно удовлетворена. Но за экземпляры, на которые подписка принята у книгопродавцев (за исключением тех, у которых находятся конторы журнала), издатели не отвечают.

Редактор А. Никитенко.
Издатели И. Панаев.
Н. Некрасов.

14. Об издании «Современника» в 1848 году
(С. 53)

Редакция МВ, СП 1847 г.

«Современник», издаваемый в 1847 году И. Панаевым и Н. Некрасовым, под редакциею А. Никитенко в 1848 году будет выходить ежемесячно книжками от 30 до 35 печатных листов с гравированною на меди и раскрашенною картинкою (из журнала «Les Modes Parisiennes») при каждой книжке и с другими приложениями, какие редакция найдет заслуживающими внимания и любопытства публики.

Вот заглавия некоторых статей, заготовленных для «Современника»:

«Иван Саввич Поджабрин». Повесть И. А. Гончарова.

«Рассказ лезгинца Асана о своих похождениях». Повесть В. И. Даля (Луганского).

«Она погибнет!» Повесть П. В. А⟨нненко⟩ва.

«Алексей Дмитриевич». Повесть А. В. Дружинина.

Продолжение «Записок охотника». Новые семь рассказов: 1. «Два помещика», 2. «Бирюк», 3. «Уездный лекарь», 4. «Туман», 5. «Человек екатер⟨ининского⟩ времени», 6. «Реформатор», 7. «Русский немец» И. С. Тургенева.

«Нога». Рассказ В. И. Даля.

«Поздно». Повесть г-жи Т. Ч.

«Черный день». Повесть Я. П. Бутькова.

«Встречи и рассказы». Семь очерков из воспоминаний туриста: 1. «Прогулка по Риму с моими знакомыми»,2. «Пикник в Флоренции», 3. «Марк Петрович Петров», 4. «Счастье улыбается благочинному, но ненадолго», 5. «Тайна художника», 6. «Нина», 7. «Veda Napoli, e poi mori!» А. Н. Майкова	А. Н. Майкова

«Поручик Петушков». Повесть И. С. Тургенева.

«Пахотник и Бархатник». Повесть Д. В. Григоровича.

«Выемка». Рассказ В. И. Даля.

«Письма из Парижа» П. В. А⟨нненко⟩ва.

«История Венеции» Е. Ф. Корша.

«Письма об Испании» В. П. Боткина.

«О химических исследованиях в области физиологии» П. Ильенкова.

«Александр фон Гумбольдт и его „Космос"» Н. Г. Фролова.*

«О торговле при Петре Великом».

«Обзор событий русской истории от кончины царя Федора Иоанновича до вступления на престол дома Романовых», четыре статьи С. М. Соловьева.

«Италия. (Обзор ее истории и гражданственности)» В. П. Боткина.

Статьи о физической географии Д. М. Перевощикова.

«Законодательство при Петре Великом» К. Д. Кавелина.

Несколько статей «О политических реформаторах XVIII века» (Фридрих Великий, Иосиф II, Струэнзе и т. д.) Т. Н. Грановского.

«О началах и идеях, ныне господствующих в русской литературе, и их следствиях» А. В. Никитенко.

«Валенштейн» Т. Н. Грановского.

Сверх того, мы имеем в виду: роман Е. П. Гребенки, повесть Ф. М. Достоевского. Автор романа «Кто виноват?» г. Искандер известил нас, что он пишет *новый роман*, который будет помещен в «Современнике». И. А. Гончаров, автор «Обыкновенной истории», изготовляет *новый роман*, который редакция также надеется поместить в своем журнале.

---

* Статья очень значительная по объему, тем из подписчиков на 1848 год, которые не подписывались в 1847 году, начало ее, напечатанное в 1847 году, будет выдано при продолжении.

Читатели видели, что большая часть статей, объявленных на 1847 год, помещена в «Современнике». Не вошли очень немногие, частию по обстоятельствам, не зависящим от редакции, частию потому, что принуждены были уступить место статьям, не обещанным редакциею, но которые по роду содержания своего не могли быть отлагаемы без ущерба в их интересе. Таким же точно образом и все статьи, объявляемые ныне — иные раньше, другие позже, смотря по возможности, — но непременно будут напечатаны в «Современнике», а не заменятся переводными романами.

Статьи же, оставшиеся от 1847 года, именно:

«Сорока-воровка». Повесть Искандера.

«Супруги». Повесть И. И. Панаева.

«Об историческом развитии чести» Искандера.

«Похождения Тихона Тростникова». Роман Н. А. Некрасова.

«О Гоголе и Лермонтове» В. Г. Белинского, и нек⟨оторые⟩ др⟨угие⟩ явятся в следующем году.

При первых №№ «Современника» на 1848 год подписчики получат в подарок:

1. «Записки Бенвеннуто Челлини, флорентийского золотых дел мастера и скульптора, писанные им самим», в двух частях.

2. «Иллюстрированный альманах», составленный из статей русских литераторов с гравюрами на дереве и литографиями известных русских художников.**

Те же, которые не подписывались на «Современник»

** Так как подобные издания сопряжены у нас с большими затруднениями, то мы остерегаемся определительно назначать срок выхода альманаха, но будут употреблены все старания, чтоб он явился в свет не позже двух первых месяцев 1848 года. Было уже объявлено, что этот альманах предпринят в вознаграждение политипажей, которые редакция обещала *иногда* помещать в «Смесь», что впоследствии оказалось неудобным; потому на этот альманах имеют право и те подписчики 1847 года, которые не подпишутся в 1848 году. Но, во избежание замешательства, редакция просит таких подписчиков, *чрез кого бы они прежде ни получали журнал*, требовать этот альманах особым письмом прямо из Петербургской конторы «Современника». Само собою разумеется, что удовлетворение по таковым требованиям может быть производимо не ранее как во второй половине года (то есть когда все подписчики на 1848 год обнаружатся и контора будет иметь возможности сличить их с прошлогодними). Повторяем, что оно будет производиться *только* из Петербургской конторы «Современника», куда и следует обращаться с такими требованиями *исключительно.* О выходе «Альманаха» и его содержании будет объявлено в газетах.

в 1847 году, но подпишутся в 1848, получат еще пять первых частей романа Диккенса «Торговый дом под фирмою Домби и Сын», которого последние части напечатаются в «Современнике» в 1848 году.

⟨Далее — условия подписки и адреса контор «Современника».⟩

Варианты МВ, СПбВ 1848 г.

С. 57.

Вместо 19—37 («Поручик Петушков» ~ вначале следующего.) *было*:

1. «Помещик Чертопханов и дворянин Недопюскин». } И. С. Тургенева
2. «Обед». } И. С. Тургенева
3. «Реформатор». } И. С. Тургенева
4. «Лес и степь». } И. С. Тургенева

«Римские повести под названием „Писем с Via del Corso"» Искандера.
«Ипохондрик», повесть С***.
«Взгляд на торговлю древней Руси» А. Егунова.
«Швейцария» Н. М. Сатина.

1848

18. От редакции
(С. 61)

Варианты СПбВ, МВ

С. 61.

Вместо 1—24 При 1-м № «Современника» выдается *безденежно* особая книга: «Записки Бенвеннуто Челлини, флорентийского золотых дел мастера и скульптора», а при третьем № подписчики «Современника» получат в *подарок* «Иллюстрированный альманах».

С. 62.

После 24 Новым подписчикам сверх того выдаются безденежно: первые пять частей романа Диккенса «Домби и сын», напечатанные в «Современнике» за 1848 год и составляющие один толстый том, и начало статьи г. Фролова «Гумбольдт и его „Космос"».

27. Об издании «Современника» в 1849 году

Первоначальная редакция РГИА
(С. 65)

«Современник» будет издаваться и в следующем 1849 году И. Панаевым и Н. Некрасовым, под редакциею И. Панаева. Принимая на себя и на третий год важную и трудную обязанность издавать журнал, редакция не считает нужным начинать дело по примеру прежних лет подробной программой. Это было необходимо в начале предприятия; ибо у нас, как и везде, нужно резкое, особенное, чтоб обратить на себя внимание. Теперь для «Современника» время таких программ прошло. Редакция его не имеет уже в них никакой нужды. За нее говорит дело, факты — два года существования этого журнала в его обновленном виде. В эти два года «Современник» успел приобрести известность, занять почетное место в русской литературе и число читателей, равное лучшим русским журналам: доказательство, что редакция исполняла долг, была верна своему призванию, что между журналом и читателями есть живая связь и взаимодействие.

Но мы считаем все-таки необходимым представить здесь наш взгляд на журнальное дело — взгляд, которым мы будем постоянно и неизменно руководствоваться при дальнейшем издании нашего журнала.

Эпоха, начавшаяся для России веком Петра Великого и последовательно отразившаяся во всех сторонах русской жизни, вызвала новые требования, изменила во многом понятия и взгляд на вещи. В эту славную, блистательную эпоху нашей истории до последнего двадцатилетия в законодательстве, администрации, науке, обычаях, во всем заимствование и усвоение русской почве плодов европейской жизни было лозунгом, соединявшим

лучшие умы; это было последним словом деятельности, окончательной целью многообразных усилий. То же представляла тогда и русская журналистика. Ее главное назначение с самого рождения состояло в передаче русской публике того, что делалось в Европе. Самые названия некоторых журналов — «Вестник», «Телеграф» и т. д. — указывают на тогдашнюю роль русских журналов, от которой долго они не могли отказаться, даже когда начали выступать другие требования. Естественно, что при таком направлении целой умственной жизни народа — направлении, в свое время необходимом и чрезвычайно обильном благими последствиями, всё европейское стояло в журналах на первом плане, а русское на втором. Самые мысли, тон, взгляды — словом, дух журналов того времени питался и обновлялся чужими соками, потому что источник его коренился не в нашей, а в европейской почве. Вот причина, почему тогдашние журналы более вели за собой публику, воспитывали ее, влагали в нее содержание и мысли, чем выражали то, что в ней делалось. Эта роль — преобразовательная, как и вся эпоха, вся тогдашняя русская жизнь, — вполне соответствовала своему времени. Нравственная и умственная жизнь русского общества только что начиналась; в нем обнаруживались одни неопределенные стремления, неясные требования; нужно было их направить, дать им воздух и готовую пищу, сообщить первую форму; прислушиваться было не к чему в публике. Оттого и был в журналах такой заметный перевес взглядов, рассуждений, общих обозрений над фактами и положительными данными; и по необходимости, и по призванию журналы были тогда непрерывным рядом программ и компиляциями из иностранных литератур. Повторяем, такая роль русской журналистики была в свое время достойна уважения и плодотворна, но задача ее определенней, резче обозначена, и потому, смеем думать, легче для выполнения, чем наша.

Теперь настало другое время. В настоящую минуту уже стала очевидна, несомненна истина, незадолго перед тем еще слабо, часто даже должно сознаваемая, истина, что мир славяно-русский и мир романо-германский — два совершенно особенных мира, неслиянные, несмотря на беспрерывные отношения и воздействия их друг на друга, несмотря на то что полтора века Россия развивалась под сильным влиянием европейских элементов, а остальные славяне — несравненно долее. Очевидно и

несомненно стало, что у нас свое дело, своя задача, своя цель, свое назначение, а потому и своя особенная дорога, свои особенные средства. Чувство *народной самобытности* и *историческое, практическое разумение*, подготовленные в последнее двадцатилетие совокупными усилиями правительства и частных лиц, теперь окончательно получили у нас право гражданства. Такое приобретение вносит новые условия в наше бытие, обогащает его новыми данными и потому, по всей справедливости, должно составить начало новой эпохи в нашей истории, нашем умственном и нравственном развитии. Теперь, более чем когда-нибудь, мы должны обратиться на самих себя, сосредоточиться, глубже вглядываться в свою народную физиономию, изучать ее особенности, проникать внимательным оком в зародыши, хранящие великую тайну нашего, несомненно великого, исторического предназначения. Делать общеизвестными результаты такого изучения России русскими — благодатные плоды усилий правительства и частных лиц; быть добросовестным истолкователем явлений нашей государственной жизни перед большинством читающей публики, прислушиваться к возникающему общественному мнению и потребностям и, приобретая тем беспрестанно новые силы, освежаясь новым, живым содержанием, стать их просвещенным, зрело обдуманным выражением; наконец — сообщать самые важные, существенные явления в науке и литературе вне России; вот в чем, по нашему мнению, должно отныне состоять призвание нашей журналистики; вот куда должна быть направлена исключительно ее деятельность. Характер, задача, цель ее должны существенно измениться. Ее прошедшее, ее предания не могут более руководить теперешних деятелей на том же пути. Мы убеждены, что только те журналы и могут надеяться у нас на будущность, только те и получат у нас решительный авторитет и вес, которые всего полнее и лучше будут соответствовать и удовлетворять именно этим, а не другим требованиям, идти по этой, а не по другой дороге.

Редакция «Современника» глубоко понимает, какую трудную обязанность и ответственность она берет на себя, высказывая такие требования, поставляя их единственною целью, а достижение — идеалом русского журнала в наше время. Об этом она также считает необходимым заранее и откровенно объясниться с публикой. Готовность выполнить программу, любовь к делу, добросовес-

тность, деятельность, понимание задачи и предприятия — вот что от нее зависит и за что она может и готова отвечать перед русской публикой. Публика знает, как редакция вела журнал; ей известно, что по всем главным отраслям знания она имела особых сотрудников, занимающихся ими специально; однажды выбрав сотрудников, она предоставляла им их отделы в полное распоряжение, не стесняя ни средствами, ни числом печатных листов; публика сама может судить, удачен ли был выбор. Везде, где только можно было приобрести повесть, статью, рецензию, даже заметку, имеющую прямо или косвенно предметом Россию и хоть сколько-нибудь интересную, редакция их приобретала, не щадя издержек, часто превышая свои средства; предоставляем самой публике решить, показала ли при этом редакция знание дела или нет. Наконец, сотрудники, ученые и литераторы знают, была ли редакция излишне расчетлива в вознаграждениях за их труды. Обращаясь назад, вновь перебрав в памяти, что и как сделано в два года, — самые трудные и тяжкие для издателей, потому что они первые годы существования обновленного «Современника», — редакция, кажется, может, не нарушая скромности, сказать, что она выполнила свое дело добросовестно и заслужила право на доверие своих читателей. Но в какой мере она выполнит изложенную выше программу — более или менее, — это совершенно будет зависеть от степени участия публики. Чем подписка доставит больше материальных средств редакции, тем обширнее, полнее она разовьет свою программу, тем лучше выполнит ее в частностях. Не надо забывать, что издание журнала, в теперешних размерах, есть столько же литературное, ученое, сколько и коммерческое предприятие; оно поддерживается подпиской и платой, иногда весьма высокой, сотрудникам. Конечно, это теперь уже старая новость; но редакция не хочет и ее заслонять громкими словами и несбыточными обещаниями; напротив, она считает необходимым прямо высказать публике все свои опасения, трудности и препятствия, ибо речь идет о деле, столько же существенном для читателей, сколько важном и решительном для редакции.

Скажем одно утвердительно: при содействии тех же самых ученых и литераторов, которые помещали труды свои в «Современнике» 1847 и 1848 годов, и при усердном желании редакции поддержать на будущее время достоинство и значение журнала «Современник» в следующем году *не будет хуже*. Напротив, мы употребили все

способы, возможные при настоящем состоянии русской литературы, чтоб он как можно полней осуществлял цель и назначение русского журнала, как мы их понимаем.

Те из статей, объявленных в прошлом году, которые еще не явились в нашем журнале, будут постепенно печататься в нынешнем и в следующем году между многими другими, заготовленными для «Современника»; не явятся только те, которые окажутся к напечатанию неудобными. Редакция виновата перед своими подписчиками в том, что до сей поры не выдала «Иллюстрированного альманаха», давно обещанного. Повторим здесь сказанное выше: публика знает, *как* мы вели журнал в продолжение двух лет, поэтому смеем надеяться, подписчики наши не припишут этого замедления нашей неаккуратности или каким-либо расчетам с нашей стороны, которых здесь не могло быть... Есть другие, более важные причины этого замедления, и мы, сколько от нас зависит, постараемся ускорить выход этой книги, а покуда просим подписчиков наших извинить нас за это невольное и неумышленное промедление, которое мы вознаградим по возможности выдачей подписчикам нашим, независимо от «Иллюстрированного альманаха», *другого приложения*. Об этом приложении мы сообщим впоследствии известия более подробные.

С десятой книжки «Современника» печатается роман гг. Некрасова и Станицкого «Три страны света», *в осьми частях*. По обширности своей этот роман весь в нынешнем году поместиться не может, и пять частей его перейдут в «Современник» следующего года. Поэтому *новым* подписчикам, не получавшим «Современника» в 1848 году, три первые части этого романа, которые напечатаются в нынешнем году, будут выданы безденежно.*

Объем журнала и время выхода остаются те же. «Современник» в 1849 году будет выходить аккуратно первого числа каждого месяца книжками от 20 до 25 печатных листов** с гравированною на меди и раскрашенною

* Во избежание переписки и лишних затруднительных справок просим *новых* подписчиков означать в самых своих требованиях на журнал, что они в 1848 году на «Современник» не подписывались и, следовательно, имеют право на получение первых трех частей этого романа. При соблюдении этого правила всякий новый подписчик без замедления получит означенные три части при первом нумере «Современника» на 1849 год.

** По примеру предшествовавших лет, число листов в случае нужды будет увеличиваемо.

в Париже картинкою (из журнала «Les Modes Perisiennes») при каждой книжке.

Наконец, в случае совершенной невозможности открыть ни следов потерянной книжки, ни виновного в ее потере редакция будет удовлетворять жалующегося *вторичной высылкой книжки*, как делала она в крайних случаях и в нынешнем году, побуждаемая, с одной стороны, желанием вознаградить потерю недовольного подписчика, с другой — желанием отклонить от самой себя обвинение в неисправности, обвинение несправедливое, но нередкое у тех подписчиков, которые не знакомы с ходом рассылки журналов.

Стараясь всеми силами об учреждении наибольшего порядка в доставке журнала, мы считаем необходимым отменить на будущий год рассылку *переплетенных* экземпляров, задерживающую, как показал опыт, скорость доставки журнала.

С этой же целью покорнейше просим гг. иногородних объявлять свои требования заблаговременно, ибо позднее доставление требований производит задержку в высылке первых нумеров.

⟨Далее сведения об условиях подписки и адреса контор.⟩

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

Варианты С, МВ

С. 67.

Вместо 35—40 Редакция «Современника» виновата перед своими подписчиками в долговременном невыполнении некоторых обещаний. По разным причинам некоторая часть из этих обещаний *не могла быть выполнена* так скоро, как желала бы редакция, но мы смеем думать, что подписчики наши, зная, как мы ведем журнал, не припишут этого нашей неаккуратности или каким-либо расчетам с нашей стороны, которых здесь не могло быть. Всякий поймет, что выполнить как можно скорее обещание, данное подписчикам, от внимания которых зависит успех журнала, есть лучшая выгода редакции. И редакция сдержит все свои обещания. Впрочем, что

касается до статей, обещанных нами в прошлом году, то в этом отношении мы не слишком погрешили перед нашими читателями, ибо не имеем привычки обещать тех статей, получение которых от авторов сколько-нибудь *сомнительно*. Бо́льшая часть обещанных нами статей уже напечатана в «Современнике», остальные напечатаются в следующем году, и не явятся только те, которые окажутся к напечатанию неудобными.

С. 68.

Вместо 20 *МВ, С* III. «Русский немец». IV. «Лес и степь» И. С. Тургенева.

С. 69.

После 19 *С* Издатели примут меры, чтобы книжки журнала доставлялись подписчикам в совершенной исправности и полноте, аккуратно и поспешно. Всякая справедливая жалоба на неисправную доставку, поступившая в контору, будет немедленно удовлетворена. Но за экземпляры, на которые подписка принята у книгопродавцев (за исключением тех, у которых находятся конторы журнала), издатели не отвечают.

1849

34. Об издании «Современника» в 1850 году (С. 76)

Варианты С, № 10, 11, и МВ

С. 76.

6—8 Истекающий год отношении. / Истекающий год отношении: Он не представил публике ни одного нового замечательного таланта, даже некоторые из прежних даровитых писателей или вовсе не писали в этом году, или написали слишком мало.
⟨*Примечание к слову «таланта» в приведенном выше варианте:*⟩
Этого выражения, употребленного в первом нашем объявлении, мы уже не можем повторить теперь в строгом смысле по причине, понятной

тем, кто уже успел прочесть десятую книжку «Современника».

С. 77.

⟨Примечание к предложению «Затем в переводах на русский язык»:⟩

Вместо 28—37 В этом отношении обращаем внимание читателей на печатающийся теперь в «Современнике» роман «Цыган», соч. Дже⟨й⟩мса, писателя замечательного, но которого произведения еще не были переведены на русский язык.

1851

58. Об издании «Современника» на 1852 год (С. 102)

Краткий вариант МВ

ПОДПИСКА НА «СОВРЕМЕННИК» 1852 ГОДА

Современник, литературный журнал, издаваемый И. Панаевым и Н. Некрасовым, будет выходить в 1852 году книжками в 30 листов 1-го числа каждого месяца с парижскою картинкою мод при каждой книжке и другими приложениями.

С первого номера 1852 года в «Современнике» будет печататься роман И. И. Панаева «Львы в провинции».

Будет продолжаться роман А. Ф. Писемского «Богатый жених», которого первая часть напечатана в «Современнике» 1851 года. Эта часть будет выдана новым подписчикам «Современника» на 1852 год безденежно. Им также будут выданы две первые песни «Энеиды» Виргилия, которой дальнейшие песни будут помещены в «Современнике» 1852 года.

Сверх того будут напечатаны в «Современнике» 1852 года повесть М. Авдеева, повесть Д. Григоровича, повесть А. Дружинина, роман Н. Кукольника, роман Н. Станицкого и роман *** под названием «Записки журнального сотрудника».

При втором номере «Современника» на 1852 год подписчики получат в подарок портрет Диккенса, гравированный на стали в Лондоне.

⟨Далее — условия подписки и адреса контор «Современника».⟩

1852

69. Об издании «Современника» в 1853 г.
(С. 109)

Варианты МВ

С. 111.

Вместо 8—24 *В «Современнике» в следующем году, между прочим, будут напечатаны в отделе «Словесности»:*

повесть М. Авдеева, роман Д. Григоровича, комедия и повесть А. Писемского, повесть И. И. Панаева, повесть Н. Станицкого, повесть Л. Н. (автора повести «Детство»).

По другим отделам редакция «Современника» надеется поместить несколько критических статей о Карамзине А. Д. Галахова, «Дельвиг, его жизнь и сочинения» В. П. Гаевского, «Русский город в XVIII столетии» С. М. Соловьева, «Хроника московской жизни с половины XVIII столетия» И. Е. Забелина, «Шекспир, его жизнь и сочинения» (несколько статей) и проч.

Кроме прежних сотрудников в «Современнике» в 1853 году примут участие профессора Московского университета Ф. И. Буслаев, П. М. Леонтьев и С. Д. Шестаков, г. Зернин (профессор Харьковского университета) и г. Георгиевский.

Варианты С

С. 111.

Между 32—33 Мы уже объявляли, что будем переводить каждое новое произведение Теккерея и Диккенса; первый из этих писателей уже окончил и издал, второй оканчивает, выдавая ливрезонами новый роман. Оба эти романа будут переведены в «Современнике».

71. Об издании «Современника» в 1854 году (С. 113)

Первоначальная редакция

Шесть лет издания «Современника» под новою редакциею, мы полагаем, достаточно уже познакомили читающую русскую публику с этим журналом. Внимание, которым он удостоен со стороны ее, и постоянно увеличивающееся количество подписчиков расширяют способы редакции и вместе с тем возлагают на нее в будущем еще большие обязанности. Редакция вполне понимает это и будет деятельно и неослабно стремиться к постепенному усовершенствованию и улучшению своего журнала. Она употребит для этого все зависящие от нее меры.

Считая бесполезным представлять здесь полный обзор нашей деятельности в настоящем году, мы упомянем только, что в девяти вышедших доселе книжках «Современника» напечатаны два оригинальных романа, из которых один — «Рыбаки» г. Григоровича; комедия г. Писемского, три оригинальные повести и рассказ «Набег» автора «Детства». По отделу иностранной литературы: «Мой роман» Бульвера,* сочинение Дизраэли «Литературный характер, или История гения»; «Шиллер и его переписка с друзьями», сочинение, которое до сих пор не было переведено на русский язык. Кроме того, статьи Диккенса, Теккерея, Готорна и г-жи Бичер-Стоу. По отделу критики: статьи гг. Казем-Бека, Гаевского, Ушинского и проч.

Редакция смеет уверить читателей, что «Современник», который будет издаваться и в следующем 1854 году при содействии тех же самых литераторов и ученых, по той же программе, в прежнем объеме и в те же сроки, представит чтение не менее разнообразное и любопытное.

Редакция надеется, между прочим, напечатать в следующем году повести и романы гг. Григоровича, Дружинина, Писемского, Панаева, Станицкого, и новые стихот-

---

* В таком случае, если роман этот не окончится в настоящем году, новым подписчикам 1854 года будут выданы безденежно первые его томы.

ворения гг. Майкова и Некрасова, а по отделу иностранной литературы новые романы Диккенса и Теккерея.

Обеспеченная, как и всегда, трудами многих из поименованных литераторов, в непрерывном стремлении к улучшению своего издания и к приданию ему возможной полноты и разнообразия, редакция в будущем году постарается представлять своим читателям в «Библиографии» «краткие отчеты» о всех выходящих в России книгах и кроме обозрений английских журналов, составляемых Иногородним подписчиком, обозрение литературных французских журналов.

«Современник» в 1854 году будет выходить книжками до 30 печатных листов, непременно первого числа каждого месяца. Редакция приняла для этого все меры, зная, как важен аккуратный и срочный выпуск книжек, особенно для иногородних подписчиков. При каждой книжке по-прежнему будет прилагаться гравированная на меди и раскрашенная в Париже картинка мод (из журнала «Les Modes Parisiennes»). Что касается до рассылки «Современника» в провинции, то получавшие в сем году наш журнал знают, что эта часть приведена нами сколько можно в надлежащее устройство, а те, которые имели неприятность получить несвоевременно какую-нибудь книжку, вероятно, засвидетельствуют, что мы тотчас спешили выслать неполучившему новую книжку. Но и таких было чрезвычайно мало, как и в предшествовавшем году. Ту же аккуратность в доставке журнала обещаем нашим подписчикам и на следующий год.

⟨Далее следуют условия подписки и адреса контор «Современника».⟩

Редактор и издатель И. Панаев.
Издатель Н. Некрасов.

Варианты МВ

С. 113.

6 *После*: ...издателей. — *Примечание*: После некоторого отсутствия г-н Некрасов возвратился в Петербург и с первых чисел октября принял свое обычное деятельное участие в редакции «Современника».

11 *После*: ...измениться. — *Примечание*: Известно, что издание журнала, как всякое дело, и легко, и очень трудно, смотря по тому, как взглянешь на предмет.

Самый простой и удобный способ издавать журнал — способ *рутинный*, обязывающий главным образом заботиться о внешней полноте журнала; чем наполнены его отделы — вопрос в таком случае второстепенный: имейте лишь настолько сноровки, чтоб не помещать ничего «вопиющего», обращающего на журнал внимание с невыгодной стороны, а затем в течение целого года в вашем журнале может не быть даже ни одной живой мысли, не только замечательного произведения, не ваша вина! виновато неурожайное состояние литературы! Имея всегда в запасе подобное оправдание, можете довольно долго и без большого риска продовольствовать своих читателей посредственностью, особенно если журнал ваш прочно установился. Так действуют издатели-промышленники, и по роду их отношений к литературе они более или менее правы. Иной характер принимает вопрос, если издатель журнала в то же время и литератор. Как бы ни было и в самом деле скудно иное время литературными дарованиями, издатель-*литератор* не считает себя вправе успокоиться на известной пословице: «На нет и суда нет». Быть может, если б он знал в начале года, что ему во весь год не придется напечатать ничего выходящего из ряда посредственности, он вовсе отказался бы от издания журнала, как не стал бы писать книги, в которой не надеялся бы сказать что-нибудь дельное, и, таким образом журнальное дело давно уже перешло бы исключительно в руки издателей-промышленников. Издателя-литератора интересует не один процесс более или менее деятельного наполнения и выдавания в свет книжек журнала: побуждения, руководящие автора при создании какого-либо общеполезного сочинения, могут быть присущими и при издании журнала, и эти побуждения неизбежно должны отразиться на журнале благотворно. Будучи сами литераторами, издатели «Современника» постоянно имели в виду эту истину: им всегда казалось недостаточною срочная выдача объемистых книжек, наполненных тем, что, не кидаясь в глаза явною пустотою и гнилостью, не представляет в то же время и ничего действительно прочного и самостоятельного.

С. 115.

11 «Рассказ маркера». Повесть Л. Н. / «Самоубийца», повесть Л. Н. (автора «Детства» и «Набега»).

16 «Опыт о хлыщах» ~ Панаева — *отсутствует.*

23 ...Полонского, Л**, Фета, Жемчужникова — *отсутствует*.

1854

76. Об издании «Современника» в 1855 году
(С. 120)

Варианты С

С. 121.

26—27 *После*: ...Совершенно другое. — *Примечание*: К сожалению и 1854 год не обошелся в нашей литературе без так называемых журнальных бурь и битв, весь комизм и вся ничтожность которых в настоящее время кажется яснее чем когда-либо!!! Трудно даже понять, как возможно до такой степени погрузиться в свои личные интересы и страсти, чтобы не заметить этого комизма, но не все его заметили. Считаем лишним говорить, кем было поднято знамя петушиного боя, но заметим, что не нами; надеемся, читатели отдадут нам справедливость, что мы всячески избегали этих битв, никого не задевали первые и если принуждены были отвечать, то сохранили должное хладнокровие и были по возможности кратки. *Редакция.*

1855

81. Новое издание сочинений Гоголя
(С. 125)

Варианты наборной рукописи РГАЛИ

С. 125.

2 Уже поступили в продажу три части / В Москве уже поступили в продажу три тома
3 *Перед*: ...очень скоро / [На днях]
3—4 Напечатаны они ~ в таком же формате / [Формат

их такой же, как в издании 1842 года.] Содержание не отличается от издания 1842 года, без перемен и почти в такой же формат

7 ...5 глав 2-го тома «Мертвых душ» / пять глав [Мертв] 2 части «Мертвых душ»

9 ...издатель прибавил / будет прибавлена

10 ...сочинение Гоголя, также для публики новое / сочиненная Гоголем уже после первого тома

10—11 *После*: Цена 2 р. 50 коп. сер. / [таким образом, весь Гоголь ⟨нрзб⟩ будет стоить 9 р. 50 коп. сер. — цена ничтожная]

14 ...доходила / [достигала]

С. 126.

Вместо 27—34 Нынешний издатель ~ до полуторы тысячи / [⟨3 нрзб⟩ просит г. Трушковского не медлить выдачею 5-го тома избранных писем Гоголя, которых ⟨3 нрзб⟩ доходит до полутора тысяч] нынешнее издание сочинений Гоголя [к счастью] готовит молодой, образованный

28—41 Свято чтущий память ~ в последнее время сильно упала и обмелела — *отсутствует.*

1856

85. Литературные новости
(С. 133)

Варианты чернового автографа ИРЛИ

С. 133.

4—5 *После*: Издание, в полном смысле слова, роскошное — *начато*: [Прекрасный ст]

11 Смело можем сказать / Смело мож[но] сказать

11 ...человек, понимающий поэзию и охотно открывающий душу свою ее ощущениям, ни в одном русском авторе после Пушкина / *а*) человек, [которому доступно наслаждение поэзиею], после Пушкина; *б) начато*: человек [способный еще]

С. 134.

2 ...утверждаем, что г. Фет в доступной ему области / утверждаем, что [в своей] г. Фет в доступной [и подвластной] ему области

9—10 ...пьесы слабые и неудачные, попадавшиеся прежде наряду с превосходными / [в нем нет уже тех странных пьес]

11 *После*: новая книга — *начато*: [стихотворений г. Фета] прекрасных / пре[восходных]

12 ...лирических стихотворений / лирических [пьес, полных переливающихся радугами]

14—15 ...выпишем наудачу / [мы приведем здесь]

15 ...пьес, в убеждении / пьес, [не стараясь отбирать лучшие и только избегая те]

С. 139.

15—16 ...то скажем немного / то скажем еще немного

16—17 Блестящая даровитость / Талант

17—18 ...способность мастерская / мастерское умение

18 ...все лучшие качества / все качества

19 ...полно и прекрасно / блистательно

92. ⟨Об издании «Исторической библиотеки»⟩ (С. 150)

Черновой краткий вариант РГАЛИ

[О] С 1858 года в Петербурге предпринимается издание «Исторической библиотеки», цель которого познакомить русскую публику с классическими творениями [знам] замечательных западноевропейских и американских историков.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

Годовая цена «Исторической библиотеки» (состоящей из 180 листов в год до 3000 [то] компактных страниц в 8 д., в формате «Современника»):

[9 р.] 7.50 сер., с пер. [11.50] [8.50] 9.

Для подписчиков «Современника»:

[6] 4 р. сер., с пер. [7.50] 5.50

По этой уменьшенной цене «Ист⟨орическая⟩ б⟨иблио-

тека⟩» не может быть высылаема *никому*, кроме под⟨писчиков⟩ «Совр⟨еменника⟩», и самые подписчики «Совр⟨еменника⟩» не могут получить ее за эту цену *ниоткуда*, кроме конт⟨оры⟩ «Совр⟨еменника⟩» и «Ист⟨орической⟩ биб⟨лиотеки⟩». Те же подписчики, которые до издания сего объявл⟨ения⟩ подписались на «Совр⟨еменник⟩» в других местах или желают получ⟨ать⟩ «И⟨сторическую⟩ б⟨иблиотеку⟩» по уменьшенной цене, должны обратиться за нею прямо в контор⟨у⟩ «С⟨овременника⟩» и «И⟨сторической⟩ б⟨иблиотеки⟩» и известить [где и ко] нас о том, у кого и когда подписались они на «Совр⟨еменник⟩».

Для удобства выписывающих при «Современнике» будут разосланы конверты с бланками двух родов.

За исправность выхода «Исторической библиотеки» ответствует перед публикой редакция «Современника».

Варианты РИ

С. 150.

Между 19 и 20 Из этих великих ученых Шлоссер в своих творениях представил общий очерк всемирной истории. Другие специально обрабатывали отдельные части науки. Шлоссер покажет нам целое, другие подробнейшим образом расскажут о различных отделах этого целого. Но не все интереснейшие части всемирной истории специально рассказаны первоклассными учеными нашего века. Если «Лекции» Нибура и его «Римская история» вместе с сочинением Грота представляют полное изображение жизни древнего мира, то в новой европейской истории, еще важнейшей для нас, не все главные страны и не все главные народы описаны в цельных рассказах великих современных историков. Так, например, об отдельных эпохах английской истории написано в наш век несколько превосходных сочинений, но кто хочет прочесть историю Англии в непрерывном рассказе, лучше всего сделает, если возьмет Юма с его продолжателями, хотя Юм писатель прошлого века. Есть также очень важные стороны исторического движения, которые до сих пор изображены только учеными второстепенными, труды которых все еще остаются незаменимы. Таковы, например, «Исто-

рия европейского быта» Ваксмута или «История поселян» Бонмера. Подобные сочинения, знакомство с которыми необходимо для полноты сведений об историческом развитии народов, также будут переводиться в предпринимаемом сборнике. Но этот перевод некоторых творений великих историков прошлого века и многих сочинений второстепенных историков нашего века редакция считает только уже вторым своим делом, первою задачею своею поставляя для русской публики по возможности полную коллекцию творений современных нам историков, имеющих европейскую знаменитость.

1859

109. Об издании «Современника» в 1860 году (С. 165)

Варианты СПбВ

С. 165.

Вместо 14—24 В настоящее время мы можем назвать несколько произведений, которых появление в «Современнике» 1860 года вполне обеспечено:
«Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях» Н. И. Костомарова; «О преступлениях и наказаниях» Грицько; «Капитал и труд» Н. Г. Чернышевского; «Краткое описание происшествиям в столице Москве в 1812 году (записки очевидца)» Бестужева; «Сон на Волге». Комедия А. Н. Островского; «Трое». Роман (нового писателя) В⟨олгонского⟩; «Роман в петербургском полусвете» Н. Н. Станицкого; «Деревенская газета». Повесть Н. В. Успенского; «Беглянка». Повесть Славутинского; «Свадьба уходом». Роман Печерского; Повести и рассказы Достоевского (Ф. М.), Щедрина, Панаева, Елагина, Селиванова, Плещеева, Потехина, Филиппова; «Гамлет и Дон-Кихот» И. С. Тургенева; Стихотворения Апухтина, Плещеева, Полонского, Некрасова.

С. 165.

Между 8—9 Несмотря на мнение, громко раздавшееся в прошлом году, что всякое сколько-нибудь подробное объяснение с публикою в объявлении о подписке на журнал есть шарлатанство, мы и на этот раз намерены поговорить с нашими читателями о том, что делали мы в настоящем году, и о предположениях наших на будущий год, мы привыкли к этим беседам да, может быть, приучили к ним и наших читателей.

С. 166.

25 ...новые рассказы Успенского — *отсутствует*
26 ...новые статьи Филиппова / роман Н. Макарова

1862

123. Об издании «Современника» в 1863 году (С. 176)

Варианты первоначальной редакции ИРЛИ

С. 176.

После 9 «Современник» возвращается к делу с решительностью и полной надеждой сохранить в журналистике положение самостоятельное и независимое. Само собою разумеется, что мы совершенно отказались бы от деятельности, если б ему предстояло осудить себя на бесхарактерную деятельность и безличное существование.

Варианты СПбВ, 19 декабря 1862 г.

С. 176.

Вместо 22—24 Так как срок временной приостановки журнала оканчивается к началу февраля, то первая книжка «Современника» на 1863 год, соединенная со второю, выйдет первого февраля (редакция позаботится, чтоб эта книжка объемом и содержанием соответствовала двум). В остальные десять месяцев будут выданы остальные десять книг. Редакция позаботится, чтобы книги выходили

аккуратно и доставлялись иногородним подписчикам своевременно.

Редакция напечатает в своем журнале, между прочим, *три новые русские романы*, именно: роман Н. Г. Помяловского «Брат и сестра», роман М. Е. Салтыкова «Тихое пристанище» и роман М. В. Авдеева, новую комедию А. Н. Островского «Пучина» и его же «Сцены», «Странствования по белу свету» Н. В. Берга, «Записки по России» П. И. Якушкина, статьи А. М. Унковского, Ю. Г. Жуковского и др.

1863

128. ⟨Из объявления о выходе № 3 «Современника» 1863 г.⟩
(С. 180)

Черновой автограф ИРЛИ

Из числа подписчиков 1862 года [до ⟨*1 сл. нрзб*⟩], несмотря на неоднократные публикации редакции, доныне [значительное] некоторое количество [их] не только не [увед] известило редакцию о способе ⟨*1 сл. нрзб*⟩ удовлетворения за недоданные №№ журнала, но даже не [ото] дали от себя никакого по сему предмету отзыва...

Редакция «Современника», ныне ⟨?⟩ желая удовлетворить таковых подписчиков [выдачею] высылкою им семи книжек журнала, не доданных в 1862 году, просит их сообщить ей последний свой адрес.

1864

141. Об издании «Современника» в 1865 г.
(С. 187)

Варианты Г, СПбВ, МВ

С. 188.

Между 10—11 Само собою разумеется, что приведенные слова могут иметь значение только до той поры, пока не уяснится и не улучшится положение журнального

дела. «Современник» не будет уклоняться от вопросов живых и серьезных, как только возможно будет касаться их существенно, с его точки зрения; он также не замедлит сделать в свое время те наружные преобразования, которые окажутся нужными.

1865

154. Об издании «Современника» в 1866 году
(С. 195)

Варианты автографа ИРЛИ

С. 195.

8 ... разносторонне / разно[образно]
9 ... понималось другими так / понималось [так]
10—11 ... повода к перетолкованиям / повода [в массе читателей] к [ложным] перетолкованиям

С. 196.

2 ... дать журналу / дать [нашему изданию]
9 ... не определяя сама по себе / ни [указывает]
9—10 *После*: ... круга предметов — [ни тех пределов]
10 ... тех пределов / тех пределов вообще
11 ... дает нам / [предостав] дает нам
13—14 ... нашего направления вообще и наших взглядов на те или другие частные / [наших настоящих стремлений, нашего понимания принятого нами на себя дела] и наших взглядов вообще на разнообразные
15 *После*: ... касающиеся читателя — [Такое определение мы считаем необходимым, во-первых, как ввиду тех недоразумений, которых «Совр⟨еменник⟩» возбуждал некогда в публике [так], во-вторых, и ввиду той [затруднительности] путанности [и переходности в общественных делах и в словах. Читатель в своих] [и переходности], которые обнаруживаются в общественных делах и [той неясности, какая существует в обществе] в их понимании. [Этих дел]]
16 ... тех прискорбных недоразумений /
а) тех недоразумений
б) тех [иногда] прискорбных недоразумений
20—21 ...неверное толкование / [ложное] толкование

Между 22—23 [Надеясь поэтому, что наше желание быть определеннее не встретит при новом положении прежних препятствий, мы не сомневаемся, что [⟨1 сл. нрзб⟩наши поп] нам удастся убедить читателей, что наша самобытность]

23—24 Если ~ мы надеемся / [Поэтому], если наши попытки [быть несколько свободнее] не будут с первого раза приняты, мы надеемся [как нам]

30—31 ...поставившим себе ~ читателя / [указавшим на гражданское развитие читателя]

29—32 *После*: «Современник» был ~ читателя — [Этих принц] [Такое развитие столь же необходимо из такого развития с очевидностью потому, что [наши] [последние реформы] при реформах прошедших годов несомненно доказали [недо] постоянно обнаруживающийся недостаток]

32—33 Недостаток в людях / *начато*: Между

36 Эта потребность / *начато*: [мы н]

36—37 ...сказывается все сильнее и сильнее / Сказывается все сильнее и [мы с тем большим убеждением и тем насто] [заставляет нас тем настоятельнее]

38 *После*: ... и с большей энергией — [Желательно поэтому, чтобы эта деятельность могла направляться наиболее благотворным образом и по]

38—39 При этом понятно наше / При этом понятно [что мы]

39 ... чтобы разные / чтобы [никакие]

С. 197

1 ...под редакциею / под ответственной редакцией

1—2 ...при постоянном участии в трудах редакции / [Постоянными сотрудниками редакции будут]

Отдельный набросок (л. 2 об.)

Салтыков, Островский, Ватсон, Слепцов, Решетник⟨ов⟩

155. От редакции «Современника»
Необходимое объяснение
(С. 197)

Варианты чернового автографа ИРЛИ

С. 197.

Первоначальный заголовок:
[Ответ на запросы некоторых: будет ли издаваться «Современник» в следующем]

26—27 ...тою или другою мерою / [тем или другим способом]

27—28 *После*: ...свое неодобрение — [С удовольствием скажем, что эти меры в настоящее царствование никогда не были крайними, ограничиваясь, и то в весьма редких случаях, временной приостановкой органа прессы]

28 *После*: Естественно, что недоразумения — [вызывающие неодобрение правительства]

30 *После*: ...в самом начале — [так сказать, в медовом месяце]

32—33 *После*: ...должны были усилиться — [Скажем более: они были неизбежны — в деле столь живом и многостороннем, как журналистика] [в степени довольно значительной]

33 ... на первое время — *отсутствует*.

С. 198.

7 *После*: На этом основании наши надежды — [Скажем даже — уверенность в]

8—9 *После*: ... и мы прибавим, что — [покуда]

9—10 ... нашей программе / нашим убеждениям

10 *После*: ...избегать предостережений — прежде казавшихся некоторой части наших читателей столь роковыми для журнала.

Варианты Г, СПбВ

Между 34—35 XI книга «Современника» за 1865 год выйдет вместе с XII в конце этого месяца или в первых числах января.

ОБЪЯВЛЕНИЯ РЕДАКЦИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» 1867—1877 гг.

1870

172. Об издании «Отечественных записок» в 1871 году (С. 210)

Вариант СПбВ

Редакция имеет основание думать, что в следующем году «Отечественные записки» будут разнообразнее и богаче содержанием, так как ей удалось соединить в своих руках значительное количество материалов, более или менее замечательных.

В 1871 году в «Отечественных записках» будут помещены:

«Хороший человек». Роман В. А. Слепцова (первая часть находится уже в редакции).

«Лень». Роман в 3 частях Г. И. Успенского (две части получены редакциею).

«Николай Негорев, или Благополучный россиянин». Роман г. Кущевского (весь роман получен).

«Лес». Комедия А. Н. Островского (получена).

«Бродячая Русь». I. Бродяжество ради религии: а) запрощики, б) богомольцы, в) калики-перехожие, г) кубраки и лаборы. II. Бродяги ради промысла: а) шерстобиты, б) коновалы, в) швецы, г) кузнецы и пр. III. Бродяги ради торговли: а) щетки-гребенки, б) афени и др. С. В. Максимова.

«Яков беспутный». Роман Ф. М. Решетникова.

«Сарданапал» Байрона, в переводе А. Н. Плещеева.

«Английские писательницы». М. Цебриковой.

«Очерки умственного развития нашего общества 1825—1860». А. М. Скабичевского (продолжение статьи, начатой в 1870 году).

Новые рассказы М. Е. Салтыкова.

Новые стихотворения Н. А. Некрасова.

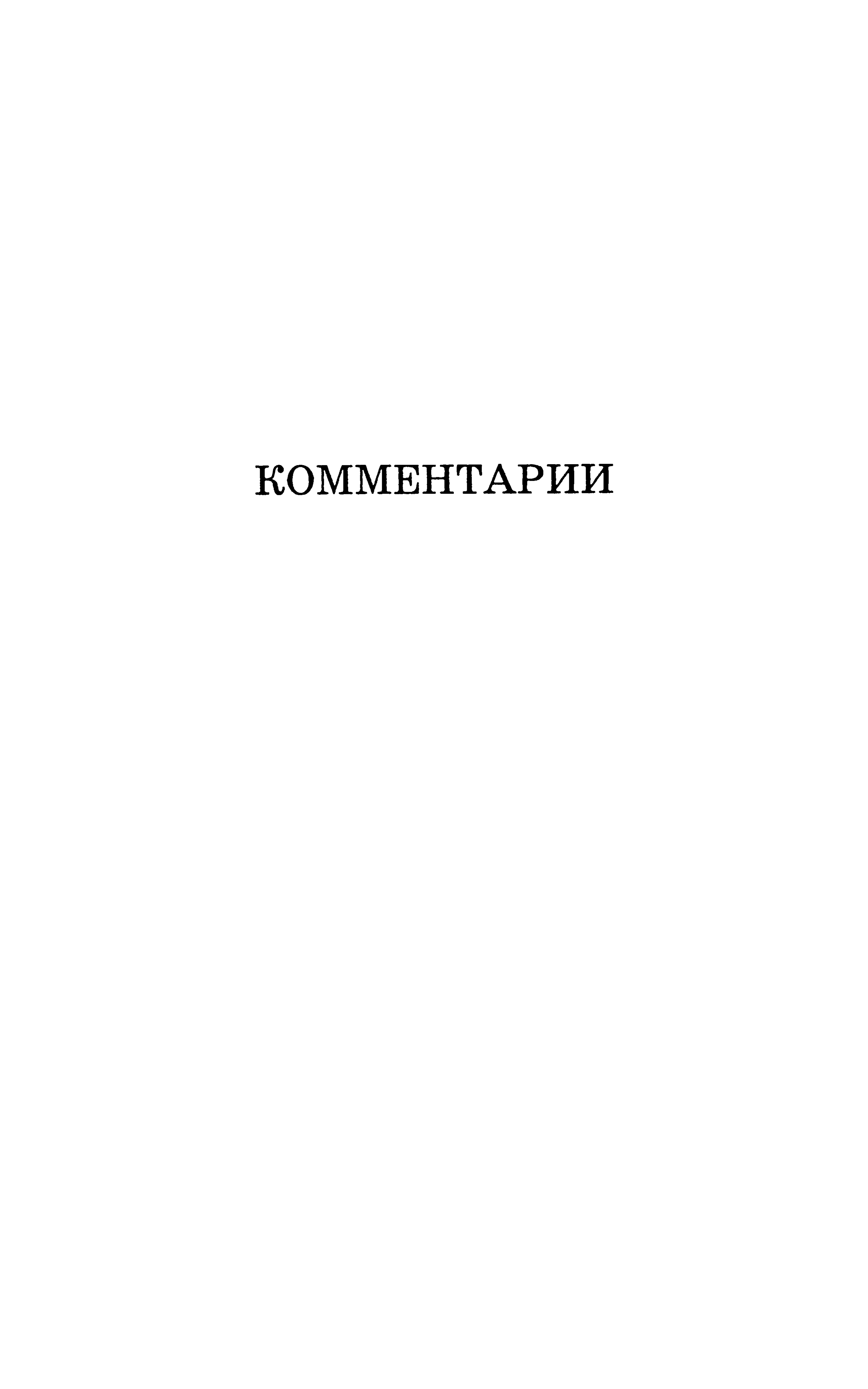
Внутренним составом журнала, как и в 1870 году, будут заведовать Елисеев, Некрасов и Салтыков.

Пребывание за границей П. Д. Боборыкина, доставлявшего нам свой роман по частям и по своему кочующему положению не всегда имевшего возможность соблюдать строгую аккуратность, было причиною, что последние книги «Отечественных записок» несколько запаздывали выходом. С следующего года «Отечественные записки» будут выходить в первой половине каждого месяца.

Варианты Г, 1871

Вместо извещения о Боборыкине (Г, 1870):

Отделом иностранной литературы будет заниматься Н. С. Курочкин; внутренним обозрением — Н. А. Демерт.



КОММЕНТАРИИ

В двух книгах настоящего тома собраны материалы редакционно-издательской и общественной деятельности Некрасова, его автобиографические заметки и черновые наброски творческого и делового характера. Подавляющее большинство этих текстов публикуется впервые.

Творческие в своей основе или неизбежно сопутствующие деятельности писателя, журналиста, издателя и общественного деятеля, эти материалы, как правило, тесно связаны с основным корпусом литературного наследия Некрасова (поэзия, драматургия, проза, критика, публицистика). Историко-культурное значение материалов, составляющих неотъемлемую часть творческого наследия Некрасова, диктует необходимость при издании полного собрания сочинений выделить их в специальный том и по возможности жанрово их классифицировать.

Первая книга этого тома составлена из *журнальных* материалов, относящихся к редакционно-издательской деятельности Некрасова. Все они носят принципиально коллективный характер (написаны от имени редакции того или иного некрасовского издания) и опубликованы или предназначались для публикации в различных периодических изданиях, в книгах, издававшихся Некрасовым.

Стремясь представить этот комплекс материалов с максимальной полнотой, редакция настоящего издания включает в эту книгу далеко не все тексты, написанные от имени редакции руководимых Некрасовым изданий. Выступления, в которых Некрасов не мог принимать участие (например, во время поездок за границу) или установленным ныне автором которых был кто-либо из товарищей Некрасова по редакции, остаются за пределами нашего издания.

Первый раздел этой книги «Литературные объяснения» составлен из статей декларативно-полемического характера, в наиболее острой и яркой форме выражающих эстетическую, общественно-политическую и коммерческую позиции некрасовских изданий. Его жанровая дефиниция в нашем издании носит весьма условный характер и особенно уязвима в этом смысле. С одной стороны, некоторые материалы этого раздела могли органически вписаться в том публицистики (отдел «Коллективное») , с другой — этот раздел можно пополнить рядом текстов, отнесенных к объявлениям (второй раздел первой книги). В своем решении редакция настоящего издания опиралась

на осознание особой значимости «Литературных объяснений» для истории русской литературы, некрасовских журналов и его журнальной политики.

Во втором разделе первой книги представлены редакционные объявления, информации, анонсы всех литературных и журнальных предприятий Некрасова. Собранные в одной книге впервые, разнородные по содержанию, объему и тону обращения к читателям, они свидетельствуют, что этот вспомогательный «жанр» был важным орудием журнальной политики Некрасова, общественно-политическая значимость и историко-литературная ценность которого до сих пор не была осознана исследователями, историками литературы и журналистики.

Некрасов был первым русским журналистом, сумевшим сообщить вспомогательному жанру редакционных объявлений качества, сближающие его с острыми публицистическими, полемическими выступлениями, общественно-политическими декларациями и манифестами. Собранные в первой книге XIII тома настоящего издания объявления содержат богатый материал для изучения истории печатного органа интеллектуальной оппозиции русскому самодержавию, журнальной политики Некрасова, его редакционно-издательской деятельности.

Первые опыты Некрасова в этом специфическом жанре связаны с началом его самостоятельной редакционно-издательской деятельности в первой половине 1840-х гг. (неофициальное руководство «Литературной газетой», подготовка и издание первых альманахов *натуральной школы*).

Некрасов возглавил в конце 1846 г. редакцию «Современника», уже имея за плечами солидный редакционно-издательский опыт. Причиной неизменного успеха ранних некрасовских изданий («Статейки в стихах...», «Физиология Петербурга», «Петербургский сборник», «Первое апреля», «Стихотворения Кольцова» и др.) были не только литературный талант, редакторское чутье и мастерство Некрасова, но и в значительной степени умение привлечь внимание читающей публики к своим изданиям. Все или почти все названные издания предварялись и сопровождались целым рядом газетно-журнальных рекламных выступлений самого Некрасова или его сотрудников, подготавливавших читателей и обострявших их интерес к выходящему в свет изданию.

Нет сомнения и в том, что на протяжении 30 лет издания «Современника» и «Отечественных записок» Некрасову принадлежала ведущая роль в составлении объявлений о подписке на эти журналы, всякого рода анонсов и информаций, которых так много рассеяно на их страницах и в русской периодике 1846—1877 гг. Некрасов был признанным мастером этого специфического жанра, в обращениях к читателям он умел достигать наивысшего эффекта, не только коммерческого, но и общественно-политического, просветительского, воспитательного.

Нам известно всего несколько некрасовских автографов объявлений о подписке на «Современник» и сопутствующие ему издания (см. раздел «Другие редакции и варианты»). Однако и они дают достаточно полное представление о том, как создавались эти коллективные документы. Некрасов либо сам писал текст очередного объявления и затем согласовывал его с сотрудниками редакции (В. Г. Белинским, И. И. Панаевым, Н. Г. Чернышевским, Н. А. Добролюбовым, А. Н. Пыпиным, М. Е. Салтыковым-Щедриным) и основными сотрудниками журнала (И. С. Тургеневым, Л. Н. Толстым, Г. З. Елисеевым, М. А. Антоновичем и другими), либо делал набросок, поручая сотруднику по редакции детальную разработку объявления, либо, наконец, предлагал кому-либо из сотрудников редакции написать проект объявления и потом вносил в него свои дополнения и поправки. Практически объявления и самые разнообразные редакционные информации, адресованные подписчикам и читателям, сопровождали едва ли не каждый номер журнала. Подписка на каждый следующий год начиналась в сентябре—октябре и завершалась к июню—июлю, когда редакция объявляла о прекращении подписки или о «втором издании» вышедших номеров для удовлетворения требований запоздалых подписчиков (так бывало в 1847, 1852, 1859 и 1863 гг.).

Составителями и редакцией двенадцатитомного «Полного собрания сочинений и писем» Некрасова введены в научный оборот главным образом корпус ежегодных объявлений о подписке на «Современник» и отдельные частные извещения «От редакции». За пределами этого издания осталось множество менее значительных, но и весьма важных для изучения истории некрасовского «Современника» и русской литературы XIX в. объявлений о перемещении контор журнала и изменениях условий подпис-

ки, о ближайших и долгосрочных планах редакции, о других частных изданиях, предпринимаемых редакцией, о причинах задержки отдельных номеров журнала или обещанных публикаций и т. д. Что же касается объявлений «Отечественных записок», редактировавшихся Некрасовым в 1868—1877 гг., они никак не учтены в указанном издании сочинений Некрасова.

Сбор и изучение полного корпуса редакционных объявлений об изданиях Некрасова неизбежно ставит ряд текстологических проблем. Речь идет прежде всего о выборе *основного текста*, учете других редакций и вариантов. Объявления о подписке писались обычно в августе—сентябре, прилагались к двум или трем последним номерам журнала, зачастую распространялись отдельными брошюрами или афишами через Газетную экспедицию, печатались в газетах (не менее трех раз в каждой). В продолжение подписной кампании изменялись планы редакций и авторов журнала, журнальная конъюнктура, цензурные условия, общественно-политическая обстановка и т. д. В соответствии с этим редакция, повторяя объявления в журнале, вносила в них коррективы, порою весьма существенные. Иногда появлялся совершенно иной текст, совпадающий с первоначальным только в определении условий подписки.

Приходится учитывать и различие целей, которые преследовали Некрасов и его товарищи по редакции, помещая объявление в своем журнале и, например, в московских газетах. Объявление о подписке, приложенное к журналу, ориентировалось, как правило, на собственных подписчиков, а газетное — на подписчиков потенциальных. Объявление о выходе очередного номера публиковалось в газетах и прилагавшихся к разным периодическим изданиям листовках и афишах.

В выборе основного текста между его журнальным и газетным вариантами редакция настоящего издания отдает предпочтение журнальному в его последней редакции. При этом учитываются все значимые элементы предыдущих редакций (в перечнях авторов, произведений, отдельных фрагментов в декларативной части объявления и т. д.), которые отражаются в разделе «Другие редакции и варианты» или — в редких случаях — в комментарии. При выборе основного текста из нескольких газетных публикаций предпочтение отдается наиболее полному (как правило, в первой публикации).

Повторяющиеся в объявлениях о подписке в течение многих лет условия подписки и адреса контор в настоящем издании опускаются и перепечатываются только в тех случаях, когда эти условия и адреса — новые. Опускаются из объявлений того же разряда длинные перечни опубликованных в истекшем году в журнале произведений. Не включаются в настоящее издание также тексты объявлений о подписке на «Отечественные записки» 1872—1877 гг., которые после 1871 г. оставались неизменными и перепечатывались в тех же изданиях, где помещены объявления предыдущих лет.

Тексты объявлений, вводимые в научный оборот в настоящем издании впервые, несут большую информацию для изучения творческой истории произведений многих русских классиков (и не только классиков), в частности, они указывают названия некоторых произведений писателей, остающихся до сих пор неизвестными.

Для кратких оперативных информаций Некрасов нередко использовал обложку журнала, оповещая читателей о предстоящих публикациях, приложениях к журналу, о прекращенных или несостоявшихся по цензурным обстоятельствам публикациях и т. д. Другая группа объявлений, впервые включаемых в собрание сочинений Некрасова, дает обширный материал для изучения вопроса о «посторонних» сотрудниках «Современника» и его редакционном портфеле в 1860-е гг. Первое из них было помещено в № 11 «Современника» 1863 г.

В редакционных объявлениях Некрасов видел наиболее открытую, непосредственную журнальную форму общения с читателями, дорожа возможностью советоваться с ними, делиться редакционными, издательскими замыслами, высказывать свое отношение к важнейшим событиям в жизни страны. «Несмотря на мнение, — писала редакция в объявлении об издании «Современника» на 1860 г., — ⟨...⟩ что всякое сколько-нибудь подробное объяснение с публикою в объявлении о подписке на журнал есть шарлатанство, мы ⟨...⟩ намерены поговорить с нашими читателями о том, что делали мы в настоящем году, и о предположениях наших на будущий год, мы привыкли к этим беседам да, может быть, приучили к ним и наших читателей».

Значительный историко-литературный интерес представляет группа объявлений, являющих собою персональные обращения редакции «Современника» к своим слу-

чайным сотрудникам. Почти все они относятся к 60-м гг. и могут служить яркой иллюстрацией демократизма Некрасова-редактора, его редакторского чутья, внимания и бережного отношения к начинающим литераторам. Особый интерес Некрасова и его сотрудников по редакции был обращен к произведениям авторов — выходцев из народной среды, в которых отражены личные наблюдения, чувства и мысли.

Корпус редакционных объявлений некрасовских журналов, да и многие отдельные объявления, был бы неполным, если не учитывать редакционные информации, дополняющие специальные объявления. Речь идет о вошедших в раздел «Объявлений» настоящего тома материалах, включавшихся редакцией в отдел «Смесь» — в состав ежемесячных фельетонов под рубриками «Современные заметки», «Всего понемногу», «Петербургская жизнь» и т. д. «Смесь» составлялась обычно из статей, фельетонов, заметок разных авторов и печаталась в подбор, а их заголовки выносились по журнальной традиции того времени в подзаголовок (содержание) самого раздела. Рядом с этой группой редакционных информаций следует указать тексты, помещаемые в настоящем томе под названием «Вместо рецензии...». Эти объяснения с читателями помещались Некрасовым в отделе «Критики и библиографии» под названиями только что вышедших или выходящих в свет книг, рецензии на которые еще не были подготовлены. Все они относятся к первому десятилетию некрасовского «Современника», когда отдел критики журнала еще не был укомплектован постоянными и надежными сотрудниками.

Особую группу редакционных оповещений составляют заметки, анонсирующие книги сотрудников «Современника», издававшиеся редакцией журнала. По объему и содержанию они порой приближаются к кратким рецензиям. И тем не менее, учитывая место («Смесь») и цель (информация, реклама) этих публикаций, а также многолетнюю традицию редакции «Современника» регулярно оповещать подписчиков о своих изданиях, их правомерно относить к жанру редакционных объявлений.

В третьем разделе первой книги настоящего тома помещены редакционные предисловия и примечания, сопровождавшие материалы «Современника», «Отечественных записок» Некрасова и других изданий, готовившихся под его редакцией. Все они воспроизводятся по первопечатному тексту и никогда не включались в собрание сочинений Некрасова. Нам неизвестен ни один автограф этих заметок, и потому текстологическая часть комментария сокращена до одной позиции — указания печатного источника текста.

Степень участия Некрасова в составлении этих материалов служебного характера не может быть установлена с достаточной определенностью. Нет, однако, сомнения, что эти тексты информационного, публицистического, полемического содержания — результат коллективного творчества. Составлявшиеся в разное время по разным поводам разными сотрудниками некрасовских изданий, они в максимально обнаженной, подчеркнутой форме выражали эстетическую и общественную позицию редакционного коллектива, возглавлявшегося Некрасовым. Вероятность принадлежности этих текстов самому Некрасову или его соавторства убывает от 1840-х гг. (когда он один выполнял бо́льшую часть редакторских обязанностей) к 1870-м гг. (когда бо́льшая часть этих дел была доверена опытным помощникам). Но и в последние годы текст редакционного предисловия или примечания не мог быть напечатан без редакторского участия или санкции Некрасова.

О значении, которое придавал Некрасов работе над каждым номером журнала и, в частности, редакционным примечанием в течение всей его редакторской деятельности, и его непосредственном участии в их составлении свидетельствуют следующие факты. Н. А. Белоголовый, близкий Некрасову и всей редакции «Отечественных записок», рассказывая в письме к брату от 1 марта 1868 г. о коллективных обсуждениях у больного Г. З. Елисеева номеров журнала, говорил, между прочим: «...я часто наталкиваюсь на заседания редакции „Отечественных записок" ⟨...⟩ и, таким образом, в корректуре выслушиваю часть статей, приготовляемых к следующей книжке; бывают Некрасов, Салтыков и Н. Курочкин».[1]

В настоящее издание включаются только те предисловия и примечания из некрасовских изданий, которые

---

[1] *Теплинский М. В.* Редакторско-издательская деятельность Некрасова. — Некрасовский сборник, вып. V. Л., 1973, с. 147—148.

подписаны редакцией. За его пределами остались тексты примечаний и предисловий, принадлежащие авторам статей или их переводчикам, имеющие, как правило, в «Современнике» и «Отечественных записках» соответствующие подписи: «примечание переводчика», «переводчик», «автор» и т. д. В редких случаях редакция журнала оставляла свои примечания без подписи, но в таких случаях авторство ее было ясно из самого текста заметки.

Почти все эти заметки напечатаны петитом, помещены под строкой и названы «примечаниями». Однако большая их часть отнесена звездочкой к заглавиям статей и по существу является предисловиями. Остальная часть — примечания в точном смысле этого слова. Подписи «редакция» или «примечание редакции» обязывают нас считать автором этих материалов редакцию, тем более что статья с редакционными примечаниями нередко снабжена и примечаниями автора или переводчика. Вместе с тем сведения, которые содержат, например, некоторые предисловия, — биографические материалы, краткий анализ творчества автора, обзор критической литературы о нем, говорят о том, что редакция могла быть лишь соавтором специалиста или переводчика.

В тематическом и жанровом отношении редакционные предисловия и примечания отличаются большим многообразием. Можно, однако, сказать, что значительная их часть носит полемический характер. Предметом полемики в этих предисловиях и примечаниях являются общественно-литературные проблемы, обсуждаемые автором публикуемой статьи. Некоторое количество этих редакционных заметок написано «по поводу» и по своему содержанию не имеет отношения к обсуждаемым в статье проблемам. Ряд заметок дает определенное представление о принципах работы Некрасова-редактора по подготовке материалов журнального номера к печати.

В своих предисловиях и примечаниях редакция некрасовского журнала порой нарочито демонстрировала объективность и терпимость к другим мнениям; в некоторых из них была вынуждена указывать на незрелость, поспешность в выводах, политическую наивность своих случайных авторов. Однако это были статьи, как правило, объективно соответствующие духу и направлению журнала. Политически острые публикации Некрасову приходилось, как уже сказано выше, сопровождать — для пред-

упреждения цензурных нападок — усыпляющими бдительность этого ведомства «академическими» примечаниями.

Наряду с несколькими авторскими некрологами Некрасова, известными и включаемыми в его собрание сочинений не впервые (в настоящем издании они помещаются во второй книге этого тома), в настоящее время выявлены коллективные, редакционные некрологические заметки, которые были напечатаны в «Современнике» и независимо от наличия под ними подписей составлялись при участии Некрасова. Эти заметки образуют четвертый раздел первой книги настоящего тома.

Все примечания под строкой, обозначенные звездочками, принадлежат первоисточнику; цифрами в текстах обозначены примечания составителей настоящего издания. Слова, набранные курсивом и полужирным шрифтом, выделены в первоисточнике.

Справки о лицах, упоминаемых в текстах обеих книг настоящего тома, включаются в указатель имен (см. кн. 2 наст. тома). Список условных сокращений, принятых в настоящем томе, см. также в кн. 2.

Тексты, включенные в кн. 1, и комментарии к ним подготовлены О. Б. Алексеевой (раздел «Литературные объяснения», № 5, 7), М. М. Гином (раздел «Редакционные объявления», № 81), Н. Н. Мостовской (раздел «Литературные объяснения», № 3, 4), М. Ю. Степиной (раздел «Редакционные объявления», № 19, 22, 23, 32, 33, 42—45, 47—49, 51, 53, 54, 56, 57, 60, 66, 70); все остальные тексты и комментарии подготовлены Б. В. Мельгуновым. В технической подготовке книги участвовала М. Ю. Степина.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ

1846

1. ПО ПОВОДУ «НЕЛИТЕРАТУРНОГО ОБЪЯСНЕНИЯ»
(С. 7)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано отдельной брошюрой (ценз. разр. — 12 ноября 1846 г.), распространявшейся через С.-Петербургскую газетную экспедицию с периодическими изданиями и афишами. Экземпляр брошюры, являющейся библиографической редкостью, — РГАЛИ, ф. 271, оп. I, № 2, л. 5.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Ответ на «Объяснение по нелитературному делу» редактора «Отечественных записок» А. А. Краевского и газетные «выходки» Ф. В. Булгарина, связанные с переходом В. Г. Белинского, Н. А. Некрасова, И. И. Панаева и других сотрудников «Отечественных записок» в редакцию обновленного «Современника» (см. объявление «Об издании „Современника" в 1847 году» и комментарий к нему). Внешним поводом для конфликта послужило вначале одно из «Ливонских писем» Булгарина, печатавшееся летом 1846 г. в «Северной пчеле». «Гении новой школы, — говорил Булгарин во втором «письме» о сформировавшейся в процессе издания альманахов «Физиология Петербурга», «Петербургский сборник» и «Первое апреля» *натуральной школе*, — это г. Некрасов и все сотрудники „Отечественных записок"!.. А этот журнал распространен или, правильнее сказать, навязан почти всем провинциальным чиновникам, которые почитают г. Белинского верховным судьею в литературе!!!» (СП, 1846, 9 июля, № 151, с. 604).

Вынужденный отвечать сам (Белинский к этому времени уже прекратил писать для «Отечественных записок») в статье «„Северная пчела" в июле 1846 г.», Краевский не счел нужным защищать своих бывших сотрудников. Выписав большой фрагмент из «письма» Булгарина, включающий процитированные выше строки, редактор «Отечественных записок» потребовал от Булгарина объяснения: «*...из каких источников и при чьем содействии почерпнул он сведения о том, будто бы „Отечественные записки" навязаны почти всем провинциальным чиновникам?*» (ОЗ, 1846, № 8, отд. VIII, с. 153).

Оставив требование Краевского без ответа, Булгарин задолго до официального утверждения новой редакции «Современника» и публичного объявления об этом оповестил читателей, что бывшие наиболее деятельные сотрудники «Отечественных записок» Белинский, Панаев и

Некрасов «решительно оставили журнал и перешли в редакцию „Современника", который с 1847 г. будет иметь другого редактора» (СП, 1846, 3 октября, № 224, с. 895). В этой же статье Булгарин обвинил Краевского в творческом бесплодии и распространении «Отечественных записок» среди провинциальных чиновников по сниженной цене.

8 октября 1846 г. Краевский обратился к председателю С.-Петербургского цензурного комитета с ходатайством по поводу нападок редактора «Северной пчелы». «...Г-н Булгарин, — писал издатель «Отечественных записок», — ⟨...⟩ посягает уже не только на репутацию мою как литератора ⟨...⟩ но старается выставить меня как *смышленого* и *ловкого* промышленника, сбывающего свой товар какими-то темными путями во всех городах России с какими-то уступками и подарками и после того нагло хвастающегося своими успехами! Сверх того ⟨...⟩ он рассказывает разные выдуманные им и совершенно ложные известия о некоторых литераторах, называя их *постоянными* сотрудниками моего журнала, от него отказавшимися, тогда как ни о постоянном сотрудничестве, ни об отказе их нигде мною напечатано не было...» (НЖ, с. 74). Далее Краевский просил председателя С.-Петербургского цензурного комитета обязать Булгарина напечатать в «Северной пчеле» «*без всяких с ее стороны комментариев и дополнений*» текст его «Объяснения по нелитературному делу».

Рассмотрев ходатайство Краевского в тот же день, С.-Петербургский цензурный комитет принял решение: «Уведомить г. Краевского через канцелярию Комитета, что цензура не имеет никакого законного основания приказать редакции „Северной пчелы" напечатать представленное им объявление, но что вместе с тем не находит с своей стороны никакого препятствия к дозволению ему поместить оное в „Северной пчеле", если на то будет согласие ее редакции, или в издаваемых им „Отечественных записках", либо, наконец, в каком-либо другом выходящем здесь в Санкт-Петербурге журнале, которого редакция изъявит согласие исполнить его желание» (там же, с. 75).

18 октября 1846 г. Краевский отправил текст своего «Объяснения...» цензору А. В. Никитенко с просьбой разрешить по возможности скорее напечатать его в виде отдельной брошюры, которую можно было бы рассылать через Газетную экспедицию с петербургскими газетами и журналами. Рукопись брошюры была разрешена к напечатанию 25 октября 1846 г. Текст брошюры Краевского, являющийся библиографической редкостью, перепечатан: Некр. сб., X, с. 185—192. См. также «Необходимое объяснение», в котором Некрасов, Белинский и Панаев продолжили полемику с Краевским (см. с. 8).

С. 7. ...*г. Белинский принимал в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» самое деятельное участие - с восьмой книжки 1839 года и до четвертой нынешнего...* — Первая серия рецензий Белинского в «Отечественных записках» открывалась отзывом на 9-е издание «Повести о приключениях английского милорда Георга» М. Комарова (ОЗ, 1839, № 8, отд. VII, с. 37—43). В настоящее время установлено, что Белинскому принадлежит и рецензия на «Воспоминания Фаддея Булгарина», напечатанная в № 5 «Отечественных записок» 1846 г. и приписывавшаяся ранее Некрасову (см.: наст. том, кн. 2).

С. 8. ...*Панаев - иногда составлял статьи о французской литературе - без подписи его имени.* — Первая публикация И. И. Панаева в «Отечественных записках» — «Французская литература в 1838 году» — была помещена в № 1 журнала 1839 г. (отд. VII, с. 89—110) без подписи. В журнале 1839—1846 гг. кроме нескольких обозрений французской литературы и подписанных повестей и очерков Панаева помещались

также анонимные юмористические фельетоны со стихотворными пародиями, писавшиеся Панаевым совместно с Некрасовым (НЖ, с. 91 и далее). Последняя публикация Панаева в журнале Краевского — сатирический очерк «Литературный заяц» (1846, № 2, отд. VIII, с. 124—126), напечатанный также анонимно.

С. 8. *Г-н Некрасов с 1843 года принимал участие в «Библиографической хронике», и вообще статей г. Некрасова, не подписанных его именем, в «О⟨течественных⟩ з⟨аписках⟩» несравненно больше, чем подписанных.* — Первая публикация Некрасова в «Отечественных записках» — повесть «Опытная женщина» (1841, № 10), подписанная его именем. Первая анонимная рецензия Некрасова в этом журнале (на «Очерки русских нравов...» Булгарина) напечатана в № 3 1843 г. Доказана принадлежность Некрасову девяти рецензий в «Отечественных записках» 1843—1846 гг. (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1). В настоящем издании помещены некоторые материалы (рецензии, фельетоны, рекламные объявления и информации) из «Отечественных записок» того же периода, *приписываемые* Некрасову или написанные им совместно с другими авторами (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2; наст. том, кн. 1). В целом же участие Некрасова в «Отечественных записках» Краевского выявлено пока не полностью.

С. 8. *...в майской книжке нынешнего года «О⟨течественных⟩ з⟨аписок⟩» большая часть «Библиографической хроники» написана г. Некрасовым.* — Имеются в виду рецензии на ч. III «Новоселья», на «Русского крестьянина» Б. Федорова, на «Сказку о мельнике-колдуне» Е. Алипанова, «Красное яичко...» И. Д., «Неизвестного особу» Н. Черняева (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 245), напечатанные в № 5 «Отечественных записок» 1846 г.

С. 8. *...Искандер...* — Псевдоним А. И. Герцена.

С. 8. *...Кронеберг...* — А. И. Кронеберг. См. указатель имен.

2. НЕОБХОДИМОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ

(С. 8)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано в составе отдельной брошюры, включавшей кроме «Необходимого объяснения» (ценз. разр. — 5 декабря 1846 г.) объявление «Об издании „Современника" в 1847 году» (см. с. 46).

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Ответ бывших сотрудников «Отечественных записок», объединившихся в новую редакцию «Современника», на очередную попытку А. А. Краевского, стремившегося сохранить авторитет своего журнала, дискредитировать опасного конкурента и нейтрализовать враждебные выпады «Северной пчелы».

25 ноября Ф. В. Булгарин перепечатал полный текст брошюры Белинского, Панаева и Некрасова «По поводу „Нелитературного объяснения"» (см. с. 7) с тремя подписями и датой под фельетонной рубрикой «Русская журналистика», сопроводив его примечанием: «„Северная пчела" уже доказала несправедливость „нелитературного объяснения" редакции „Отечественных записок", а вот и бывшие их сотрудники говорят правду!

Не можно век носить личин
И истина должна открыться!»

(СП, 1846, 25 ноября, № 266, с. 1063).

Булгаринская перепечатка дала повод Краевскому в декабрьском номере своего журнала констатировать «приятный союз» новой редакции «Современника» с Булгариным и, заявляя о «цветущем здоровье» своего журнала, вновь опровергать замечания авторов брошюры «По поводу „Нелитературного объяснения"» (ОЗ, 1846, № 12, отд. VI, «Библиографические и журнальные известия», с. 118—119).

Брошюра с комментируемым текстом и объявлением о подписке на «Современник» 1847 г. в настоящее время является библиографической редкостью и введена в научный оборот В. Э. Боградом (*Некр. сб.*, II, с. 412—423). Текст «Необходимого объяснения» включен в издание: *Белинский В. Г.* Собрание сочинений. В 9-ти т. Т. 8. М., 1982, с. 623—626.

С. 10. *Предоставляя публике судить о том, до какой степени приличен тон, с которым г. Краевский говорит о своих бывших сотрудниках, не исключая и г. Белинского...* — Отвечая на упрек авторов брошюры «По поводу „Нелитературного объяснения"» в том, что Краевский, объявив о прекращении сотрудничества Белинского в «Отечественных записках» с апреля 1846 г., умолчал о статье одиннадцатой критика о «Сочинениях» А. С. Пушкина, напечатанной в № 10 этого журнала, редактор «Отечественных записок» писал: «Мы не имели права прибавить это, потому что статья не была подписана г. Белинским. А почему мы не напечатали ее тотчас после того, как она была нам доставлена, — на это ответ очень прост: потому что в мае, июне, июле, августе и сентябре мы должны были поместить в отделе „Критики" статьи более интересные, как-то: о сочинении графа Канкрина „Хозяйство человеческих обществ", об „Истории русской словесности" г. Шевырева, о „Преподавании отечественного языка" г. Буслаева, о „Сборнике исторических и статистических сведений" г. Валуева, о „Дополнениях к Актам историческим, изданным Археологическою комиссиею", о „Кратком начертании истории русской литературы" г. Аскоченского и проч. и проч. — и наконец уже в октябре месяце дать место статье г. Белинского. Ясно ли?» (ОЗ, 1846, № 12, отд. VI, с. 118—119).

С. 12. *...г. Краевский торжественно и с уверенностью объявляет, что ни одна статья гг. Панаева, Белинского и Некрасова не будет напечатана в «Отечест⟨венных⟩ записках».* — Отвечая на заявление Белинского, Панаева и Некрасова в брошюре «По поводу „Нелитературного объяснения"» об их неучастии в журнале Краевского, редактор «Отечественных записок» говорил: «Мы сами уже намекнули об этом в „Объяснении по нелитературному делу" и теперь с большею уверенностью подтверждаем, что *ни одна статья гг. Белинского, Панаева и Некрасова не будет напечатана в „Отечественных записках" до тех пор, пока этот журнал издается нами*» (ОЗ, 1846, № 12, отд. VI, с. 119).

1850

3. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 12)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1850 г.), отд. VI, с. 98—107.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

Авторство Некрасова установлено М. М. Гином по содержанию заметки, носившей редакционный характер (ПСС, т. XII, с. 423). Дополнительными аргументами в пользу авторства Некрасова являются сходство высказываний в ней о романах Ч. Диккенса и У.-М. Теккерея («лучших произведений не только английской, но и вообще европейской литературы нашего времени» — см.: с. 12) и в «Заметках о журналах за июль месяц 1855 года» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 147—149) и характерная для Некрасова — редактора «Современника» полемика с «Отечественными записками» А. А. Краевского (ср. также: «Заметки о журналах за декабрь 1855 и январь 1856 года», «Заметки о журналах за март 1856 года» — наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 232, 252—253). Возможным соавтором Некрасова мог быть и И. И. Панаев как соредактор «Современника».

Комментируемая заметка посвящена полемике с «Отечественными записками» по поводу публикации в этом журнале и в «Современнике» одних и тех же переводных романов и других материалов, печатавшихся «с продолжением». Она явилась откликом на статью «Осенние толки о русских журналах» (за подписью «С-ч»), опубликованную в «Отечественных записках» (1850, № 10, отд. VIII, с. 286—295). Статья имеет подзаголовок: «Ответ г-ну М. Х-ъ на статью, помещенную в фельетоне „Северной пчелы" 12 сентября 1850, № 202-й». Предварив публикацию «Осенних толков о русских журналах» письмом, написанным якобы от имени С. С-ча, редакция «Отечественных записок» снабдила статью следующим примечанием «От редакции»: «Помещая здесь письмо г-на С. С-ча, мы, как говорится, умываем руки. Пусть вся ответственность за высказанные в нем мнения и приговоры падает на него самого, и пусть в случае нужды он сам же и отстаивает их» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 286). Ответ «От редакции „Современника"» написан в период годовой подписки на следующий 1851 г. и обусловлен стремлением укрепить позиции журнала. Полемика с «Отечественными записками» содержалась и в «Письме Нового поэта к издателям „Современника"», написанном в поддержку редакции «Современника» и опубликованном в том же номере журнала, что и комментируемая заметка (С, 1850, № 10, отд. VI, с. 92—97).

С. 12. *«Отечественные записки» утверждают, что «Современник» «берет с них пример» - мы перевели роман Диккенса («Домби и сын») и роман Теккерея («Ярмарка тщеславия»), переведенные также и «Отеч⟨ественными⟩ зап⟨исками⟩».* — Цитируется близко к тексту статья С. С-ча «Осенние толки о русской журналистике». Далее Некрасов отвечает на упрек «Отечественных записок» в «переимчивости наших журналов». Роман Ч. Диккенса «Домби и сын» печатался в «Современнике» в переводе И. И. Введенского под заглавием «Торговый дом под фирмою „Домби и сын"» в приложениях к № 1—5 за 1847 г., к № 2, 3, 7, 8 за 1848 г. В «Отечественных записках» «Домби и сын» печатался в переводе В. В. Бутузова в № 9—12 за 1847 г., в № 1, 7, 8 за 1848 г. (отд. I, «Словесность»). Анонимный перевод романа У.-М. Теккерея «Ярмарка тщеславия» печатался в «Современнике» за 1850 г. в приложениях к № 4—9. Перевод И. И. Введенского под заглавием «Базар житейской суеты» печатался в «Отечественных записках» за 1850 г. с № 3 по 10 (отд. I, «Словесность»). Полемика между журналами по поводу публикации переводов объяснялась не только конкурентной борьбой, но и тем, что И. И. Введенский, предоставив «Современнику» перевод «Домби и

сына», дальше печатался уже в «Отечественных записках». См. об этом: *Левин Ю. Д.* Иринарх Введенский и его переводческая деятельность. — Эпоха реализма. Из истории международных связей. Л., 1982, с. 110—116.

С. 13. *...если следующие произведения Диккенса и Теккерея будут также хороши - будем переводить их, не заботясь, переводят ли их «Отечественные записки»...* — В «Современнике» были опубликованы в приложениях следующие произведения Диккенса: «Приключения, опыты и наблюдения Давида Копперфильда-младшего» (перевод А. Н. Николаева, Циммера и ⟨?⟩) (1851, № 1—9), «Скиццы» (1851, № 11, 12), «Разбогатевшие мещане» (1851, № 3), «Очерки лондонских нравов» (1852, № 2, 6, 7), «Наш приход. Нравоописательные очерки» (1852, № 5), «Холодный дом» (1854, № 1—8), «Святочные рассказы» (перевод В. В. Бутузова) (1857, № 1—2), «Пустой дом. Святочный рассказ» (1859, № 3) — и Теккерея: «Жизнь и приключения майора Гагагана» (1854, № 10), «Ньюкомы» (1855, № 9—12; 1856, № 1—8), «Нравоописательные очерки и путешествия по Лондону» (перевод В. В. Бутузова) (1856, № 11, 12), «История Барри Линдона, эсквайра» (перевод В. В. Бутузова) (1857, № 4—7), «Девятое июля», повесть (перевод В. В. Бутузова) (1857, № 9), «Виргинцы. Роман минувшего столетия» (перевод В. В. Бутузова) (1858, № 7, 8, 12; 1859, № 5—12), «Сатирические очерки» (1864, № 11, 12; 1865, № 1).

С. 13. *С XI № «Современника» 1848 года мы начали представлять в извлечении соч. Прескотта «Завоевание Перу»...* — Сочинение американского историка В.-Г. Прескотта (1796—1873) «История завоевания Перу» публиковалась в извлечениях в статье М. С. Хотинского (С, 1848, № 11, 12, отд. IV; 1849, № 1—3, отд. IV, № 5—7, отд. IV).

С. 13. *В IV № «Современника» 1850 года мы сказали, что, может быть, переведем роман Бульвера «Семейство Какстонов»...* — Имеется в виду статья «Всего понемногу», в которой сообщалось: «Роман Бульвера „Семейство Какстонов" окончен в подлиннике, и читатели наши, может быть, встретят перевод его в нашем журнале» (С, 1850, № 4, отд. VI, с. 226). Вместо «Семейства Какстонов» в «Современнике» опубликован роман английского писателя Э.-Д. Бульвера-Литтона (1803—1873) «Мой роман, или Разнообразие английской жизни» (1853, № 4—12, прил.; 1854, № 1, 2, 4, 6, прил.).

С. 13. *С III № «Современника» 1849 года мы начали переводить «Признания» Ламартина...* — «Признания» А. Ламартина публиковались в «Современнике» (1849, № 3, 4, отд. I).

С. 13. *...главы «Признаний», недавно появившиеся в «Presse» и оттуда переведенные в «Современнике»...* — «La Presse» — французская газета, издававшаяся в Париже с 1836 по 1866 г. ее редактором Е. де Жирарденом (1806—1881). В «Иностранных известиях», опубликованных в № 3 «Современника» за 1849 г., сообщалось: «Самые любопытные сочинения, вышедшие в последнее время во Франции, это, без сомнения, первая часть „Признаний" Ламартина, которую мы помещаем в этой же книжке „Современника"» (отд. V, с. 98).

С. 13. *В XI и XII №№ «Современника» 1849 года мы поместили - извлечение из «Путешествия Дельгорта по Южной Африке»...* — Извлечение из «Путешествия в Южную Африку, именно в страну Наталя..., совершенного с 1838 по 1844 г. Адольфом Дельгортом. С предисловием г. Альберта Монтемона... Париж, 1848» было опубликовано в двух статьях М. С. Хотинского (Боград Совр, с. 495).

С. 13. *С 1849 года мы стали печатать «Письма о русской журналистике» — и в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» - полтора года спустя,*

тоже начали появляться статейки о «Библиотеке для чтения», о «Москвитянине», о «Пантеоне». — Имеются в виду статьи А. В. Дружинина «Письма Иногороднего подписчика в редакцию „Современника" о русской журналистике» (С, 1849, № 1—6, отд. V; № 10—12, отд. V; 1850, № 2—6, отд. VI) и «Журнальные заметки», опубликованные в «Отечественных записках» за подписью «Степной помещик» (1850, № 6), И. К. Бабста (1850, № 7) и «С. О-ъ» (1850, № 7—9).

С. 13. *Второе обвинение «Отечественных записок» заключается в том, что «Современник» долго тянет некоторые статьи, не оканчивая их в одном году...* — Ср. в «Осенних толках о русских журналах»: «Эти каучуковые сочинения ⟨...⟩ доказывают только худой расчет журналиста и бедность материалов» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 290).

С. 14. *В 1848 году с X кн. мы начали печатать «Три страны света» - и объявили, что роман перейдет на следующий год - «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩», тоже с X книжки, начали печатать «Старый дом»...* — Имеется в виду роман Некрасова и Н. Станицкого. Первые три части романа были опубликованы в № 10—12 «Современника» за 1848 г. и обещаны в виде бесплатного приложения подписывающимся на следующий год (С, 1848, № 11, с. 2, 8, отд. пагинация; наст. изд., т. IX, кн. 2, с. 310—311). «Старый дом», роман В. Р. Зотова в восьми частях с прологом, публиковался в «Отечественных записках» (1850, № 10—12, отд. I; 1851, № 1—8, отд. I).

С. 14—15. *«„Современнику" попалась* прекрасная вещь: „Письма об Испании" г. Боткина - „Том Джонс" печатался в отделе «Словесности», хотя и принадлежит скорее XVIII столетию, чем 1848 году русской литературы»...* — Цитируются «Осенние толки о русских журналах» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 290—291); курсив Некрасова. «Том Джонс» — роман Г. Филдинга в 18 книгах, печатался в «Современнике» в переводе А. И. Кронеберга.

С. 15. *...письма г. Боткина действительно печатаются в «Современнике» время от времени уже три года - читателям «Современника» предстоит удовольствие встретиться еще с ними в этом журнале, может быть, скоро.* — «Письма об Испании» В. П. Боткина публиковались в «Современнике» в 1847 г. (№ 3, 10—12, отд. II), 1848 г. (№ 11, отд. II) и 1849 г. (№ 1, 11, отд. II); последнее письмо под заглавием «Гранада и Альамбра» напечатано в 1851 г. (№ 1, отд. II). О поездке В. П. Боткина в Испанию летом 1845 г. и о творческой истории «Писем об Испании» см.: *Егоров Б. Ф.* В. П. Боткин — автор «Писем об Испании»; *Звигильский А.* Творческая история «Писем об Испании» и отзывы о них современников. — В кн.: В. П. Боткин. Письма об Испании. Л., 1976, с. 275, 287—301.

С. 15. *...в этой самой книжке «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» помещено начало «Исторического развития вопросов о призрении в России»...* — Имеется в виду статья А. Н. Афанасьева.

С. 15. *«Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» - печатали роман - г. Дюма — одиннадцать месяцев (см. «Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» 1847 года, роман «Две Дианы»)...* — Роман А. Дюма «Две Дианы» печатался в «Отечественных записках» за 1847 г. (№ 4—12).

С. 15. *«Замогильные записки Пиквикского клуба» - тянется в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» уже ровно год (см. начало его в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» 1849 года, № 11) и до сей поры не кончен...* — Речь идет о романе Ч. Диккенса, публикация которого закончилась в № 12 «Отечественных записок» за 1850 г.

С. 15. *«Семейство Какстонов» - печатается в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩» уже полгода...* — Роман Э.-Д. Бульвера-Литтона «Семейство

Какстонов» печатался в качестве приложения к «Отечественным запискам» за 1850 г., № 5—12, особая пагинация.

С. 16. *...мы вовсе не разделяем мнения «Отечественных записок», которые сравнивают журнал с неоконченными статьями с сюртуком без рукавов.* — Ср. в «Осенних толках о русских журналах»: «...журналы с неконченными статьями — сюртуки без рукавов и годны только на оклейку, а не для чтения. Это сравнение так мне нравится, оно так хорошо, особенно осенью, когда все должны ходить в сюртуках с рукавами, говоря аллегорически, а попросту когда все читают журналы, что в моем будущем журнале, который я назову „Осенним сюртуком", непременно будет разделение статей не на Словесность, Науки, Сельское хозяйство, Критику и проч., а на Рукава, Полы, Фалды, Спинку...» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 292). Возможно, в этом сравнении содержится иронический намек на раздел «Моды», публиковавшийся в «Современнике».

С. 16. *Причина раздробления статей заключается отчасти в самом характере, какой приняла литература в последнее время - Об этом было несколько раз говорено в «Письмах Иногороднего подписчика»...* — В «Письме» XI А. В. Дружинин писал по этому поводу: «Одним из важнейших недостатков преобладания журналистики в какой бы то ни было словесности должно признать тот вред, который происходит от необходимого раздробления замечательных статей — раздробления, обусловливаемого материальными неудобствами каждого журнала. Действительно, читать роман или ученое исследование, разбросанное по шести книжкам издания, являющегося через месяц нумер от нумера, есть труд, полный неудобств, условие, располагающее к несправедливой оценке произведения» (С, 1850, № 2, отд. VI, с. 56).

С. 17. *«Отечественные записки» говорят - что в «Современнике» «Науки пишутся как повести, комедии — как водевили, критика — как смесь» - не совсем понятное обвинение, что в «Современнике» «критика пишется, как смесь»...* — Цитируются с небольшим изменением «Осенние толки о русских журналах» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 295). Ср. высказывание анонимного критика «Отечественных записок» по поводу цикла статей «О второстепенных русских поэтах», опубликованных в «Современнике» за 1850 (№ 1, 2, 3, 7): «К критике же должны быть отнесены и четыре статьи „О второстепенных русских поэтах", вошедшие в отдел „Смесь"» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 145).

С. 17. *...в «Современнике» «Науки пишутся, как повести», относится к изложению - в доказательство чего повторим здесь слова нашего объявления.* — Имеется в виду объявление «Об издании „Современника" в 1851 году» (С, 1850, № 11, с. 1—8, особая пагинация) (см. с. 12—20).

С. 18. *...имена литераторов, участвовавших в «Критике и библиографии» «Современника», хоть одного нынешнего года - гг. Афанасьев, Боткин, Грановский, Гаевский, Галахов, Дружинин, Егунов, Кавелин, Милютин, Орлов, Ордынский, Забелин, Перевощиков.* — Речь идет о статьях и рецензиях А. Н. Афанасьева (С, 1850, № 1, 2), В. П. Боткина (С, 1850, № 2), Т. Н. Грановского (С, 1850, № 1, 2, 5), В. П. Гаевского (С, 1850, № 4, 5, 7, 8), А. Д. Галахова (С, 1850, № 10, 11), А. В. Дружинина (С, 1850, № 11), А. Н. Егунова (С, 1850, № 7), К. Д. Кавелина (С, 1850, № 2), В. А. Милютина (С, 1850, № 12), А. Орлова (С, 1850, № 5), Б. И. Ордынского (С, 1850, № 3, 4), И. Е. Забелина (С, 1850, № 5), Д. М. Перевощикова (С, 1849, № 8).

С. 18. *Так «Письма Иногороднего подписчика» - пишутся в нашем журнале одним из даровитейших и известнейших наших литерато-*

ров... — Имеется в виду А. В. Дружинин. Ср. аналогичный отзыв о нем в «Заметках о журналах за июль месяц 1855 года» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 146).

С. 18. *«Отечественным записках» не нравятся статьи о Байроне - название «компиляция» едва ли может быть обидно для труда г. Редкина.* — Имеются в виду статьи П. И. Редкина «Жорж Гордон Байрон» (С, 1850, № 1, 3—7, отд. II), представляющие собой изложение биографического труда Т. Мура «Письма и дневники лорда Байрона с замечаниями о его жизни» (1830).

С. 18. *Не нравятся также «Отечественным запискам» статьи о замечательнейших иностранных романах - «знали все гораздо прежде, потому что прочли вполне»...* — Ср. в «Осенних толках о русских журналах»: «Обзор иностранной литературы значит обзор вновь выходящих книг на иностранных языках. Что же представляет „Современник" в нынешнем году? Этот обзор состоит из сокращенного перевода романов: „Кларисса Гарлов", „Вексфильдский священник", „Лес, или Сен-Клерское аббатство" Анны Радклиф, „История маленького Жана де Сантре". Да, этот „Обзор", напечатанный в 1850 году, знали все гораздо прежде, потому что прочли эти романы вполне!» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 294—295).

С. 19. *...напечатав в нынешнем году статьи о Гольдсмите, графе де Трессане, г-же Радклифф, Бальзаке, в следующем году мы намерены печатать статьи о Лесаже, Стерне, Мариво, Матюрине, Прево, Марриете и др.* — В «Современнике» за 1850 г. существовал раздел «Иностранная литература», в котором публиковались статьи Дружинина (за подписью «А. Д-ъ», в оглавлении: «А. В. Д-н»): «Галерея замечательнейших романов: I. „Кларисса Гарлов. С. Ричардсона"» (№ 1, отд. IV); II. «„Вексфильдский священник", роман Оливера Голдсмита» (№ 2, отд. IV); «„История маленького Жана де Сентре и дамы его сердца...", роман графа де Трессана» (№ 3, отд. IV); две статьи: «„Лес, или Сен-Клерское аббатство", роман г-жи Анны Радклиф» (№ 4, 5, отд. IV); две статьи: «„Один из тринадцати («Madam Jules»)", роман Бальзака» (№ 9, 10, отд. IV). В 1851 г. отдел «Иностранная литература» в «Современнике отсутствовал и намерение редакции напечатать статьи о французских (А.-Р. Лесаже (1668—1747), П.-К. де Шамблене Мариво (1688—1783), А.-Ф. д'Экзиле Прево (1697—1763)) и английских писателях (Л. Стерне (1713—1768), Ч.-В. Мэтьюрине (1782—1843), Ф. Марриете (1792—1842)) не было осуществлено. Лишь с декабрьского номера «Современника» за 1852 г. стали публиковаться «Письма Иногороднего подписчика об английской литературе и журналистике», принадлежащие А. В. Дружинину.

С. 19. *...имена известных русских ученых и литераторов, участвующих в «Современнике» с начала его преобразования до настоящего времени...* — Имена известных русских ученых и литераторов, среди которых были П. В. Анненков, А. Н. Афанасьев, В. Г. Белинский, В. П. Боткин, А. И. Герцен, И. С. Тургенев, Н. А. Некрасов, И. И. Панаев, Т. Н. Грановский, К. Д. Кавелин и другие, назывались в объявлениях об издании «Современника» в 1848, 1849 и 1850 гг., также в заметке «От редакции» (С, 1850, № 12, отд. VI, с. 267—268) (см. с. 125).

С. 19—20. *«Покажите мне - хоть одну повесть, которая стала бы по мысли наряду с „Двойником" г. Двойникова, напечатанным в „Отечественных записках" нынешнего года?!»* — Цитируются «Осенние толки о русских журналах» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 294), по-видимому, с преднамеренным разночтением: «наряду с „Двойником" г. Двойникова вместо «с „Дневником" г. Чернова» (как было в «Отечественных

записках»). Возможно, здесь содержится намек на сходство с названием повести Ф. М. Достоевского «Двойник», опубликованной в «Отечественных записках» 1846 г. (№ 2, отд. I). Повесть Н. Чернова «Двойник», написанная в форме дневника, напечатана в «Отечественных записках» за 1850 г. (№ 3, отд. I, с. 1—66).

С. 20. *Повести «Современника» обвиняются в том, будто в них водевильное содержание.* — Упрек «Отечественных записок» «в водевильном содержании» (1850, № 10, отд. VIII, с. 294) относится к «Сентиментальному путешествию Ивана Чернокнижникова по петербургским дачам» (С, 1850, № 7, 8, отд. VI), принадлежащему А. В. Дружинину при возможном соавторстве с В. А. Милютиным, Н. А. Некрасовым и другими (Боград Совр, с. 503—504), и к «Рассказам о житейских глупостях» (С, 1850, № 1, 2, отд. VI), в написании которых должны были принять участие несколько литераторов (И. А. Гончаров, Д. В. Григорович, А. В. Дружинин, И. И. Панаев, В. А. Соллогуб, Н. Станицкий (А. Я. Панаева)), без указания, кому из авторов принадлежит тот или иной рассказ (МВ, 1850, № 7, с. 81; Боград Совр, с. 501).

С. 20. *«Редакция не может сама производить замечательных талантов ~ таланты, действующие на литературном поприще в данную эпоху, не отказывали ей в своем содействии».* — Цитируется с незначительными разночтениями объявление «Об издании „Современника" в 1851 году» (С, 1850, № 11, с. 1—8, особая пагинация) (см. с. 12—20).

С. 20—21. *...представим сравнительную таблицу повестей и романов, помещенных в «Современнике» и в «Отечественных записках» за один полный год ~ 1849-й ~ Шарлотта Штиглиц. А. Дружинина.* — Повесть Ф. М. Достоевского «Неточка Незванова» опубликована в «Отечественных записках» за 1849 г. (№ 1, 2, 5); там же опубликованы: «Дочь еврея» И. И. Лажечникова (№ 1); повесть Я. П. Буткова «Странная история» (№ 1, 2); повесть А. Н. Плещеева «Дружеские советы» (№ 2); роман А. И. Пальма «Жак Бичовкин» (№ 2, 3); повесть «Любовная сказка» за подписью «Ф» (№ 5); повесть Я. П. Буткова «Скупой» за подписью «Б» (№ 8); «Лето в Гельсингфорсе» (вроде повести) за подписью «Вл. Ч.» (автор В. В. Чуйко) (№ 8); комедия И. С. Тургенева «Холостяк» (№ 9); повесть «Тернистый путь» за подписью «Т. Ч.» (автор А. Я. Марченко) (№ 9); повесть В. Р. Зотова «Волтижерка» (№ 10); повесть М. М. Достоевского «Два старичка» (№ 10); «Поездка в Ревель» А. П. Милюкова (№ 10). В «Современнике» за 1849 г. опубликованы: роман А. В. Дружинина «Жюли» (№ 1); роман Некрасова и Н. Станицкого (псевдоним А. Я. Панаевой) «Три страны света» (№ 1—5); «Записки охотника» И. С. Тургенева (рассказы «Гамлет Щигровского уезда», «Чертопханов и Недопюскин», «Лес и степь») (№ 2); драматическая фантазия П. Н. Меншикова «Выгодное предприятие» (№ 5); «Похождения Накатова, или Недолгое богатство» Д. В. Григоровича (№ 7, 8); комедия А. В. Дружинина «Маленький братец» за подписью «А. Д.» (№ 8); повесть М. В. Авдеева «Варенька» (№ 9); повесть Евгении Тур (псевдоним Е. В. Салиас де Турнемир) «Ошибка» (№ 10), повесть Н. Станицкого «Пасека» (№ 11); повесть Д. В. Григоровича «Четыре времени года» (№ 12); повесть А. В. Дружинина «Шарлотта Ш⟨тигли⟩ц. Истинное происшествие» (№ 12).

С. 21. *...повести в «Современнике» слабы ~ «Современник» вообще беден литературным элементом.* — Близко к тексту пересказываются «Осенние толки о русских журналах», автор которых утверждал, что «бесспорно литературный элемент группировался около Пушкина в „Современнике", в 1834 и 1835 годах сосредоточивался в „Библиотеке". Можно еще указать на один год „Современника" — именно 1847-й, когда

в нем появилось несколько замечательных произведений... Но с тех пор я уже никак не могу сказать, чтобы в „Современнике" преобладал литературный элемент» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 294).

С. 20—21. *«„Современник" печатал в 1848 и 1849 годах (семь статей) „Историю завоевания Перу" - Но эта же самая „История" напечатана была прежде в „Отечественных записках"»...* — Цитируются «Осенние толки о русской литературе» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 294).

4. ЧЕТЫРЕ СТРАНИЦЫ ПО ПОВОДУ ТРИДЦАТИ ЧЕТЫРЕХ СТРАНИЦ, НАПЕЧАТАННЫХ В 12 № «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК», ПРОТИВ «СОВРЕМЕННИКА»

(С. 21)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 12 (ценз. разр. — 9 декабря 1850 г.), отд. VI, с. 263—266.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Авторство Некрасова установлено М. М. Гином по содержанию заметки, носившей редакционный характер. Дополнительным аргументом в пользу авторства Некрасова является связь комментируемой заметки с заявлением «От редакции „Современника"» (С, 1850, № 11, отд. VI, с. 98—107) (см. с. 12—21), продолжением которого она является. «Четыре страницы по поводу тридцати четырех страниц...» представляют собой полемический ответ редакции «Современника» на нападки со стороны «Отечественных записок», содержавшиеся в статье «Осенние толки о русских журналах. Второе письмо к редактору „Отечественных записок"» за подписью «С. С-ч» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VIII, с. 273—284) и в статье без подписи «„Современник", литературный журнал, издаваемый И. Панаевым и Н. Некрасовым. 1850. №№ I—XI, с января по ноябрь» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 126—147). Первая статья составляла 22 страницы, вторая — 12. Объем обеих равнялся 34 страницам, что отражено в заглавии комментируемой заметки и обыграно в ее содержании. Кроме того, Некрасов от имени редакции «Современника» и всех его сотрудников ответил и на редакционную заметку Ф. В. Булгарина, опубликованную в «Северной пчеле» (1850, 18 ноября, № 261). К подобным приемам полемики с «Современником» в период подписки на следующий год редактор «Отечественных записок» обращался и позднее. В частности, в ноябрьской книжке «Отечественных записок» за 1853 г. Краевский пытался убедить читателей в «постоянной благосклонности» Булгарина к «Современнику» (ОЗ, 1853, № 11, отд. V, с. 56—59), создавая впечатление о близости «Современника» направлению «Северной пчелы». Завершением полемики с «Отечественными записками» в 1850 г. явилось объявление «От редакции», опубликованное в декабрьском номере «Современника» (отд. VI, с. 267—268).

С. 22. *В XI № «Современника» мы указали на одну из таких статей - доказывающую, что «Современник» не только плох в настоящее время, но что редакция его лишена надежды иметь хорошие статьи даже на будущее время.* — Имеется в виду заметка «От редакции „Современника"», являющаяся ответом на статью «Осенние толки о русских журналах» за подписью «С. С-ч» (ОЗ, 1850, № 10, отд. VIII, с. 286—295; см. с. 12—21).

С. 22. *...18 ноября в 261 № «Сев⟨ерной⟩ пчелы» появился подробный отзыв с прибавлением, что «Сев⟨ерная⟩ пчела» совершенно согласна с «Отеч⟨ественными⟩ зап⟨исками⟩» - что говорили они о «Современнике».* — Речь идет о статье Ф. В. Булгарина «Журнальная всякая всячина», в которой высмеивались споры «Отечественных записок» с «Современником»: «С тех пор как мы выучились грамматике, мы не читали ничего подобного спору „Отечественных записок" с „Современником" и о собственном достоинстве каждого из них, и о правах на большее число подписчиков». Далее Булгарин упрекает «Современник» в обилии неинтересных публикаций, «которым лучше бы было быть ненапечатанными» (СП, 1850, 18 ноября, № 261, с. 1042).

С. 22. *...в 12 № «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩» появилось уже разом две статьи - другая помещена в «Библиографии».* — Речь идет о статье за подписью «С. С-ч» «Осенние толки о русских журналах. Второе письмо к редактору „Отечественных записок"» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VIII, с. 273—284) и статье без подписи «„Современник", литературный журнал, издаваемый И. Панаевым и Н. Некрасовым. 1850. №№ I—XI, с января по ноябрь» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 126—147).

С. 22. *...«Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» посвятили «Современнику» сорок две страницы мелкой печати и обещают еще вскоре возвратиться к нему...* — См. об этом в статье «„Современник", литературный журнал, издаваемый И. Панаевым и Н. Некрасовым. 1850. №№ I—XI, с января по ноябрь: «...вот что значит ученый отдел „Современника"! Мы выставили только четыре примера его учености; но нам трудно бы было кончить выставку, если б захотелось пересмотреть другие ученые и критические статьи, особенно „Письма Иногороднего подписчика" — драгоценные письма, о которых назидательно бы поговорить в другом месте и в другое время, что мы и исполним» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 143).

С. 22. *...в «Современнике» «все хорошее случайно, а все неслучайное плохо».* — Цитируется статья «„Современник", литературный журнал, издаваемый И. Панаевым и Н. Некрасовым. 1850...» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 147).

С. 22. *...«Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩» вполне соглашаются даже со всем, что сказано в «Сев⟨ерной⟩ пчеле» о «Современнике», точно так как «Сев⟨ерная⟩ пчела» 18 ноября соглашалась со всем, что сказано о «Современнике» в X № «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исок⟩».* — См. с. 12—21.

С. 22. *Разобрано даже объявление о «Современнике» на 1851 год - оно плохо.* — Резко критический разбор «Объявления об издании „Современника" на 1851 г.» содержится в статье анонимного автора «„Современник", литературный журнал, издаваемый И. Панаевым и Н. Некрасовым. 1850...» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 126—129). Основная претензия «Отечественных записок» сводилась к тому, что «Современник» называется «журналом по преимуществу литературным», что «теперешняя редакция „Современника" только в текущем году и только в „Объявлении" стала напирать особенно на это слово». В заключение анонимный автор «Отечественных записок» писал: «...характеристика „Современника", выставленная им самим в „Объявлении", крайне неопределительна ⟨...⟩ она запутана в противоречиях, и причина запутанности — в неясном сознании обязанностей, которые хочет возложить на себя редакция» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 126, 129).

С. 23. *Довольно и первого нашего ответа - в котором - особенно не понравилась «Отеч⟨ественным⟩ зап⟨искам⟩» сравнительная таблица повестей и романов, напечатанных в одном году в «От⟨ечественных⟩ записках» и «Современнике».* — Речь идет о заметке «От редакции „Современника"» (С, 1850, № 11, отд. VI, с. 106) (см. с. 20).

В статье за подписью «С. С-ч» «Осенние толки о русских журналах. Второе письмо к редактору „Отечественных записок"» эта «сравнительная таблица» иронически называлась «итогом страниц». Здесь же цитировался отзыв редактора «Северной пчелы» (1850, 18 ноября, № 261) по этому поводу: «Бывало ли когда и есть ли где, чтоб достоинство журнала измерялось или взвешивалось его вещественными преимуществами, то есть весом, объемом, числом листов? Право, диво!..» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VIII, с. 279).

С. 25. *В 261 № «Северной пчелы» напечатано следующее: ~ Искусный представитель „Современника", которому удалось втиснуть свою статейку в столбцы „Северной пчелы", обвиняет „Отечественные записки"...* — Цитируется редакционная заметка «Северной пчелы» (1850, 18 ноября, № 261), принадлежащая Ф. Б. Булгарину. Сведения об авторе статьи «Несколько слов о русских журналах» за подписью «М. Х-ъ», опубликованной в «Северной пчеле» (1850, 12 сентября, № 203), неизвестны.

1854

5. НЕЧТО О БЕСПОЛЕЗНОСТИ ПОВТОРЕНИЙ В ОБЪЯВЛЕНИЯХ
(С. 26)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1854, № 11, «Литературный ералаш», тетр. 7, с. 110.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Вероятное соавторство Некрасова может определяться двумя обстоятельствами. Во-первых, участием Некрасова в «Ералаше»; во-вторых, в редакционной статье «Несколько замечаний на последние выходки „Отечественных записок"...» редакция признает заметку своей. Имея в виду именно ее, редакция «Современника» пишет: «Если его (А. А. Краевского. — *Ред.*) рассердило замечание наше, что он дурно написал свое последнее объявление...» (см. с. 29).

«Нечто о бесполезности повторения...» достаточно остроумно и едко характеризует объявления, составляемые А. А. Краевским и печатаемые в «Отечественных записках».

6. НЕСКОЛЬКО ЖУРНАЛЬНЫХ ЗАМЕТОК
(С. 27)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1854, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1854 г.), отд. V, с. 121—122, в составе фельетона «Петербургские новости», без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Фельетон «Петербургские новости» составлен из нескольких материалов разных авторов, названия которых даны в виде подзаголовка:

«Литературные известия: О новом издании Пушкина. — „Собрание путешествий" Л. С. Норова. — Несколько журнальных заметок. — Годичная выставка в Императорской Академии художеств. — Письмо К. К. Павловой к И. И. Панаеву и ответ. — Письмо в редакцию М. Н. Лонгинова». В настоящее издание включается часть «Петербургских новостей», редакционный характер которой не вызывает сомнения. Соавтором Некрасова в комментируемом тексте мог быть Н. Г. Чернышевский, с литературно-критическими выступлениями которого связана эта часть «Петербургских новостей» (см. ниже).

С. 27. *...объявление - о продолжении «Современника»...* — Имеется в виду объявление «Об издании „Современника" в 1855 году» (см. с. 120—122).

С. 27. *...к чему ведут эти длинные рекламы...* — Далее — намеки на объявления редактора «Отечественных записок» А. А. Краевского, которым посвящена специальная юмористическая заметка «Нечто о бесполезности повторений в объявлениях», помещенная в том же номере «Современника» (см. с. 26).

С. 28. *...модные картинки (о которых сказано в другой статье этой же книжки нашего журнала).* — В «Заметках и размышлениях Нового поэта по поводу русской журналистики» передан разговор фельетониста с «одним из издателей» «Современника». *Новый поэт* стыдит «издателя», тратящего более двух с половиной тысяч рублей в год на модные картинки. «Помилуйте, модные картинки, — воскликнул издатель, — сделались *необходимою* принадлежностию каждого журнала; к этим картинкам *привыкла* уже публика; к тому же возьмите в соображение, сколько у нас подписчиков! ‹...› Это, коли хотите, точно смешно, но нельзя же *отстать от других*. Да притом некоторые подписываются именно только для картинок» (С, 1854, № 11, отд. V, с. 89). *Новый поэт* в споре с «одним из издателей» «Современника» горячится, доказывая, что модные картинки «при литературно-ученых журналах не только не *необходимость*, но смешное и совершенно напрасное прибавление». Издатель защищается: «Едва ли ваш взгляд верен. Отчего же „Москвитянин", издававшийся прежде без картинок, стал прилагать в последнее время эти картинки?.. Отчего „Библиотека для чтения", ограничивавшаяся в одно время политипажами мод, опять начала прилагать парижские картинки? Отчего ученые „Отечественные записки" стали прилагать мужские картинки, набавив еще по этой причине цену на свой журнал ‹...› Не показывает ли это, что на журнал без картинок подписываются не так охотно?..» (там же, с. 89).

Спор *Нового поэта* с «одним из издателей» «Современника» завершается выражением готовности, если этого потребует большинство подписчиков, заменить картинки мод «чем-нибудь более интересным и важным». О таких разговорах в редакции «Современника» вспоминал впоследствии Е. Я. Колбасин: «Когда какой-нибудь близкий знакомый Некрасова подшучивал над таким странным прибавлением к серьезному журналу, поэт говорил: „Нельзя, отец, иначе. Ведь я знаю, что если только мне вздумается исключить из моего журнала эту чушь, то «Современник» сразу лишится половины своих подписчиков"» (С, 1911, № 8, с. 232).

Задетый прямыми и скрытыми выпадами в свой адрес А. А. Краевский отвечал на них в двух статьях декабрьского номера своего журнала — в фельетоне «Журналистика» и в «Петербургских заметках» (ОЗ, 1854, № 12, отд. IV, с. 102; отд. VII, с. 81—82) (ср. с. 29—33).

С. 28. *Когда мы их писали по алфавиту и начинали с господина*

Авдеева... — Имеется в виду объявление «Об издании „Современника" на 1852 год» (см. с. 103).

С. 28. *...один журнал по поводу резкого нашего отзыва о г. Авдееве заметил, что прежде мы ставили г. Авдеева одним из первых русских писателей, а теперь отзываемся о нем так-то и так-то. И этот упрек в противоречии повторялся два раза.* — С самого начала сотрудничества М. В. Авдеева в «Современнике» Некрасов, высоко оценивая его литературный дар, указывал автору на известную вторичность его романа «Тамарин»: «...несмотря на свою подражательность, повесть эта высказывает в авторе талант, а еще более ум и такт» (ПСС, т. X, с. 143). После публикации в № 6 «Современника» 1852 г. в письме от 17 июня того же года Некрасов писал Авдееву: «Мы с Панаевым жалели, что ни он, ни я не имели случая лично сказать Вам, что Ваш последний рассказ есть бесподобнейшая вещь — очень умная, даровитая и прекрасно написанная. И таково общее мнение». В «Обозрении русской литературы за 1850 год», приписывавшемся Некрасову (см.: ПСС, т. XII, с. 200), перечень лучших современных беллетристов начинался (в алфавитном порядке) с П. В. Анненкова и М. В. Авдеева. Далее в статье критик опровергал упреки своего же сотрудника, *Иногороднего подписчика* (А. В. Дружинина), автору «Тамарина» в подражании Лермонтову: «Замечание это справедливо точно так же, как справедливо можно было упрекнуть и Пушкина, и автора „Героя нашего времени" в подражании Байрону, когда они создавали характеры Евгения Онегина и Печорина» (С, 1851, № 2, отд. III, с. 34). С приходом Н. Г. Чернышевского в редакцию «Современника» (конец 1853 г.) заметно ужесточились требования к художественному уровню и идейной направленности произведений, печатаемых в этом журнале; гораздо более нелицеприятной стала критика «Современника». В рецензии на двухтомное издание «Роман и повести М. Авдеева» (СПб., 1853), опубликованной в февральском номере «Современника» 1854 г., Чернышевский писал о «Тамарине»: «Написан он хорошо; но в романе нет свежести, он сшит из поношенных лоскутков, а повести не приходятся по мерке нашего века, готового примириться скорее с недостатком формы, нежели с недостатком содержания, с отсутствием мысли» (Чернышевский, т. II, с. 210).

Эта непоследовательность «Современника» была использована автором фельетона «Отечественных записок» «Журналистика», который дважды намекал на разрыв Авдеева с «Современником»: «Пока ⟨...⟩ в „Современнике" печатались повести г. Авдеева, журнал этот хвалил г. Авдеева...» (ОЗ, 1854, № 6, отд. IV, с. 158); «...всего более несправедливый отзыв сделан в „Современнике" нынешнего же года о г. Авдееве, одном из лучших наших рассказчиков, которого прежде (когда г. Авдеев печатал свои произведения в «Современнике») этот журнал в своих объявлениях о подписке и в своих обозрениях литературы всегда ставил наряду с первыми нашими писателями» (там же, с. 160). Ответ «Современника» на эти выпады «Отечественных записок» был дан в статье Чернышевского «Об искренности в критике» (С, 1854, № 7).

Вспоминая этот эпизод истории своего журнала незадолго до смерти, в марте 1877 г., Некрасов говорил А. Н. Пыпину: «Старая поэзия: Пушкин — великий поэт; но это „птица, сидящая на дереве", — содержания в литературе не было; Н. Г. ⟨Чернышевский⟩ сумел это сказать по поводу просто Авдеева, — он указал, что старая литература дрянь, и это уже было много» (ЛН, т. 49—50, с. 194).

С. 28. *Г-н Авдеев - не отказывался от сотрудничества в «Современнике» на будущее время.* — В письме к И. С. Тургеневу от 6 ноября

1854 г. Некрасов сообщал: «Прибыл сюда Авдеев — и первый визит сделал нам!» Однако вскоре Авдеев вступил в ополчение (для участия в Крымской войне) и надолго потерял связь с «Современником». К сотрудничеству в журнале Некрасова вернулся в 1860 г. (см. с. 172).

С. 28. *Мы будем печатать ~ Панаева Ив. Ив. (продолжение очерков, начатых в этой книжке)...* — Имеется в виду очерковый цикл И. И. Панаева «Опыт о хлыщах» (см. об этом с. 413).

С. 29. *...изъявляем ~ полную готовность войти в соглашение с редакциею «Отечественных записок», так как мы встречались в переводах преимущественно с этим журналом...* — Об ответе на это предложение см. с. 31—32.

С. 29. *«Бедная девушка»* — роман И. А. Панаева (С, 1854, № 6—7). Продолжение в «Современнике» не печаталось.

7. НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ НА ПОСЛЕДНИЕ ВЫХОДКИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» ПРОТИВ «СОВРЕМЕННИКА» (С. 29)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1854, № 12, без пагинации в начале номера.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Датируется по цензурному разрешению журнала от 5 декабря 1854 г. и цензурному разрешению данной заметки: 9 декабря 1854 г. Авторство Некрасова определяется участием его в написании статей от имени редакции журнала. Написана по поводу заметки, помещенной в «Отечественных записках» (1854, № 12, раздел «Журналистика»), содержание которой сводилось в основном к нападкам на «Современник».

С. 29. *...огорчить редактора «Отечественных записок» ~ за своего патрона.* — Речь идет о заметке «Нечто о бесполезности повторений в объявлениях» (см. с. 26).

С. 30. *...повесть г. Панаева...* — Имеется в виду повесть «Опыт о хлыщах. (Мои воспоминания о петербургской жизни)» (С, 1854, № 11, с. 9—122).

С. 30. *...о г. Стаховиче и его комедии «Наездники»...* — Комедия М. А. Стаховича была напечатана в «Москвитянине» (1854, № 17).

С. 30. *Дело идет по поводу письма г-жи Павловой к г. Панаеву...* — Письмо К. К. Павловой по поводу разбора ее стихотворения «Разговор в Кремле» см.: С, 1854, № 9, отд. IV, с. 130—134. Автором критической заметки, опубликованной в № 9 «Современника» за 1854 г., Павлова сочла И. И. Панаева. В ответном письме И. И. Панаев, отрицая свое авторство, признает, что разделяет мнение рецензента (С, 1854, № 11, отд. IV, с. 136—137).

С. 30. *...кто не помнит настойчивых вопросов одной газеты ~ где сочинения редактора «Отечественных записок»?* — По всей вероятности, имеется в виду прежде всего «Северная пчела», которая неоднократно отмечала, что А. А. Краевский бесплоден как литератор (см., например: СП, 1843, № 101, 8 мая; 1846, № 115).

С. 31. *Стихотворение графа Соллогуба ~ с именем Лермонтова...* —

В «Современнике» (1854, № 7) напечатано стихотворение В. А. Соллогуба «Разлука», ошибочно приписанное М. Ю. Лермонтову.

С. 31. ...*два письма г. Лонгинова ~ оговорку в ошибке...* — Письмо М. Н. Лонгинова по поводу отзыва о художественных достоинствах стихотворения «Разлука» в фельетоне, опубликованном в «Пантеоне» (1854, № 7, с. 13) см.: С, 1854, № 9, с. 113—114, второе письмо с признанием ошибки в атрибуции см.: С, 1854, № 11, с. 138. См. также: с. 500—502.

С. 31. *«Не доказывает ли это ~ в деле искусства?* — «Отечественные записки» использовали несколько перефразированную цитату из «Современника»: «Не доказывает ли это, что ученая редакция понимает, может быть, более в деле науки, нежели в деле искусства» (С, № 11, с. 84. «Заметки и мнения Нового поэта по поводу русской журналистики») — замечание по поводу романа А. К. Толубьева «Леночка».

С. 31. *В прошлой книжке ~ для перевода.* — Редакция «Современника» извещала: «Не отказываясь печатать произведения лучших английских романистов, постараемся избегать столкновения с другими журналами в выборе иностранных романов и для этого изъявляем со своей стороны полную готовность войти в соглашение с редакциею „Отечественных записок"» (С, 1854, № 11, с. 122, «Современные заметки»).

С. 31. ...*имеем ~ для перевода ~ в нашем объявлении.* — Все упомянутые романы были опубликованы «Современником» в 1855—1856 гг.: «Тяжелые времена» Ч. Диккенса (1855, № 5—8), «Ньюкомы. История одной весьма достопочтенной семьи» У. Теккерея (1855, прил. к № 9—12; 1856, прил. к № 1—8), «Воспоминания парижского буржуа» А. Верона (1855, прил. к № 1—4, 6), «История моей жизни» Ж. Санд в переводе Н. Г. Чернышевского (1855, прил. к № 1, 3, 7).

С. 32. *Здесь ошибка состоит в том ~ не после «Отечественных записок», а прежде...* — Перевод романа Ч. Диккенса «Торговый дом под фирмою „Домби и сын"» печатался в 1847 г. (прил. к № 1—5), 1848 г. (прил. к № 1, 3, 7, 8), «Приключения, опыты и наблюдения Давида Копперфильда» — в 1851 г. (прил. к № 1—9).

С. 32. ...*политипажные рисунки* — отпечатки рисунков, сделанных с гравюрного образца.

С. 33. *Услужливый... друг опаснее врага* — перефраз строки из басни И. А. Крылова «Пустынник и медведь».

С. 33. *Виноваты ли мы ~ ранее «Отечественных записок»?* — Перевод «Холодного дома» Ч. Диккенса «Современник» напечатал в 1854 г. (прил. к № I—VIII).

1857

8. В РЕДАКЦИЮ «РУССКОГО ИНВАЛИДА»
(С. 34)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: РИ, 1857, 31 октября, № 234.
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

Письмо обращено к редактору «Русского инвалида» полковнику П. С. Лебедеву 3-му.

С. 34. *«Историческая библиотека».* — См. об этом издании редакции «Современника» на с. 150.

С. 35. *...сегодня - в «С.-Петербургских ведомостях» встретили - известие о предприятии подобного же рода.* — Имеется в виду «Библиографическое известие», напечатанное в этой газете без подписи, в котором, в частности, сообщалось: «...редакция „Отечественных записок" предполагает с будущего года издавать ⟨...⟩ „Собрание лучших иностранных исторических сочинений на русском языке", для чего и имеет в виду перевести известные творения Ог. Тьерри, Баранта, Сисмонди, Грота, Гизо, Ранке, Беккера, Прескотта и других. О времени выхода этих сочинений, цене их (предполагается — самой умеренной, доступной всякому), о подписке на них как отдельно, так и вместе с „Отечественными записками" будет объявлено в самом непродолжительном времени» (СПбВ, 1857, 29 октября, № 234, с. 1212). В объявлении об издании «Отечественных записок» на 1858 г., приложенном к № 12 этого журнала, были названы первые предполагаемые переводы: «История царствования Фердинанда и Изабеллы» В. Прескотта и его же «История царствования Филиппа Второго», «История Греции» Д. Грота и «История завоевания Англии норманнами» О. Тьерри.

1862

9. В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «РУССКИЙ МИР»
(С. 35)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: РМ, 1862, 17 февраля, № 7, с. 180.
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

В № 12 «Библиотеки для чтения» 1861 г. был напечатан фельетон А. Ф. Писемского «Хроника прогресса», выступившего под маской *Старой фельетонной клячи Никиты Безрылова*, где в грубой форме высмеивались увлечения демократически настроенной части общества и радикальной печати устройством литературных вечеров, воскресных школ и проблемой эмансипации женщин. Юмористически излагая программу одного из литературных вечеров, задуманного будто бы «в видах освобождения петербургских собак от намордников», фельетонист писал: «Г-н Панаев с полнейшим спокойствием джентльмена будет в присутствии всей публики считать свои, собственно, ему принадлежащие 500 000 сер., а г. Некрасов по своей столь глубоко переживаемой любви к бедным и несчастным будет с самоуслаждением играть с выгнанным кадетом в свои козыри и даром» (БдЧ, 1861, № 12, отд. II, с. 5). Нападки Писемского были парированы (анонимно) одним из ведущих публицистов «Современника» и «Искры» в журнале В. С. Курочкина — Г. З. Елисеевым. «Никогда еще русское печатное дело, — писал Елисеев, обвинивший Писемского в обскурантизме, — не было низведено до такого позора, до такого поругания, до которого низвела его „Библиотека для чтения" в декабрьском фельетоне своем прошедшего года» (Искра, 1862, 2 февраля, № 5, с. 65). 7 февраля 1862 г. Писемский обратился к А. Н. Островскому со следующей запиской: «Здесь составляется и уже составлен адрес против поступка „Искры" со мной в том тоне, что если

они кинули грязью в меня, кинут и во всякого, кто им подвернется, а потому литераторы протестуют против этого: хочешь ли ты подписаться или нет — уведомь меня сейчас же, протест на днях будет печататься» (Литературный архив. А. Ф. Писемский. Письма. М.—Л., 1936, с. 149). На обороте подлинника этой записки помета М. Н. Островского: «Проект адреса я читал: он написан не очень резко и уже подписан Кушелевым, Краевским, Майковым, Потехиным, Благосветловым и другими» (там же, с. 647) (см. также с. 36). Собственный ответ Писемского оппонентам напечатан в № 1 «Библиотеки для чтения» 1862 г. и перепечатан в № 7 «Русского мира» 1862 г., где он предшествует комментируемому открытому письму.

Ответом «Русского мира» на выступления «Искры» и «Современника» явилась большая статья «От редакции журнала „Русский мир". (О литературной расплюевщине «Искры»)», где были названы девятнадцать литераторов, поставивших свои подписи на двух экземплярах «адреса», ходивших по петербургским редакциям и квартирам. Кроме указанного в записке М. Н. Островского там были подписи С. В. Максимова, П. В. Анненкова, А. В. Дружинина, И. А. Гончарова, Д. И. Писарева и других. «Главным и единственным пунктом обвинения, — говорилось в редакционной статье «Русского мира», — хроникер „Искры" выставляет то, что в числе журналов, редакторы и сотрудники которых намеревались протестовать, поименован „Современник" и что мы не объяснили, основные ли сотрудники или беллетристы приняли участие в протесте. Такого деления сотрудников мы не признаем, а называем, как все, тех лиц сотрудниками журналов, сочинения которых печатаются в журнале» (РМ, 1862, 17 марта, № 11, с. 260).

10. В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ»
(С. 36)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: Искра, 1862, № 7, от 16 февраля, с. 104.
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

Открытое письмо обращено к редактору «Искры» В. С. Курочкину. См. также с. 34—36.

РЕДАКЦИОННЫЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ, ИНФОРМАЦИИ, АНОНСЫ

ОБЪЯВЛЕНИЯ 1843—1846 гг.

1843

1. ⟨О ПЕРВОМ НОМЕРЕ ПРЕОБРАЗОВАННОЙ «ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ»⟩
(С. 39)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано в составе «Библиографических и журнальных известий»: ОЗ, 1844, № 1, ценз. разр. — 31 декабря 1843 г., отд. VI, с. 46—47, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Предположение о принадлежности этой части фельетона (два других сюжета «Библиографических и журнальных известий», посвященных готовящемуся изданию сочинений В. Ф. Одоевского и первому номеру «Журнала Министерства народного просвещения» на 1844 г., написаны, очевидно, другим автором) Некрасову высказано впервые Б. В. Мельгуновым (НБЛГ, с. 49). Атрибутируется предположительно Некрасову, при возможном участии А. А. Краевского, по следующим данным: преобразование «Литературной газеты» было связано с переходом фактического редактирования этого издания к Некрасову (см.: ПСС, т. XII, с. 13); в «Письме ***ского помещика о пользе чтения книг...» (ЛГ, 1844, 20 апреля, № 15) Некрасов под маской вымышленного фельетонного героя еще раз обращал внимание читателей на объявленное в «Отечественных записках» преобразование газеты (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 78).

Первое известие о преобразовании «Литературной газеты» с 1844 г. было напечатано в одном из фельетонов «Русского инвалида» 1843 г. под рубрикой «Журнальные отметки» (РИ, 1843, 3 сентября, № 197).

С. 39. *...статья, в которой вкратце обозревается архитектурная деятельность - К. А. Тона...* — Имеется в виду анонимная статья «Церковь Введения во храм Пресвятыя Богородицы в Санкт-Петербурге» (ЛГ, 1844, 1 января, № 1, с. 7—10).

С. 39. *«Взгляд на главнейшие явления русской литературы в 1843 году»...* — Эта статья принадлежит Некрасову (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 134—166).

С. 40. *«Первая лекция доктора Пуфа о кухонном деле»...* — Доктор Пуф — журнальная маска, под которой в приложении к «Литературной газете» — «Записки для хозяев» с начала 1844 г. регулярно выступал В. Ф. Одоевский.

С. 40. *...вместо обещанных трех листов...* — В упомянутом выше предварительном объявлении о преобразовании газеты говорилось, что она «будет еженедельно выходить тетрадями, из которых каждая будет заключать в себе три листа» (РИ, 1843, 5 сентября, № 197, с. 787).

1844

2. ПЕТЕРБУРГ. ФИЗИОЛОГИЯ, СОСТАВЛЕННАЯ ИЗ ТРУДОВ РУССКИХ ЛИТЕРАТОРОВ
(С. 40)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: МВ, 1844, 16 сентября, прибавления к № 112, с. 1168, в составе объявления о трех изданиях, предполагаемых петербургским книгопродавцем А. И. Ивановым: «Тарантас» В. А. Соллогуба; «Очерки Южной Франции» М. С. Жуковой и «Петербург. Физиология...», без подписи. Перепечатано там же, в прибавлениях: 30 сентября, № 118; 17 октября, № 125.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Атрибутируется Некрасову (с оговоркой о возможном участии в составлении текста объявления В. Г. Белинского) как первая развернутая программа альманаха Некрасова «Физиология Петербурга» и по связи с фельетоном Некрасова «Литературные новости» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 144—153), посвященным тем же изданиям Иванова. Комментируемое объявление, опубликованное через два дня после «Литературных новостей», составлено, очевидно, ранее этого фельетона (опубликование в «Московских ведомостях» требовало большего времени) и послужило основой для него. Однако первой по времени публикацией, оповещающей читателей о тех же изданиях, были «Библиографические известия» в сентябрьском номере «Отечественных записок» 1844 г. (ценз. разр. — 30 авг. 1844 г.). Наиболее вероятными составителями их следует считать Белинского и Некрасова. Осведомленный автор «Библиографических известий» назвал и иллюстраторов этих изданий: «художник-любитель» князь Г. Г. Гагарин, граверы барон К. К. Клодт, Неттельгорст и Е. Е. Бернардский. Приводим текст информации об альманахе Некрасова: «„Петербург. Физиология, составленная из трудов русских литераторов", о которой мы еще ничего сказать не можем, потому что ничего из нее не читали, но обещаемые к ней политипажи, которых исполнение вверено будет от издателя, кажется, тем же искусным художникам, заставляют надеяться, что и это издание не ударит себя лицом в грязь» (ОЗ, 1844, № 9, отд. VI, с. 34).

Замысел альманаха относится, очевидно, к весне 1844 г. «Около этого времени, — вспоминал Д. В. Григорович, — в иностранных книжных магазинах стали во множестве появляться небольшие книжки под общим названием „Физиологии". Каждая книжка заключала описание какого-нибудь типа парижской жизни. Родоначальником такого рода описаний служило известное парижское издание „Французы, описанные сами собою". У нас тотчас явились подражатели. Булгарин начал издавать точно такие же книжечки, дав им название „комары"; в каждой из них помещался очерк типа петербургской жизни; один из них, „Салопница",

был удачнее других ⟨...⟩ Некрасову, практический ум которого был всегда настороже, пришла мысль начать также издавать что-нибудь в этом роде; он придумал издание в нескольких книжках: „Физиология Петербурга". Сюда кроме типов должны были войти бытовые сцены и очерки из петербургской уличной и домашней жизни» (Григорович. Лит. восп., с. 83).

Из русской нравоописательной литературы 1830-х гг. близко к физиологическим очеркам стоят три книги А. П. Башуцкого под названием «Панорама Петербурга» (1834 г.). Одним из основоположников русского физиологического очерка был И. И. Панаев, который еще в начале 1840 г. напечатал в «Литературной газете» серию очерков под общим заглавием «Портретная галерея». Панаева следует считать автором первого, «типового», очерка для будущей «Физиологии Петербурга», который появился в печати задолго до замысла альманаха. Его физиологический очерк «Русский фельетонист», впоследствии вошедший во вторую часть «Физиологии Петербурга» под заглавием «Петербургский фельетонист», был впервые напечатан еще в мартовском номере «Отечественных записок» 1841 г. К первым русским «Физиологиям» относится и очерк Белинского «Педант» (ОЗ, 1842, № 3).

В течение 1844 г. в «Литературной газете» был напечатан ряд физиологических или близких к ним по характеру очерков, которые можно рассматривать (вместе с иллюстрировавшими их политипажами) как заготовки к будущей «Физиологии Петербурга»: «Утро на Невском проспекте» И. И. Панаева (№ 1, 2); «Церковь Введения во храм Пресвятыя Богородицы в Санкт-Петербурге» (№ 1); «Собор всех учебных заведений (Смольный монастырь) в Санкт-Петербурге» (№ 10); «Масленичные и святонедельные гулянья в Петербурге» (№ 12); «Нечто о Большом театре и его публике. — Об Александринском театре» (№ 39). Сам Некрасов подготовил для одного из апрельских номеров «Литературной газеты» 1844 г. свой очерк «Петербургские углы» (специально переработанная часть незавершенного романа «Жизнь и похождения Тихона Тростникова»), который, однако, был запрещен цензурой (см.: наст. изд., т. VII, с. 582). С замыслом «Физиологии Петербурга» связан и фельетон Некрасова «Черты для характеристики петербургского народонаселения» (ЛГ, 1844, № 31, 32; см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 116—129).

Переговоры Некрасова с будущими участниками альманаха и сбор материалов для него начались в первой половине 1844 г. В июле Некрасов, очевидно, уже готовил объявление о подписке на альманах, в котором намеревался дать перечень подготовленных для него материалов. В письме от 19 июня 1844 г. Некрасов писал Зотову: «Мне нужно знать *решительно* и *поскорее*, делаете ли Вы что-нибудь для известной книги, как обещали? и сделаете ли? и что именно?»

К 1 августа Некрасов был уведомлен Зотовым о подготовленных им материалах для альманаха и просил немедленно прислать их с нарочным (ПСС, т. X, с. 40).

Еще ранее Некрасов предложил Д. В. Григоровичу написать для будущей «Физиологии Петербурга» очерк из петербургской уличной жизни. В письме к Зотову от августа 1844 г. он просил узнать у Григоровича, «не поспел ли его „Шарманщик" ⟨...⟩ Я к вам явлюсь во вторник, — писал Некрасов далее. — Нужно Ваше личное указание, какие делать политипажи к Вашим статьям».

К разработке плана издания «Физиологии Петербурга» и непосредственному авторскому участию в альманахе был, очевидно, привлечен и И. С. Тургенев, среди рабочих материалов которого сохранилась запись сюжетов ряда физиологических очерков, прямо корреспондирующих с

планом издания в комментируемом объявлении: о Галерной гавани, Сенной площади, о домах на Гороховой улице, ночном Петербурге, толкучем рынке, Апраксином дворе, Невском проспекте и т. д. (*Тургенев* 2, *Соч.*, т. 1, с. 415). — Летом 1844 г. Тургенев жил на даче в Парголове, часто посещал Белинского на даче у Лесного института, где встречался с Некрасовым (см.: *Никитина Н. С.* Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева (1818—1858). СПб., 1995, с. 97—98).

Первое развернутое выступление создателей будущей «Физиологии Петербурга» появилось на страницах «Русского инвалида». В двух фельетонах этой газеты от 30 июля и 13 августа (№ 170 и 182) под общим заглавием «Журнальные отметки» рассматривалось состояние художественно-публицистического освоения петербургской темы русскими писателями в сравнении с французской литературой о Париже. Отдавая должное нравоописательной работе Башуцкого и художественному изучению столицы Гоголем, автор фельетона указывал сферы, типы, черты русской столицы, еще остающиеся вне поля зрения писателей. «Как, например, занимательно, — писал фельетонист «Русского инвалида», — сколько представляет наблюдательному физиологу поводов к интереснейшим соображениям ⟨...⟩ петербургское народонаселение! Офицер, чиновник, писатель, книгопродавец, шарманщик, актер, купец из русских и купец из немцев, магазинщица-француженка, магазинщица-немка, магазинщица-русская, сапожник русский и сапожник-немец и пр. и пр. — все это люди, все это жители одного и того же Петербурга; а между тем сколько между ними разницы, сколько интересных оттенков, которые непременно должны быть подмечены, потому что в них открывается настоящий характер Петербурга» (РИ, 1844, 30 июля, № 170, с. 677; о возможной причастности Некрасова к этим фельетонам см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 422). См. также объявление «Литературные новости» (1845 г.).

1845

3. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 41)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ФВ, 1845, т. 2 (ценз. разр. — 15 февраля 1845 г.), отд. «Смесь», с. 49, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Принадлежность этой части «Литературных новостей» «Финского вестника» (в их состав входят также информации о журнале «Иллюстрация» и «Тарантасе» Соллогуба) Некрасову или Белинскому, совместно работавшим над подготовкой «Физиологии Петербурга» к печати и сотрудничавшим в первых томах «Финского вестника», указана Б. В. Мельгуновым (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 430—431). Однако рекламно-информативный характер заметки не оставляет сомнения в единоличном авторстве Некрасова — собственно издателя альманаха. Опубликованное в заметке содержание первой книги точно соответствует первой части «Физиологии Петербурга».

Основная часть материалов для альманаха под первоначальным названием «Петербург. Физиология, составленная из трудов русских лите-

раторов» начала поступать к Некрасову осенью 1844 г. Так, очерк Е. П. Гребенки «Петербургская сторона», вошедший в первую часть «Физиологии Петербурга», датирован в этой книге 19 сентября 1844 г. В конце сентября—начале октября того же года в № 38 и 39 «Литературной газеты» был помещен очерк В. Луганского (В. И. Даля) «Петербургский дворник» с политипажами и следующим примечанием: «Из приготовляемой книготорговцем А. И. Ивановым к изданию книги „Физиология Петербурга", о которой мы извещали уже в 36-м нумере нашей газеты. Ред⟨акция⟩» (ЛГ, 1844, 28 октября, № 38, с. 631).

Апробация подготовленных для альманаха материалов через редактируемую Некрасовым «Литературную газету» преследовала, очевидно, двойную цель: заинтересовать читателей — будущих подписчиков на «Физиологию Петербурга» и облегчить прохождение альманаха через цензуру. Первоначально очерк Даля цензуровался А. Н. Очкиным, которого насторожили некоторые места «Петербургского дворника». С.-Петербургский цензурный комитет рассматривал это произведение на заседании 3 октября 1844 г. и постановил «напечатать оное по корректуре, одобренной г. цензором Очкиным с теми исключениями, какие в ней были сделаны во время заседания» (НЖ, с. 33).

7 октября 1844 г. в Цензурный комитет поступила рукопись книги «Петербург. Физиология, составленная из трудов русских литераторов», которая была утверждена к печати Очкиным 2 ноября (там же, с. 33). В последовавшем за этим кратком объявлении книгопродавца Иванова были названы цена (4 руб. серебром) и время выхода в свет (декабрь 1844 г.) альманаха «из двух больших томов» (РИ, 1844, 8 ноября, № 282, с. 1008; см. также: ЛГ, 1844, 9 ноября, № 44, «Петербургская хроника», с. 746).

Содержание готовящегося к печати альманаха было объявлено в одном из приписываемых Некрасову фельетонов под рубрикой «Журнальные отметки» в «Русском инвалиде»: «Вот название некоторых статей, приготовленных для „Физиологии Петербурга": 1. „Петербург и Москва"; 2. „Александринский театр"; 3. „Петербургская сторона", г. Гребенки; 4. „Петербургский дворник", статья г. Даля; 5. „Петербургские шарманщики", статья г. Григоровича; 6. „Петербург зимой и летом", статья г. В. З⟨отова⟩; 7. „Петербургский ростовщик" и проч. и проч.» (РИ, 1844, 12 ноября, № 256, с. 1023). О возможной принадлежности этого фельетона Некрасову см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 432).

Приведенный неполный список заготовленных редактором статей для альманаха нельзя рассматривать как первоначальный вариант его содержания. Дальнейшая работа Некрасова была направлена на более тщательный отбор произведений и придание альманаху композиционной стройности, внутреннего единства содержания. Некрасову пришлось исключить из содержания «Физиологии Петербурга» свой водевиль «Петербургский ростовщик», из состава альманаха был вынут очерк В. Р. Зотова «Петербург зимой и летом». Отказавшись от намерения поместить в альманахе собственный водевиль, Некрасов предпринял попытку провести через цензуру запрещенный ранее для публикации в «Литературной газете» свой рассказ «Петербургские углы». Это произведение было разрешено цензором А. В. Никитенко для помещения в первой части «Физиологии Петербурга» 11 февраля 1845 г. (его разрешительная помета напечатана на обороте шмуцтитула рассказа Некрасова).

2 января 1845 г. была разрешена к печати вторая часть «Физиологии Петербурга», однако Некрасов не прекращал сбор и поиски материалов

для этого издания и его рекламу. С подготовкой альманаха связан его собственный фельетон «Выдержки из записок старого театрала», напечатанный в № 1 «Литературной газеты» 1845 г. (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 188—194). В своем «Письме к доктору Пуфу», опубликованном в № 6 той же газеты от 8 февраля 1845 г., он шутя предлагал «господам составителям „Физиологии Петербурга" и В. Ф. Одоевскому — автору гастрономических статей в „Литературной газете" непременно напечатать в альманахе статью о том, „как едят в Петербурге"» (там же, с. 225).

Первоначальное обещание издателей выпустить альманах в декабре 1844 г. не было выполнено.

С. 42. *Статьи украшены политипажами, рисованными гг. Тиммом, Ковригиным, Жуковским, резанные на дереве гг. Бернардским и другими.* — Кроме названных художников в иллюстрировании «Физиологии Петербурга» участвовали художники и граверы О. П. Неттельгорст, А. Е. Маслов, Э. Бируст (ЛГ, 1845, 28 июня, № 24, с. 441).

С. 42. *Второй том обещают выдать через месяц.* — Вторая часть «Физиологии Петербурга» была разрешена цензором А. В. Никитенко к выпуску в свет 26 июня 1845 г. (РГИА, ф. 777, оп. 27, № 277, л. 30 об.) и поступила в книжные магазины Петербурга в последних числах июня (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 431).

4. БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ И ЖУРНАЛЬНЫЕ ИЗВЕСТИЯ (С. 42)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликованы: ОЗ, 1845, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1845 г.), отд. VI, с. 63—64, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Предположение о принадлежности этой части «Известий» Некрасову высказано Б. В. Мельгуновым (НЖ, с. 34). Однако рекламно-информативный характер заметок об издаваемых самим Некрасовым «Физиологии Петербурга» и книге «Дедушка Крылов» не оставляет сомнения в его авторстве.

В первой части альманаха были помещены «физиологии» низших слоев населения, городских трущоб и окраин Петербурга. Кроме «Вступления» В. Г. Белинского и его очерка «Петербург и Москва» здесь помещены: «Петербургский дворник» В. И. Даля, «Петербургские шарманщики» Д. В. Григоровича, «Петербургская сторона» Е. П. Гребенки и «Петербургские углы» Некрасова.

Работа Некрасова и Белинского по подготовке к выпуску первой части «Физиологии Петербурга» и пропаганде альманаха в читательской среде завершилась рекламными рецензиями обоих авторов, напечатанными в № 13 «Литературной газеты» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 186) и майском номере «Отечественных записок» 1845 г. (Белинский, т. IX, с. 47). Сюда же следует отнести и перепечатку из альманаха в «Литературной газете» очерка Григоровича «Петербургские шарманщики» с примечанием: «Из только что вышедшей книги „Физиология Петербурга"» (ЛГ, 1845, 12 апреля, № 14, с. 238).

Другие информации, входящие в состав «Библиографических и журнальных известий» апрельского номера «Отечественных записок»

1845 г. и не включенные в настоящее издание, принадлежат редакции журнала и издателям книг, к которым Некрасов не имел отношения.

Комментируемое объявление — третье информационно-рекламное произведение Некрасова (ср. два предыдущих объявления — с. 40—41), посвященное «Физиологии Петербурга». Отпечатанная первая часть альманаха поступила в С.-Петербургский цензурный комитет 27 марта 1845 г., и в тот же день Некрасов получил билет на выпуск ее в свет (НЖ, с. 34). Объявление книжного магазина Иванова о поступлении в продажу первой части «Физиологии Петербурга» и выдаче «в непродолжительное время» билетов на вторую часть было напечатано в «Русском инвалиде» от 28 марта 1845 г. (№ 69, с. 276; см. также: ФВ, 1845, т. 3, ценз. разр. — 15 апреля 1845 г., отд. VI, с. 37).

С. 42. *Кроме великолепного «Тарантаса»...* — См. рецензию Некрасова на «Тарантас» (1845 г.) В. А. Соллогуба (наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 195).

С. 43. *На днях выйдет в свет книжечка под названием «Дедушка Крылов»...* — Эта книга была написана в связи с кончиной И. А. Крылова Д. В. Григоровичем по заказу Некрасова. Разрешенная цензурой к печати 5 апреля и к выпуску в свет 9 апреля 1845 г., книга вышла под заглавием: «Дедушка Крылов. Книга для подарка детям. С портретом Крылова и картинками, изображающими сцены из его жизни» (СПб., 1845). Рецензию Некрасова на эту книгу см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 206.

5. ФИЗИОЛОГИЯ ПЕТЕРБУРГА, СОСТАВЛЕННАЯ ИЗ ТРУДОВ РУССКИХ ЛИТЕРАТОРОВ ПОД РЕДАКЦИЕЮ Н. НЕКРАСОВА. ИЗДАНИЕ А. ИВАНОВА. ДВА ТОМА. СПб., 1845 (С. 43)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ЛГ, 1845, 9 августа, № 30, с. 240.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Некрасов не смог исполнить обещание, данное в объявлении «Литературные новости» (см. с. 41), выпустить второй том «Физиологии Петербурга» в марте 1845 г. (О работе Некрасова и Белинского, направленной на привлечение читательского внимания к готовящейся к печати второй части «Физиологии Петербурга», см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 430—435).

В отличие от первой вторая часть «Физиологии Петербурга» представляла собою «физиологии» средних слоев петербургского народонаселения и литературно-театральной сферы столицы. Кроме двух статей Белинского («Александринский театр» и «Петербургская литература») и собственного стихотворения «Чиновник» Некрасов включил в эту книгу следующие произведения: «Омнибус» Говорилина (А. Я. Кульчицкого), «Лотерейный бал» Д. В. Григоровича и «Петербургский фельетонист» И. И. Панаева.

С. 43. *«Un Été à Paris»* — «Лето в Париже» (1844). В книге дано описание Парижа, его памятников, городской жизни. Среди участни-

ков — Жюль Жанен, Бальзак, Жорж Санд, Эжен Сю. Издание снабжено гравюрами.

С. 43. *«Le Diable à Paris»*. — Полное название: «Le Diable à Paris. Paris et parisiens. Moeurs et coutumes, caractères et portraits des habitants à Paris» (1845) — «Париж и парижане. Нравы и привычки. Характеры и портреты обитателей Парижа».

6. БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ И ЖУРНАЛЬНЫЕ ИЗВЕСТИЯ (С. 44)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1846, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1845 г.), отд. VI, с. 39, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Петербургский сборник» был задуман Некрасовым в первой половине 1845 г. как издание нового типа в сравнении с «Физиологией Петербурга» (см. с. 40). Если в предыдущем альманахе Некрасов и Белинский преследовали цель «физиологического» исследования разных сфер жизни Петербурга в очерковой, публицистической форме, то новый альманах должен был стать органом демократического направления русской литературы во всех ее жанрах — прозе, поэзии, публицистике и критике.

К лету 1845 г. Некрасов при содействии Белинского уже приобрел несколько рукописей новых произведений разных авторов, которые сразу отсылались на предварительную цензуру А. В. Никитенко — одному из наиболее либеральных петербургских цензоров. Кроме самих Некрасова и Белинского в альманахе согласились участвовать И. И. Панаев, А. Н. Майков, И. С. Тургенев, Н. П. Огарев, В. А. Соллогуб, В. Ф. Одоевский, переводчик А. И. Кронеберг. Д. В. Григорович, участвовавший в «Физиологии Петербурга», в конце мая 1845 г. принес Некрасову рукопись «Бедных людей» — первой повести своего приятеля Ф. М. Достоевского, который только что завершил ее (подробнее см.: наст. изд., т. VIII, с. 770 и далее). 7 июня 1845 г., сообщая Никитенко о намерении издать к началу 1846 г. альманах «Первое января» (первоначальное рабочее название будущего «Петербургского сборника»), куда войдут, в частности, уже процензурованные произведения, Некрасов писал: «Вы ко мне добры, и это дает мне смелости просить Вас взять на себя цензуру этого альманаха. К тем статьям, которые уже у Вас, препровождаю поэму Тургенева „Помещик" и роман г. Достоевского „Бедные люди" ⟨...⟩ Покорнейше Вас прошу просмотреть эти рукописи (хоть к сентябрю месяцу, ради бога!) и отдать Белинскому; по времени будут доставлены к Вам и остальные».

Оставив дела по альманаху на попечение Белинского, Некрасов выехал в Москву, где договорился с А. И. Герценом о подготовке для нового альманаха его статьи «Капризы и раздумье» (см.: ПСС, т. X, с. 45).

Основная редакторская работа Некрасова над новым альманахом велась осенью 1845 г. и шла гораздо быстрее, чем подготовка двух выпусков «Физиологии Петербурга». Этому способствовали не только обретенные к тому времени опыт, широкие литературные связи, но и известная материальная состоятельность, обеспеченная предыдущими

изданиями и надежными кредиторами. «Затеял предприятие в 10 тысяч, — сообщал Некрасов сестре А. А. Буткевич в письме от 19 октября 1845 г., — имея только четыре, и всякую копейку, какая есть, принужден отдавать на бумагу, на печать, на картинки и на всякие другие принадлежности. Все это изготовится только к генварю 〈...〉 Впрочем, дело идет успешно, потому что я принял к себе в дело по этому предприятию г. Языкова, своего короткого знакомого, имеющего капитал, и чего недостает денег, беру у него, разумеется, в ожидании будущих благ, которые, впрочем, очень верны».

Уверенный в успехе альманаха, Некрасов не предпринял почти никаких действий для его рекламы, однако устная молва — через Григоровича, Белинского и самого Некрасова — разносила известие о готовящемся к печати новом альманахе писателей *натуральной школы* и о новом литературном даровании — Достоевском, дебютирующем в «Петербургском сборнике» (Достоевский, т. XXVIII, кн. 1, с. 115).

Испытывая, очевидно, недостаток в «мелких стихотворениях» для альманаха, Некрасов в письме к Н. Х. Кетчеру от 2 декабря 1845 г. просил его прислать стихи Н. П. Огарева.

Одним из последних авторов, пожелавших принять участие в «Петербургском сборнике», был В. Ф. Одоевский, рассказ которого «Мартингал» готовился автором к печати уже в начале декабря 1845 г. и был передан через Некрасова прямо в типографию, где уже набирался сборник (см.: ПСС, т. X, с. 50—51).

«Петербургский сборник», разрешенный к печати 12 января (на обороте титульного листа альманаха стоят разрешительные подписи трех цензоров: И. Ивановского, А. Никитенко и А. Крылова), вышел в свет 15 января 1846 г. (НЖ, с. 43), в наиболее благоприятное для книжной торговли время, и поступил в петербургские книжные магазины П. А. Ратькова, М. Д. Ольхина и Ю. А. Юнгмейстера.

С. 44. *...два отрывка из поэмы «Семейство» Н. Некрасова...* — Взамен этого обещанного в объявлении произведения 3 января 1846 г. Некрасов представил в цензуру для одобрения А. В. Никитенко несколько других своих стихотворений: «В дороге»; «Пьяница»; «Отрадно видеть, что находит...»; «Колыбельная песня». Они были переданы цензору с письмом, в котором Некрасов просил Никитенко поторопиться с присылкой его собственной статьи для альманаха. Одобрив три стихотворения Некрасова самостоятельно, Никитенко счел необходимым заручиться санкцией С.-Петербургского комитета на печатание «Колыбельной песни». На заседании 8 января 1846 г. было одобрено и это стихотворение (см.: наст. изд., т. I, с. 573), вызвавшее по выходе альманаха цензурную бурю.

С. 44. *...мелкие стихотворения...* — В «Петербургском сборнике» под этой рубрикой кроме указанных выше стихотворений Некрасова напечатаны: «Тьма (из Байрона)» И. С. Тургенева; два стихотворения А. Н. Майкова; «Для чего природа...»; «Первый поцелуй»; «Римские элегии» И.-В. Гете (XII), перевод И. С. Тургенева; «Mon autographe» В. А. Соллогуба.

1846

⟨ОБ ИЗДАНИИ «СТИХОТВОРЕНИЙ» КОЛЬЦОВА⟩

(С. 44)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1846, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля 1846 г.), отд. VII, с. 40, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Комментируемое объявление помещено среди других объявлений и информаций под общей рубрикой «Библиографические и журнальные известия». Одна из заметок, посвященная Н. В. Гоголю, приписана В. Г. Белинскому (Белинский, т. XIII, с. 241).

Летом 1845 г. Белинский задумал издать полное собрание стихотворений А. В. Кольцова. В течение августа—сентября им была написана большая вступительная статья «О жизни и сочинениях Кольцова». Рукопись книги была сдана в цензуру 27 ноября того же года (см.: *Белинский В. Г.* Собрание сочинений. В 9-ти т. Т. 8. М., 1982, с. 661) и с цензурным разрешением от 5 февраля вышла в свет около 1 марта 1846 г. под названием «Стихотворения Кольцова. С портретом, его факсимиле и статьею о его жизни и сочинениях, написанною В. Белинским. Издание Н. Некрасова и Н. Прокоповича. В типографии Военно-учебных заведений. 1846».

Еще в первых числах января 1846 г. Белинский сообщал в письме к А. И. Герцену, что осуществляет это издание вдвоем с книгопродавцем М. Д. Ольхиным. Однако, судя по тому, что в числе издателей вышедшей книги нет имени Белинского, следует думать, что его работа ограничилась написанием статьи и, возможно, участием в составлении сборника. Наиболее вероятно, что Некрасову, опытному редактору и тонкому ценителю поэзии, Белинский, занятый в это время подготовкой своего альманаха «Левиафан», передоверил основную работу по составлению и редактированию книги. Поэт Н. Я. Прокопович, очевидно, помогал Некрасову в хлопотах по изданию. Наиболее вероятные авторы комментируемого объявления — Некрасов и Белинский.

Книга была разрешена к выпуску в свет 15 апреля 1846 г. (НЖ, с. 49; см. также наст. том, кн. 2).

8. ПЕРВОЕ АПРЕЛЯ

КОМИЧЕСКИЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ АЛЬМАНАХ, СОСТАВЛЕННЫЙ ИЗ РАССКАЗОВ В СТИХАХ И ПРОЗЕ, ФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ ОЧЕРКОВ, ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫХ ПИСЕМ, КУПЛЕТОВ, ПАРОДИЙ, АНЕКДОТОВ И ПУФОВ

(С. 44)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: СП, 1846, 1 апреля, № 73, с. 292, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Материал для юмористического альманаха Некрасов собирал одновременно с подготовкой и составлением «Петербургского сборника». В новом качестве это издание должно было продолжить традицию некрасовских «Статеек в стихах, без картинок» (об этом издании 1843 г. см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 22). Эта идея возникла у Некрасова, очевидно, еще во время посещения им А. И. Герцена летом 1845 г. 8 октября того же года Ф. М. Достоевский писал брату: «Некрасов ⟨...⟩ в день же приезда своего, у меня вечером, подал проект *летучему маленькому альманаху*, который будет созидаться посильно всем литературным народом, но главным его редактором будем я, Григоров⟨ич⟩ и Некрасов. Последний берет издержки на свой счет. Альманах будет в 2 печат⟨ных⟩ листа и выходить будет *один раз* в две недели, 7-го и 21-го каждого месяца. Название его „Зубоскал"; дело в том, чтобы острить и смеяться над всем, не щадить никого, цепляться за театр, за журналы, за общество, за литературу, за происшествия на улицах, за выставку, за газетные известия, за иностранные известия, словом, за все, все это в одном духе и в одном направлении ⟨...⟩ Во-первых, он будет с иллюстрациями. Эпиграфом берутся знаменитые слова *Булгарина* из фельетона „Северной пчелы", что „мы готовы умереть за правду, не можем без правды" и т. д., и подпишет Фаддей Булгарин. То же будет написано в объявлении, которое пойдет 1-го числа ноября. Статьи для первого нумера будут Некрасова, о некоторых (разумеется, на днях случившихся) *петербург⟨ских⟩ подлостях*. 2. Будущий роман Евг. Сю „Семь смертных грехов" (на 3-х страницах весь роман). Обозрение всех журналов. Лекция Шевырева о том ⟨...⟩ что когда он был в колизее и прочел двум дамам, с ним бывшим, несколько стансов из *Пушкина*, то все *лягушки и ящерицы, бывшие в колизее, сползлись его слушать*. ⟨...⟩ Потом последнее заседание *славянофилов*, где торжественно докажется, что Адам был славянин и жил в России, и по сему случаю покажется вся необыкновенная важность и польза разрешения такого великого социального вопроса для благоденствия и пользы всей русской нации. Потом в отделе искусств и художеств „Зубоскал" отдаст полную справедливость „Иллюстрации" Кукольника ⟨...⟩ Григоров⟨ич⟩ напишет „Историю недели" и поместит несколько своих наблюдений. Я буду писать „Записки лакея о своем барине" и т. д. Видишь, что журнал будет весьма веселый, вроде „Guêpes" Карра. ⟨...⟩ Некрасов будет помещать и стихи» (Достоевский, т. XXVIII, кн. 1, с. 113—114).

Кроме Достоевского и Григоровича Некрасов приглашал к участию в «Зубоскале» и некоторых московских авторов (ПСС, т. X, с. 49).

Возможно, с намерением инициаторов «Зубоскала» отдать должную справедливость «Иллюстрации» Кукольника было связано предложение Некрасова Н. В. Кукольнику (в форме открытого письма от 24 октября 1845 г.) поместить в ближайшем номере его журнала антибулгаринское стихотворение «Он у нас осьмое чудо...». «Если ж Вы почему-либо найдете неудобным напечатать это стихотворение в нынешнем №, — писал Некрасов, — то уж не печатайте его вовсе». Журнальная перепалка, которая разгорелась бы после такой публикации, могла дать пищу для сатирических «выходок» «Зубоскала».

Объявление о «Зубоскале», написанное Достоевским по поручению и, вероятно, при некотором участии Некрасова, было напечатано в ноябрьском номере «Отечественных записок» 1845 г. Здесь открыто декларировалось сатирическое направление «Зубоскала», «смех над всем, над всем». Автор объявления обещал высмеивать «весь ⟨...⟩ Петербург, с его блеском и роскошью, громом и стуком, с его бесконечными типами, с его бесконечною деятельностью, задушевными стремлениями, с его господа-

ми и сволочью ⟨...⟩ позлащенной и непозлащенной, аферистами, книжниками, ростовщиками» (Достоевский, т. XVIII, с. 7, 8).

С идеей «Зубоскала» связан, очевидно, и сохранившийся в фондах Государственного русского музея (инв. № Р-7599) рисунок художника-иллюстратора А. А. Агина, изображающий веселого толстяка с торчащим из кармана сюртука журналом или книгой под названием «Записки Зуб⟨оскала⟩» (Иллюстрированный альманах. Издание И. И. Панаева и Н. А. Некрасова. 1848. Приложение к факсимильному воспроизведению. М., 1990, с. 19, 28). В «Иллюстрированном альманахе» (см. с. 61) этот рисунок был использован в переработанном виде в качестве иллюстрации к повести Е. П. Гребенки «Заборов».

Намерения авторов объявленного «Зубоскала» и обещание быть «отголоском правды» предопределили решение цензуры. «„Зубоскал", к которому я написал предисловие и для которого изготовлена была заглавная виньетка, — вспоминал Д. В. Григорович, — был запрещен до появления первого выпуска. Одна неосторожная фраза в объявлении: „«Зубоскал» будет смеяться над всем, что достойно смеха", — послужила поводом к остановке издания» (Григорович, с. 81—82).

Это свидетельство подтверждается и письмом Некрасова к Н. X. Кетчеру от 2 декабря 1845 г.: «„Зубоскал" ⟨...⟩ выходить не будет; почему? *по обстоятельствам, не зависящим от редакции.* Впрочем, оригинал, для него приготовленный, напечатается под другим заглавием и выйдет не выпусками (чего нельзя), а вдруг целой книгой. Поэтому все-таки хорошо бы, если бы прислали мне из Москвы статейку, другую, о чем я писал».

«Некрасов был человек упорный, настойчивый, — писал далее Григорович, — запрещение „Зубоскала" не охладило его издательскую деятельность. Вскоре придумал он новую книжку: „Первое апреля". Я снова написал к ней предисловие и небольшой рассказ „Штука полотна"» (Григорович, с. 82).[1]

«Первое апреля» не потребовало больших дополнительных затрат, хотя новый альманах и не повторял «Зубоскала». Для иллюстрации к фарсу «Как опасно предаваться честолюбивым снам» Некрасов воспользовался отчасти старыми клише некоторых переводных изданий (Фельетоны сороковых годов. М.—Л., 1930, с. 367), отчасти рисунками, заказанными специально для «Первого апреля» художникам А. А. Агину, П. А. Федотову и другим, имена которых пока не установлены.

Одновременная подготовка двух некрасовских изданий («Петербургского сборника» и «Зубоскала») и объявления о них дали повод Ф. В. Булгарину для очередных нападок на Некрасова и писателей *натуральной школы.* «Долго, очень долго говорили в литературном мире, — писал он на следующий день после публикации объявлений о поступлении в продажу «Петербургского сборника», — что выйдет в свет собрание разных литературных новостей, написанных *известными* русскими писателями, и в „Отечественных записках" наконец объявили, что это собрание новостей примет заглавие „Зубоскала" и будет выходить книжками или томами под редакциею г. Некрасова. Имя одного извест-

---

[1] Через 12 лет Некрасов и Григорович вернулись к идее юмористического периодического издания под названием «Зубоскал». Обсуждение первого номера «Зубоскала», состава его участников и объявления о его издании частично отражено в письме Григоровича к Некрасову от 5 октября ⟨1857⟩ г. (АСК, с. 97—98). Судьба этого несостоявшегося замысла остается пока непроясненной.

ного писателя было объявлено, а теперь сделалась известною и книга, но уже под заглавием „Петербургский сборник". Искренно благодарим тех умных людей, которые для соблюдения приличия в русской словесности посоветовали издателю переменить заглавие книги. Из разбора „Физиологии Петербурга" читатели наши знают, что г. Некрасов принадлежит к новой, т. е. *натуральной*, литературной школе, утверждающей, что должно изображать правду без покрова. Мы, напротив, держимся правила, изложенного в книге „Поездка в Ревель": „Правда тогда только хороша, когда ее вымоют и причешут"» (СП, 1846, 26 января, № 22, с. 86).

Редактор «Петербургского сборника» был вынужден отвечать Булгарину в специальном письме «В редакцию „Отечественных записок"», напечатанном в № 2 этого журнала (см.: наст. том, кн. 2).

Альманах «Первое апреля», разрешенный цензурой к печати 5 марта и к выпуску в свет 27 марта 1846 г. (НЖ, с. 54), поступил в продажу 1 апреля 1846 г. В тот же день об этом объявили книжные магазины М. Д. Ольхина и П. А. Ратькова (СП, 1846, 1 апреля, № 73, с. 282; Ведомости Санкт-Петербургской городской полиции, 1846, 1 апреля, № 73, с. 4), затем магазин Ю. А. Юнгмейстера (РИ, 1846, 3 апреля, № 75, с. 300). Наиболее вероятный автор комментируемого текста, составленного для объявлений магазинов Ольхина и Ратькова, — Некрасов.

С. 45. *«Одно из тысячи средств нажить огромное состояние».* — Фельетон, приписывавшийся Некрасову без достаточных оснований (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 424).

С. 45. *«Пушкин и ящерицы».* — Фельетон Некрасова (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 249).

С. 45. *«Дядюшка и племянник».* — Фельетон, приписывавшийся Некрасову без достаточных оснований (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 424).

С. 45. *«Как один господин приобрел себе за бесценок дом в полтораста тысяч».* — Фельетон, приписывавшийся Некрасову без достаточных оснований (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 424).

С. 45. *«Как в новейшее время играют в преферанс образованнейшие люди Европы. С присоединением о важном открытии в Риме».* — Фельетон А. Я. Кульчицкого, которому принадлежат и «Два физиологических очерка...», подписанных псевдонимом «Говорилин».

С. 45. *«Достопримечательные письма»...* — Цикл фельетонов Некрасова (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 239).

С. 45. *«Славянофил».* — Фельетон, приписывавшийся Некрасову без достаточных оснований (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 424).

С. 45. *Стихи...* — Все стихотворения этого отдела альманаха, кроме «С цветком в руке...» (см. о нем: наст. изд., т. I, с. 708), включены в основной корпус и «Dubia» I т. настоящего издания.

С. 45. *«Пощечина».* — Фельетон Некрасова (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 249—251).

С. 45. *«Как опасно предаваться честолюбивым снам» - гг. Пружинина, Зубоскалова, Белопяткина и комп.* — Коллективный фарс Некрасова, Д. В. Григоровича и Ф. М. Достоевского (см.: наст. изд., т. VII, с. 471).

ОБЪЯВЛЕНИЯ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА». 1846—1866 гг.

1846

9. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1847 ГОДУ
(С. 46)

Печатается по экземпляру брошюры (ценз. разр. — 8 декабря 1846 г.), хранящейся в РНБ (ф. 391, № 128).

Впервые опубликовано (первоначальная редакция) в виде цветной афиши, в настоящее время неизвестной (см. с. 000). Вторая редакция (*редакция С*): С, 1846, № 11 (ценз. разр. — 1 ноября 1846 г.), с. 241—242. Усеченный вариант второй редакции — РИ, 1846, 2 ноября, № 245; СП, 1846, 8 ноября, № 253.

В собрание сочинений включается впервые. *Редакция С* включена: ПСС, т. XII, с. 109—112.

Автограф не найден.

Уход группы молодых сотрудников «Отечественных записок» А. А. Краевского, принимавших участие в альманахах Некрасова и Белинского («Физиология Петербурга», «Петербургский сборник», «Первое апреля»), из журнала произошел уже в начале 1846 г.

По свидетельству П. В. Анненкова, «с половины 1845 года мысль покинуть „Отечественные записки" не оставляла Белинского, в чем его особенно поддерживал Н. А. Некрасов» (*Анненков П. В.* Литературные воспоминания. М., 1983, с. 283). Мысль о новом журнале, в котором Белинскому отводилась ведущая роль, возникла у его московских и петербургских единомышленников гораздо ранее середины 1845 г. В конце 1844 или начале 1845 г. Т. Н. Грановский и А. И. Герцен предпринимали попытки основать свой печатный орган. 25 февраля 1845 г. Н. Х. Кетчер, бывший в это время в Петербурге, в письме к Герцену и Грановскому сообщал о результатах своих бесед о будущем журнале с Белинским, Некрасовым и И. И. Панаевым: «Вы хлопотали о журнале в Москве — хлопоты не удались; но они могут удаться в Петербурге. Можно купить который-нибудь из здешних журналов, а купить и иметь журнал необходимо. Надобно сшибить подлеца Краевского, необходима и война беспощадная с юродивыми честно-подлыми славянами. Редактором должен быть Виссарион; ему нужно прямое получение тех же шести тысяч в год, которые он получал у Краевского, все прочие могут работать в чаянии будущих благ» (РМ, 1892, № 9, с. 10—11).

«Белинский и Панаев, — вспоминала А. Я. Панаева, — сильно уверовали в литературную предприимчивость Некрасова после изданного им „Петербургского сборника", который быстро разошелся» (Панаева,

с. 159). Решение Белинского покинуть «Отечественные записки» созрело в конце 1845 г. В письме к Герцену от 2 января 1846 г. критик говорил: «Я твердо решился оставить „Отечественные записки" и их благородного, бескорыстного владельца» (Белинский, т. XII, с. 252). Через две недели он сообщил тому же адресату: «О новом журнале в Питере подумывают многие, имея меня в виду» (там же, с. 258). Не возобновив договора с Краевским в 1846 г., Белинский был вынужден в возмещение долга Краевскому писать для журнала еще несколько месяцев, собирая одновременно собственный большой альманах «Левиафан». С этой целью он обратился к московским и петербургским литераторам с просьбой об участии в этом издании. К весне 1846 г. в его распоряжении уже были произведения В. П. Боткина, А. И. Герцена, К. Д. Кавелина, Н. А. Мельгунова, С. М. Соловьева, М. С. Щепкина и других. Готовили свои труды для «Левиафана» А. Д. Галахов, И. А. Гончаров, Т. Н. Грановский, Ф. М. Достоевский, П. Н. Кудрявцев, А. Н. Майков, И. И. Панаев, И. С. Тургенев. Некрасов предложил в альманах юмористическую поэму «Семейство», отрывки из которой в декабре 1845 г. он предполагал поместить в «Петербургском сборнике» (см. с. 44), и повесть, обещанную ранее Краевскому (см.: Белинский, т. XII, с. 251). Кроме того, Некрасов принимал участие в работе по осуществлению этого замысла и «взял на себя все хлопоты по изданию и переговоры о кредите» (Панаева, с. 151. Подробно о творческой истории «Левиафана» — издания неосуществленного, но послужившего мостом для перехода писателей *натуральной школы* во главе с Белинским и Некрасовым из «Отечественных записок» в преобразованный «Современник», — см.: *Ванюшина М. А.* Белинский в работе над организацией альманаха «Левиафан» в 1846 г. — Учен. зап. Саратов. гос. ун-та, 1952, т. 31, с. 263—276).

С середины 1846 г. Краевский был вынужден заменить ушедшего из журнала Белинского В. Н. Майковым.

Мысль о покупке или аренде журнала для Белинского, Некрасова и писателей *натуральной школы* созрела во время посещения летом 1846 г. Некрасовым и Панаевым Г. М. Толстого в его казанском имении (Панаева, с. 158). Панаев и Толстой обязались внести для покупки или аренды журнала и его материального обеспечения по 25 тыс. руб. ассигнациями с тем, чтобы дело по изданию его взял на себя Некрасов. Однако Толстой не выполнил своего обещания (см.: ПСС, т. X, с. 63—64). По другим сведениям, фонд журнала состоял из 35 тыс. руб. Панаева и 35 тыс. Толстого (П. В.Анненков и его друзья. СПб., 1892, т. 2, с. 521). Пять тысяч рублей ассигнациями для будущего издания Некрасов получил в долг от Н. А. Герцен (РМ, 1904, № 10, с. 42; см. также: Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 38—39).

В июле 1846 г. Некрасов вернулся в Петербург. 26 сентября Панаев сообщал Н. Х. Кетчеру: «С самого приезда в Петербург Некрасова до 10 сентября включительно метались мы, отыскивая журнал. Узнали мы, что г-н Масальский с бароном Розеном с будущего года издают „Сын отечества" и потому о „Сыне отечества" думать было нечего. Оставались „Маяк", „Финский вестник" и „Современник". Мы толкались в двери всех сих журналов, и наконец двери „Современника" открылись нам. Я купил у Плетнева журнал сей» (*Белинский В. Г.* Письма. СПб., 1914, т. 3, с. 360).

Между 21 и 26 сентября 1846 г. Некрасов письменно известил Белинского о договоренности с владельцем «Современника» П. А. Плетневым об аренде этого журнала и предложил ему на выгодных условиях передать в портфель будущего журнала материалы «Левиафана» (см.: ПСС, т. X, с. 53), на что Белинский тотчас же согласился.

«Ответственным перед правительством редактором взялся быть Никитенко, — информировал Панаев в цитированном выше его письме к Н. Х. Кетчеру от 26 сентября 1846 г. — Это важно. Без такой гарантии нельзя было в настоящую минуту и приниматься за это дело» (*Белинский В. Г.* Письма, т. 3, с. 361). Неблагонадежность Белинского и Некрасова исключала возможность утверждения одного из них в качестве официального редактора. А. В. Никитенко, один из наиболее либеральных чиновников цензурного ведомства, по замыслу Некрасова и Панаева должен был обеспечить, как выразился В. П. Боткин, «ограждение от цензурных хлопот» (*Боткин В. П.* Литературная критика. Публицистика. Письма. М., 1984, с. 256; ср.: ПСС, т. X, с. 53, 55).

Для обеспечения успеха преобразованного «Современника» Некрасов считал необходимым безоговорочный демонстративный переход всех основных сотрудников «Отечественных записок» в его журнал и поддержку молодых даровитых писателей, только что вступивших на литературное поприще, — Герцена, Гончарова, Достоевского. «Пишите к Герцену, — требовал Некрасов в уже цитированном письме к Белинскому между 21 и 26 сентября 1846 г., — чтоб он не давал ему (А. А. Краевскому. — *Ред.*) конца „Кто виноват?"» (ПСС, т. X, с. 53).

Краевский также предпринимал действия, направленные на сохранение авторского коллектива своего журнала и дискредитацию руководителей нового «Современника». «Сегодня дошли до меня весьма верные слухи, — предупреждал Панаев Кетчера, — о том, что Краевский послал в Москву агентов для смущения всех вас насчет журнала. Говорят, будет распускать слухи, что мы подчинили себя Никитенко и Плетнев не позволит действовать Белинскому и пр. и пр. Не нужно говорить, что все это грязная и самая бесстыдная ложь» (Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 48). Печатным выпадам Краевского против Белинского, Некрасова и Панаева был дан отпор в специальных брошюрах: «По поводу „Нелитературного объяснения"» и «Необходимое объяснение» (см. с. 7, 8).

2 октября 1846 г. П. А. Плетнев подал в С.-Петербургский цензурный комитет прошение о передаче на «неопределенное время» и «без перемены программы» редакции «Современника» профессору Никитенко (НЖ, с. 73). В дневниковой записи Никитенко под 12 октября имеется свидетельство об его окончательном согласии быть официальным редактором «Современника» на условиях, предложенных Панаевым, а в записи под 14 октября — о принципиальном согласии министра народного просвещения С. С. Уварова утвердить Никитенко редактором журнала (Никитенко, т. I, с. 298), о чем был официально извещен председатель С.-Петербургского цензурного комитета М. Н. Мусин-Пушкин 22 октября 1846 г. (см.: Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 36). Следующим днем — 23 октября датирован нотариальный договор Панаева с Плетневым об аренде «Современника» (там же, с. 36). Прошение Плетнева было официально утверждено комитетом 29 октября 1846 г. (НЖ, с. 74).

Не дожидаясь официального разрешения Цензурного комитета о передаче «Современника» в руки новой редакции, Некрасов отпечатал свое первое объявление о подписке на преобразованный журнал. Это была большая цветная афиша, которая распространялась вместе с петербургскими газетами и афишами по всей России.

26 октября 1846 г. Плетнев писал Я. К. Гроту: «В пятницу я начал для № 12 „Современника" статью под названием „К читателям «Современника»", где прощаюсь с моими подписчиками. Объявление о новом „Современнике", где буквы в аршин на зеленом огромном листе, уже разослано по городу и в города провинциальные» (Переписка Я. К. Грота с П. А. Плетневым, т. 2, СПб., 1896, с. 845). «Некрасов велел печатать

объявления об издании „Современника" в громадном числе, — вспоминала А. Я. Панаева, — они помещались почти во всех тогдашних журналах и газетах. Панаев находил, что это стоит очень дорого и вовсе не нужно, но Белинский ему возражал 〈...〉 Такая масса объявлений об издании „Современника" дала повод литературным врагам глумиться печатно над издателями. Говорили, например, что они апраксинские молодцы, которые с нахальством тащат в свою лавку всякого проходящего и расхваливают свой товар...» (Панаева, с. 164—165).

Отсылая 26 октября 1846 г. несколько экземпляров этой афиши приятелю-книгопродавцу Н. М. Щепкину в Воронеж с просьбой распространить их, Некрасов писал: «Русь-матушка велика: скоро ли дойдет до нее, что „Отечеств〈енные〉 записки" переменили квартиру и, приодевшись и приумывшись, хотят явиться к ней под именем „Современника". Вероятно, в Воронеже есть и книгопродавец; пусть же он наклеит одно из цветных объявлений на картон и повесит у себя в магазине — оно и украшением может служить».

Разыскать экземпляр этого объявления не удалось, и его текст остается неизвестным. Первый известный нам текст объявления новой редакции «Современника» о подписке на 1847 г. напечатан в № 11 плетневского «Современника» 1846 г. (см. раздел «Другие редакции и варианты», с. 278—282). Газетные варианты (РИ, СП) этого объявления печатались с исключением из их текста декларативной части (абзац об общественной позиции новой редакции).

Последняя редакция объявления (комментируемый текст) была помещена Некрасовым в одной брошюре с текстом «Необходимое объяснение». В этой редакции объявления также отсутствует декларативная часть, но в текст включено содержание первого номера журнала и обширный «парадный» перечень материалов, заготовленных для следующих номеров «Современника», составленный главным образом из произведений, предназначавшихся ранее для альманаха Белинского «Левиафан».

Брошюра с комментируемым объявлением в настоящее время является библиографической редкостью и введена в научный оборот Р. Б. Заборовой (Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1968, т. 27, вып. 2, с. 151—156), нашедшей ее экземпляр в архиве А. А. Краевского (РНБ). Еще один экземпляр брошюры сохранился в подшивке «Русского инвалида» за 1846 г. газетного фонда РГБ.

В декабрьском номере «Современника» 1846 г. была помещена прощальная статья Плетнева «К читателю „Современника"», в которой он передавал руководство журнала своему «сослуживцу 〈...〉 и товарищу по кафедре» А. В. Никитенко. «Довольно этого ручательства, — писал бывший редактор, — чтобы я был покоен за будущую судьбу издания моего. Мы 〈...〉 одно любим, одного желаем» (С, 1846, № 12, с. 250). Вместе с тем Плетнев не скрыл своей неприязни к новым веяниям в современной журналистике, опасным, по его мнению, и для будущего «Современника». «Принадлежа обществу и жизни по неизменным требованиям моего духа, — писал он, — я чувствовал себя *современником* литературных своих собратий не по одному названию моего журнала, но часто не был я современником в характере, в духе, в формах, в тоне и выражениях нынешней критики. Это составляет особенность моей личности» (там же, с. 246).

С. 46. *«Современник», основанный А. С. Пушкиным, а впоследствии с высочайшего соизволения перешедший в распоряжение П. А. Плетнева...* — Официально А. С. Пушкин получил право на издание только «4-х томов статей» в течение 1836 г. и фактически не владел правом на издание журнала. После его смерти (29 января 1837 г.) в течение 1837 г.

«Современник» издавался В. А. Жуковским, П. А. Вяземским, П. А. Плетневым и В. Ф. Одоевским в пользу семейства покойного поэта также на правах сборника. В ноябре 1837 г. по ходатайству великой княжны Марии Николаевны Плетнев получил право на издание журнала и был утвержден его редактором. 10 октября 1846 г. опекуны наследников Пушкина П. П. Ланской и М. Ю. Виельгорский обратились к Плетневу с протестом против отдачи «Современника» в аренду и потребовали вернуть право собственности наследникам Пушкина. В своем ответе Плетнев документально точно доказал свои права на это издание. Опекуны, не удовлетворенные ответом Плетнева, и вдова поэта Н. Н. Пушкина-Ланская обратились в Главное управление цензуры с просьбой разрешить конфликт. В декабре 1846 г. они были уведомлены, что «право на издание журнала или газеты дается только лично издателям и не составляет литературной собственности, не отъемлемой, а переходящей наследственно» (Литературный музеум. Пб., 1922, вып. 1, с. 333).

Возможно, комментируемое начало объявления было предложено Плетневым, болезненно реагировавшим на протест наследников основателя журнала. Однако, упоминая в объявлении имя Пушкина, Некрасов, Белинский и Панаев подчеркивали и преемственную связь новой редакции журнала с его основателем. В архиве Некрасова сохранилась копия с объявления о подписке на «Современник» 1836 г., подписанного Пушкиным (РГБ, М.5769.2.7).

С. 47. *...эти статьи будут иногда иллюстрированы...* — Ср. с. 75.

С. 47. *В первоначальном объявлении об издании «Современника» на 1847 год было сказано, что картинки будут из журнала «Moniteur de la Mode».* — См. «Другие редакции и варианты», с. 280.

С. 47. *В первом № «Современника» - будут помещены следующие статьи...* — Перечень указанных ниже материалов январской книжки «Современника», выпущенной в свет 1 января 1847 г., соответствует реальному содержанию этого номера.

С. 47. *«Из записок артиста» ⟨Щепки⟩на.* — Произведение М. С. Щепкина (1788—1863), подписанное в журнале: - - -ъ (отд. I, с. 89), в оглавлении: - - *-на.*

С. 48. *...«Библиография замечательных книг, вышедших в конце года» В. Г. Б. и других...* — Кроме основного автора отдела III «Критика и библиография» в № 1 «Современника» 1847 г. В. Г. Белинского в нем приняли участие К. Д. Кавелин и И. С. Тургенев (см.: Боград Совр, с. 55—56).

С. 48. *...при первом нумере «Современника» подписчики получат - два романа: вполне оконченный роман г. Искандера «Кто виноват?» (начало которого было напечатано в «Отеч⟨ественных⟩ зап⟨исках⟩») и новый роман Жоржа Санда «Лукреция Флориани...»* — Это обещание также было выполнено. Первая часть романа А. И. Герцена «Кто виноват?» печаталась в «Отечественных записках» 1845 г. (№ 12) и 1846 г. (№ 4) (см. также с. 52).

С. 48. *Сорока-воровка, повесть Искандера.* — Напечатана в № 2 «Современника» 1847 г.

С. 48. *Записки доктора Крупова. Его же.* — Напечатано в № 9 «Современника» под заглавием: «Из сочинения доктора Крупова „О душевных болезнях вообще и об эпидемическом развитии оных в особенности"».

С. 48. *Новые вариации на старую тему. Его же.* — Напечатано в № 3 «Современника» 1847 г. под заглавием «Новые вариации на старые темы. Статья первая». См. также: наст. изд. т. XII, кн. 2, с. 239.

С. 48. *Обыкновенная история, роман в 2-х частях. И. А. Гончарова.* — Напечатано в № 3, 4 «Современника» 1847 г.

С. 48. *Иван Петрович, очерки петербургского быта. Его же.* — Напечатано в № 1 «Современника» 1848 г. под заглавием «Иван Саввич Поджабрин».

С. 48. *Жизнь и похождения Тихона Тростникова, роман Н. Некрасова.* — Ср. с. 53.

С. 48. *Иван Филиппович Вернет, швейцарский уроженец и русский писатель. Л.* — Напечатано в № 2 «Современника» 1847 г. под заглавием «Силуэты провинциальной жизни. Иван Филиппович Вернет, швейцарский уроженец и русский писатель. Из воспоминаний обыкновенного человека», с подписью *Л.* Автор — Н. А. Мельгунов (Боград Совр, с. 57).

С. 48. *Без рассвета, повесть Нестроева.* — Напечатано в № 2 «Современника» 1847 г. Нестроев — см. указатель имен.

С. 48. *Кольцов и Бёрнс, статья. И. С. Тургенева.* — Замысел этой статьи не был осуществлен автором. В 1860 г. Тургенев вновь возвращался к нему (подробнее см.: НЖ, с. 175). Ср.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 398.

С. 48. *Русак, рассказ. Его же.* — Напечатано под заглавием «Петр Петрович Каратаев» в № 2 «Современника» 1847 г.

С. 48. *«Жид», рассказ. Его же.* — Напечатано в № 11 «Современника» 1847 г.

С. 48. *Маскарад, рассказ в стихах. Его же.* — Позднее Некрасов предполагал поместить это произведение в «Иллюстрированном альманахе» (см. с. 369). Этот замысел Тургенева не был осуществлен (см.: Тургенев 2, Соч., т. XII, с. 792).

С. 48. *Филиппо Стродзи. Его же.* — Эта поэма в «Современнике» не напечатана, очевидно, по цензурным условиям; опубликована после смерти автора (см.: Тургенев 2, Соч., т. I, с. 553).

С. 48. *Много шуму из нечего, драма Шекспира, перев. А. Кронеберга.* — Напечатано в № 12 «Современника» 1847 г.

С. 49. *Даниил Романович, король Галицкий. С. Соловьева.* — Напечатано в № 2 «Современника» 1847 г.

С. 49. *Ряд критических статей о Гоголе и Лермонтове В. Г. Белинского.* — Ср. с. 52 и 53. См. также: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 240.

С. 49. *Воспоминания о плене в Испании - (из рукописных записок немецкого офицера, доставленных в редакцию самим автором).* — Напечатано в № 2 «Современника» 1847 г.

С. 49. *Петербургское купечество. ***.* — Напечатано в № 6 «Современника» 1847 г.

С. 49. *...повесть гр. В. А. Соллогуба...* — Это обещание не было выполнено.

С. 49. *...исторические статьи Т. Н. Грановского...* — Работа Т. Н. Грановского «Историческая литература во Франции и Германии в 1847 году» напечатана в «Современнике» в 1847 г. (№ 9) и 1848 г. (№ 1).

С. 49. *...статьи о древней русской словесности Н. И. Надеждина...* — Это обещание не было выполнено.

С. 49. *...при конторе агентства и комиссионерства Языкова и К°.* — Об этой конторе см. на с. 50—51.

Другие редакции и варианты

С. 280. *Главная заботливость редакции обращена будет на то, чтобы журнал наполнялся произведениями преимущественно русских ученых и литераторов...* — Это положение, на котором особенно наста-

ивал Некрасов, вызывало недовольство некоторых сотрудников «Современника», в частности В. П. Боткина (Литературная мысль, 1923, т. II, с. 189).

10. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 50)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1847, № 1 (ценз. разр. — 30 декабря 1846 г.), отд. IV, «Современные заметки», с. 80—82.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 50. *...о конторе агентства и комиссионерства, при которой открыта контора нашего журнала.* — О Конторе агентства и комиссионерства М. А. Языкова и К°, упоминаемой в объявлении «Об издании „Современника" в 1847 году» (с. 49), см.: наст. изд., т. I, с. 692; т. VIII, с. 774; т. IX, кн. 2, с. 349—350; т. XII, кн. 1, с. 279—288.

С. 50. *Занятия конторы и условия, на которых она принимает выполнение возлагаемых на нее поручений, подробно изложены в первоначальном объявлении конторы...* — См.: MB, прибав., 1846, 10 октября, № 122, с. 1275.

С. 51. *Мы уже имеем статью г. Галахова и «Письма об Испании» (1845 г.) г. Боткина, с которыми надеемся скоро познакомить наших читателей.* — Имеется в виду, очевидно, повесть А. Д. Галахова «Превращение», помещенная в № 7 «Современника» 1847 г. с подписью «Сто один» (ср. с. 53). «Письма об Испании» В. П. Боткина печатались в «Современнике» с большими перерывами (см. об этом с. 14) с № 3 1847 г. по № 11 1849 г.

С. 51. *Г-н Савич обещал нам составить статью об открытии г. Леверье, и вот почему оставили мы намерение перевесть статью г. Биота об этом предмете...* — В объявлении «Об издании „Современника" в 1847 году» редакция обещала поместить в № 1 журнала статью об открытии Леверье планеты Нептун (с. 48), напечатав затем в нем лишь небольшую анонимную заметку «Несколько слов о г. Леверье». Статья А. Н. Савича «Опыт общепонятного исторического рассказа о том, как открыта планета Нептун» напечатана в № 3 «Современника» 1847 г.

1847

11. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ В СВЕТ № 2 «СОВРЕМЕННИКА» ЗА 1847 ГОД⟩
(С. 52)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: MB, 1847, 8 февраля, № 17, с. 129—130, в составе объявления о выходе в свет № 2 «Современника» 1847 г., без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 52. *В первом № «Отеч⟨ественных⟩ записок» 1847 года в статье «Нечто о русской литературе 1846» сказано, что вторая часть романа г. Искандера «Кто виноват?» была напечатана в «Отеч⟨ественных⟩ запис⟨ках⟩»*. — Имеется в виду статья В. Н. Майкова, где ошибочно указано: «...г-н Искандер, автор романа „Кто виноват?", которого вторая часть помещена была в истекшем году в „Отечественных записках"» (*Майков В. Н.* Литературная критика. Л., 1985, с. 197—198; ОЗ, 1847, № 1, отд. V, с. 15).

С. 52. *...в «Отечественных записках» была напечатана только первая часть этого романа - вторая же часть нигде не была напечатана до появления ее вместе с первою частию в приложении к первому нумеру «Современника»*. — Ср. с. 48 и 357. Обстоятельства переноса публикации романа «Кто виноват?» изложены: Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 62.

С. 52. *...первый нумер уже допечатывается вторым изданием.* — Этот редакторский прием вызвал протест московских сотрудников «Современника». К. Д. Кавелин назвал его «подлой проделкой» (Белинский, т. XII, с. 334). В письме к И. С. Тургеневу от 15 февраля 1847 г. Некрасов сообщал: «„Современник" продал уже с лишком сто экз. нового издания и, есть надежда, продаст и еще штук двести». Ср. также следующее объявление.

С. 52. *В следующих номерах «Современника» 1847 года - будут напечатаны...* — Далее следует список произведений, уже обещанных в объявлении «Об издании „Современника" в 1847 году» (см. с. 48). Исключение составляет повесть А. Д. Галахова (*Сто одного*) «Превращение», о которой сообщалось в объявлении ⟨«От редакции»⟩ (см. с. 51) № 1 «Современника» 1847 г.

12. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ № 3 «СОВРЕМЕННИКА» ЗА 1847 ГОД⟩ (С. 53)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: МВ, 1847, 11 марта, № 30, с. 235, в составе объявления о выходе в свет № 3 «Современника» за 1847 г., без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 52. *...второе издание первого № «Современника»...* — Ср. предыдущее объявление.

С. 53. *В следующих нумерах «Современника» - будут напечатаны...* — Бо́льшая часть называемых далее в объявлении материалов упоминалась в предыдущих объявлениях (см. с. 48—49, 52).

С. 53. *...«Законодательство при Петре Великом» К. Д. Кавелина...* — Это обещание не было выполнено.

С. 53. *...«Несколько замечаний об историческом развитии чести» его же ⟨Искандера⟩...* — Первая статья этой работы Герцена, оставшейся незавершенной, с цензурным изъятием IV главы напечатана в № 3 «Современника» 1848 г.

С. 53. *«Супруги». Повесть И. И. Панаева; «Дорожные рассказы» его же; «Юрий Хмельниченко». Роман Е. П. Гребенки...* — Эти обещания не были выполнены.

С. 53. *...Ряд критических статей о Гоголе, Лермонтове В. Г. Белинского.* — Ср. с. 49, 52. См. также: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 240.

13. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 53)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1847, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1847 г.), на лицевой стороне передней обложки, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Начало романа Ж. Санд «Пиччинино» было помещено в № 6 «Современника» 1847 г. В июне министр народного просвещения С. С. Уваров принял решение запретить публикацию переводов произведений французских писателей. 20 июня 1847 г. А. В. Никитенко записал в дневнике: «Распоряжение министра: хотя французские романы и повести, печатаемые в иных журналах, до такой степени переделываются в русских переводах, что в них не остается ничего вредного, однако лучше не допускать их вовсе — за чем предписывается цензорам строго смотреть» (Никитенко, т. 1, с. 307).

«В прошлом месяце, — сообщал в связи с этим Некрасов в письме к Белинскому, Тургеневу и Анненкову 24 июня того же года, — мы бросили перевод и набор „Манон Леско" и „Леоне-Леони", а в нынешнем не будем продолжать „Пиччинино". Это все потому, что это романы французские, а к французским романам по обстоятельствам, не зависящим от редакции, мы с Панаевым почувствовали сильное нерасположение». Очевидно, одно из этих произведений — роман Э.-А.-Ф. Прево «Манон Леско» или роман Ж. Санд «Леоне-Леони» — Некрасов предполагал выдать подписчикам в качестве приложения к № 7 «Современника» 1847 г.

В письме к П. В. Анненкову от 1 декабря 1847 г. Белинский выразил свое отношение к председателю С.-Петербургского цензурного комитета, безоговорочно выполнявшего распоряжение министра: «Казанский татарин Мусин-Пушкин (страшная скотина, которая не годилась бы в попечители конского завода) накинулся на переводы французских повестей ⟨...⟩ и запретил „Пиччинино", „Манон Леско" и „Леоне-Леони"» (Белинский, т. XII, с. 441).

Вместо продолжения перевода «Пиччинино» в № 9 «Современника» 1847 г. (отд. IV, с. 147—153) было помещено краткое содержание оставшейся ненапечатанной части этого романа.

14. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1848 ГОДУ
(С. 53)

Печатается по изд.: С, 1847, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1847 г.), с. 1—12, отдельная пагинация.

Впервые опубликовано: С, 1847, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1847 г.), с. 1—12, отдельная пагинация. Перепечатано с коррекциями: С, 1847, № 10, 11; МВ, 1847, 4 октября, № 119; 1 ноября, № 131; 6 декабря, № 146; РИ, 1847, 7 ноября, № 249; 13 ноября, № 254; 25 ноября, № 263. Другая редакция (редакция МВ, 1847) — МВ, 1847, 23 декабря, № 153; 25 декабря, № 154; перепечатано: в объявлении о выходе № 1 «Современника» 1848 г. — МВ, 1848, 8 января, № 6; в объявлении под заголовком «Продолжается подписка на „Современник" 1848 года» с коррекциями (см.: Варианты МВ, СПбВ, 1848) — МВ, 1848, 26 февра-

ля, № 26; СПбВ, 1848, «Объявления», 26 февраля, № 45. Заключительная часть (о приложениях) перепечатана в объявлении о выходе № 12 «Современника» 1847 г. (РИ, 10 декабря, № 275).

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Первоначальная (современниковская) редакция объявления, принятая в настоящем издании за основной текст, по мере перепечатывания в № 10 и 11 журнала претерпевала незначительные коррективы, связанные с изменением планов редакции и ее отношений с авторами: 1) в тексте первой публикации объявления содержалось обещание напечатать в 1848 г. новый роман барона Ф. Ф. Корфа, снятое в последующих объявлениях. 2) Обещание в тексте первой публикации начать печатать еще в 1847 г. «Письма из Avenue Marigny» было снято в последующих объявлениях в связи с публикацией двух «Писем...» в № 10 и 11 «Современника» 1847 г. 3) Обещание новой повести Ф. М. Достоевского и статьи Т. Н. Грановского «О политических реформах XVIII века» впервые появилось в объявлении, приложенном к № 10 «Современника» 1847 г. 4) Обещание новой повести В. И. Даля впервые появилось в объявлении, приложенном к № 11 «Современника» 1847 г. Краткий рекламный вариант этого объявления приложен к газетным объявлениям о выходе в свет № 9, 11, 12 журналов (МВ, 1847, 6 сентября, № 107; 11 ноября, № 135; 9 декабря, № 147).

Новая редакция объявления, связанная с усилением к концу года подписной кампании и конкурентной борьбы с «Отечественными записками» А. А. Краевского и другими периодическими изданиями (см. «Современные заметки» № 12 «Современника» — наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 227—240) была написана в середине ноября 1847 г. и предназначалась для распространения не только через газеты, но и через «Современник» начиная с № 12. 19 ноября 1847 г. Некрасов писал А. В. Никитенко: «При сем, почтеннейший Александр Васильевич, корректура нового объявления о „Современнике"; благоволите просмотреть оное и дать его на подписание какому-нибудь цензору, а если Вы с таковым скоро не увидитесь, то нельзя ли препроводить при письме, напр., к Срезневскому, — потому что объявление нужно бы поскорей, чтоб можно было печатать». Никитенко выполнил просьбу Некрасова, отослав объявление к И. И. Срезневскому с запиской, в которой просил подписать его и переслать в типографию (Звенья, V, с. 497).

С. 54. *...потребовалось второе издание...* — Ср. с. 52.

С. 54. *...выдано в приложениях два романа («Кто виноват?», в двух частях, Искандера и «Лукреция Флориани» Жоржа Санда)...* — См. с. 357.

С. 54—55. *...выдается с первого августа новый роман Диккенса «Торговый дом под фирмою Домби и сын», которого продолжение будет передаваться публике ежемесячно, по мере появления в подлиннике.* — Издавался в качестве приложения к № 1—5 «Современника» 1847 г. и к № 2, 3, 7, 8 1848 г. Перевод И. И. Введенского. Ср. с. 54—55.

С. 55. *...годовое издание «Современника» дойдет до четырехсот печатных листов вместо обещанных от 250 до 300.* — Ср. с. 46. В письме к Н. Х. Кетчеру от 4 ноября 1847 г. Некрасов сообщал: «Надеясь на следующий год, мы тратили без оглядки: мы дали 400 листов вместо 250, мы дали оригинальных листов *двумя третями* больше, чем „Отеч⟨ественные⟩ зап⟨иски⟩"».

С. 55. *До сей поры не явилось в «Современнике» политипажей, которые редакция обещала помещать иногда в «Смеси».* — Ср. с. 47.

С. 55. *...иллюстрированный альманах...* — См. о нем с. 59—60.

С. 55. *Стремление сделать журнал по преимуществу русским...* — Ср. с. 361.

С. 56. *С 1848 года в «Современнике» будет помещаться библиография всех выходящих в России книг.* — В статье «Взгляд на русскую литературу 1846 года», помещенной в № 1 «Современника» 1847 г., В. Г. Белинский писал: «Мы ⟨...⟩ будем считать нашею обязанностию, из уважения к публике и самим себе, проходить молчанием дюжинные произведения дюжинных писак, которые успели уже приобрести себе позорную известность и которые ⟨...⟩ изображают верно только себя так, как они есть, то есть во всем ничтожестве их претензий, ограниченности, бездарности, пошлости и слабоумия. С другой стороны, чуждые всяких притязаний на энциклопедическую многосторонность познаний, мы не будем ничего говорить о специальных сочинениях, как бы ни были они замечательны, если они выходят из круга наших занятий» (Белинский, т. X, с. 49—50). Однако, по оценке Белинского, в 1847 г. библиография в «Современнике» оказалась «страшно однообразна и весьма серьезна» (Белинский, т. XII, с. 343).

С. 56. *...часть статей, обещанных в программе на 1847 год, уже помещена в «Современнике»; иные же должны были уступить место статьям, не обещанным редакциею...* — Указанные далее произведения Герцена, Некрасова, Панаева, Боткина и перевод драмы Шекспира были обещаны редакцией «Современника» в объявлениях о подписке на 1847 г., о выходе № 3 журнала 1847 г. и в заметке «От редакции» в № 1 журнала 1847 г. (см. с. 47, 51, 53). Ср.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 240 и 398.

С. 56. *...«История Венеции» Е. Ф. Корша...* — В «Современнике» не печаталась.

С. 57. *...«О химических исследованиях в области физиологии» П. Ильенкова...* — Напечатано в № 2 и 3 «Современника» 1848 г.

С. 57. *...«Александр фон Гумбольдт и его „Космос"» Н. Г. Фролова...* — Печаталось в № 10 и 12 «Современника» 1847 г., в № 2 и 7 1848 г. и в № 9 1849 г.

С. 57. *...«О торговле при Петре Великом»...* — В «Современнике» не печаталось.

С. 57. *...«Обзор событий русской истории от кончины царя Феодора Иоанновича до вступления на престол дома Романовых» - четыре статьи С. М. Соловьева...* — Напечатано в «Современнике» (1848, № 1—4; 1849, № 1—3, 11).

С. 57. *...«Законодательство при Петре Великом» К. Д. Кавелина...* — В «Современнике» не печаталось.

С. 57. *...«О политических реформаторах XVIII века» - Т. Н. Грановского.* — В «Современнике» не печаталось.

С. 57. *...«О началах и идеях, ныне господствующих в русской литературе, и их следствиях» А. В. Никитенко...* — В «Современнике» не печаталось.

С. 57. *...несколько статей о физической географии Д. М. Перевощикова...* — Печатались под названием «Отрывки из физической географии» в «Современнике» (1848, № 1, 5; 1849, № 8).

С. 57. *...«Валленштейн» Т. Н. Грановского...* — В «Современнике» не печатался.

С. 57. *...«Поручик Петушков», повесть И. С. Тургенева и его же продолжение «Записок охотника»...* — Повесть напечатана в «Современ-

нике» (1848, № 9) под названием «Петушков». О продолжении «Записок охотника» см.: редакция МВ, 1847 (с. 282).

С. 57. *...роман Е. П. Гребенки...* — В «Современнике» (1848, № 5) напечатана повесть Гребенки «Сила Кондратьев».

С. 57. *...повесть Ф. М. Достоевского...* — Имеется в виду, очевидно, рассказ «Ползунков», включенный впоследствии в «Иллюстрированный альманах» (см. с. 61).

С. 57. *...повесть В. И. Даля...* — «Рассказ лезгинца Асана о похождениях своих» Даля напечатан в «Современнике» (1848, № 1).

С. 57. *...повесть Я. П. Буткова...* — В письме к А. В. Никитенко от 19 ноября 1847 г. Некрасов писал: «Бутков с своей повестью тянул, тянул, — и оказалось, что он второпях плохо закончит; ⟨...⟩ с повестью Буткова мы потеряли даром несколько дней». Повесть Я. П. Буткова в «Современнике» не появилась. Возможно, имеется в виду одна из его повестей — «Новый год» или «Темный человек», напечатанных соответственно в № 1 и 2 «Отечественных записок» 1848 г.

С. 57. *...ряд очерков в прозе А. Н. Майкова, под общим названием «Встречи и рассказы».* — В «Современнике» напечатаны два первых рассказа этого цикла (1848, № 10, 11).

С. 57. *...г. Искандер известил нас, что он пишет новый роман, который будет помещен в «Современнике».* — Имеется в виду повесть А. И. Герцена «Долг прежде всего». Первые главы этого произведения были отосланы автором в редакцию «Современника» в начале 1848 г. По цензурным условиям повесть, посвященная Великой французской революции, с русским героем в центре не была напечатана и появилась впервые в печати в сборнике Герцена «Прерванные рассказы Искандера» (Лондон, 1854). По свидетельству П. В. Анненкова, И. И. Панаев говорил ему: «Г⟨ерцен⟩ с ума сошел, посылает нам картины французской революции, точно она у нас дело признанное и позабытое» (*Анненков П. В.* Литературные воспоминания. М., 1983, с. 302).

С. 57. *...И. А. Гончаров - изготовляет новый роман, который редакция также надеется поместить в своем журнале.* — Возможно, имеется в виду роман «Обломов», задуманный Гончаровым в 1847 г. В «Литературном сборнике» (1849 г.) Некрасова и Панаева (см. с. 74) напечатана глава этого романа «Сон Обломова». О названной далее в комментируемом объявлении повести Гончарова «Иван Саввич Поджабрин» см. с. 358.

С. 57. *При первых нумерах «Современника» на 1848 год подписчики получат: «Записки Бенвеннуто Челлини»...* — Некрасов предполагал издать эту книгу в качестве приложения к «Современнику» 1847 г. (см.: ПСС, т. X, с. 73). Издано в качестве приложения к № 1 «Современника» 1848 г.

Другие редакции и варианты

С. 282. *«Она погибнет!» Повесть П. В. А⟨нненко⟩ва.* — Это произведение Анненкова напечатано в № 8 «Современника» 1848 г.

С. 282. *«Алексей Дмитриевич». Повесть А. В. Дружинина.* — Напечатана под заглавием «Рассказ Алексея Дмитриевича» (С, 1848, № 2).

С. 282. *Продолжение «Записок охотника». Новые семь рассказов...* — Из семи названных далее в объявлении рассказов Тургенева в «Современнике» были напечатаны три: «Бирюк», «Уездный лекарь» и «Малиновая вода» (первоначальное авторское название — «Туман») (1848, № 2). Рассказ «Два помещика» редакция «Современника» обещала напечатать в «Иллюстрированном альманахе» (с. 61), впервые опуб-

ликован в первом отдельном издании «Записок охотника» (М., 1852). Замысел рассказов «Реформатор» и «Русский немец» был преобразован автором в рассказ «Реформатор и русский немец», который обещан редакцией «Современника» подписчикам в объявлении «Об издании „Современника" в 1849 году» (с. 298). Однако этот замысел Тургенева остался незавершенным (Тургенев 2, Соч., т. III, с. 250). Рассказ «Человек екатерининского времени» — неосуществленный замысел Тургенева (там же, с. 386). Взамен ненапечатанных в № 2 «Современника» 1848 г. были опубликованы рассказы «Лебедянь», «Татьяна Борисовна и ее племянник» и «Смерть».

С. 283. *«Пахотник и Бархатник». Повесть Д. В. Григоровича.* — Напечатана в «Современнике» (1860, № 11).

С. 283. *«Выемка». Рассказ В. И. Даля.* — Произведение под таким названием в «Современнике» не печаталось. В № 3 журнала 1848 г. напечатаны «Картины из русского быта» Даля (главы: «Нога», «Памятка», «Евреи и цыганы»).

С. 283. *«Письма из Парижа» П. В. А⟨нненко⟩ва.* — В «Современнике» (1848, № 1) напечатано девятое из «Парижских писем» Анненкова.

С. 283. *«Письма об Испании» В. П. Боткина.* — См. с. 359.

С. 283. *«Италия. (Обзор ее истории и гражданственности)» В. П. Боткина.* — В «Современнике» не печаталось.

С. 284. *...все статьи, объявляемые ныне ~ непременно будут напечатаны в «Современнике», а не заменятся переводными романами.* — Намек на «Отечественные записки» А. А. Краевского, где дефицит русской беллетристики восполнялся переводными романами (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 395).

С. 284. *...редакция просит ~ подписчиков, чрез кого бы они прежде не получали журнал, требовать ~ альманах особым письмом прямо из Петербургской конторы «Современника».* — В письме к А. В. Никитенко от 8 декабря 1847 г. Некрасов писал: «Говорят, книгопродавцы очень оскорбились нашим последним объявлением о подписке преимущественно в конторе и пр. и хотят подать просьбу в ценз⟨урный⟩ комитет. ⟨...⟩ Я эти дела знаю до крайней тонкости и не только этого не боюсь, но надеюсь, придравшись к этому случаю, поднять вопрос об обеспечении собственности издателей, на журналы которых, без их согласия и ведома, теперь у нас объявляет подписку всякий, кому вздумается».

С. 285. *1. «Помещик Чертопханов и дворянин Недопюскин»; 2. «Обед»; 3. «Реформатор»; 4. «Лес и степь» И. С. Тургенева...* — Рассказы «Чертопханов и Недопюскин», «Гамлет Щигровского уезда» (в первоначальных набросках — «Обед») и «Лес и степь» напечатаны в № 2 «Современника» 1849 г. О рассказе «Реформатор и русский немец» см. выше.

С. 285. *...«Римские повести под названием „Писем с Via del Corso"» Искандера...* — Это обещание по цензурным условиям не было выполнено. На русском языке впервые опубликованы в книге Герцена «Письма из Франции и Италии» (Лондон, 1855).

С. 285. *...«Ипохондрик». Повесть С ***.* — Повесть А. В.Станкевича «Ипохондрик. Письма к приятелю» напечатана в № 3 «Современника» 1848 г. с подписью «А. С-ъ», в оглавлении: «А. С-ча».

С. 285. *...«Взгляд на торговлю древнейшей Руси» А. Егунова...* — Печаталось в № 8—10 «Современника» 1848 г.

С. 285. *...«Швейцария» Н. М. Сатина.* — В «Современнике» не печаталась.

15. К ЧИТАТЕЛЯМ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 58)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1847, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1847 г.), отд. IV, «Современные заметки», с. 102, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 58. *...новых книг еще нет...* — Издатели и книгопродавцы стремились приурочить выход новых книг к осенне-зимнему периоду, наиболее благоприятному для книжной торговли.

С. 58. *«Современник» приобрел нового - сотрудника в г-не Н. Г. Фролове, которого статья помещена во втором отделении нынешней книжки...* — В № 9 «Современника» 1847 г. напечатана статья Н. Г. Фролова «Исправительные тюрьмы в Швейцарии».

С. 58. *...«Александр фон Гумбольдт и его „Космос"»...* — Эта работа Фролова печаталась в «Современнике» (1847, № 10, 12; 1848, № 2, 7; 1849, № 9).

С. 58. *...П. В. А-в снова в Париже, и с нынешней книжки возобновляются его «Письма из Парижа»...* — В № 9 «Современника» 1847 г. помещено письмо шестое из цикла П. В. Анненкова «Парижские письма». Предыдущее «письмо» напечатано в № 6 журнала того же года.

С. 58. *И. С. Тургенев прислал нам продолжение «Записок охотника»; новые четыре рассказа - мы поместим их в следующей же книжке...* — В № 10 «Современника» 1847 г. напечатаны два рассказа Тургенева из цикла «Записки охотника»: «Бурмистр» и «Контора». В письме к В. Г. Белинскому из Куртавнеля от 5 (17) сентября 1847 г. Тургенев сообщал: «...Написал ⟨...⟩ еще два больших очерка. Старые я переписал и отправил к Некрасову. Если до вашего приезда в Петербург их еще не напечатали ⟨...⟩ возьмите на себя корректуру» (Тургенев 2, Письма, т. I, с. 225). Очевидно, в не дошедшем до нас письме к Некрасову, сопровождавшем рукописи рассказов «Бурмистр» и «Контора», Тургенев также сообщил о завершении еще «двух больших очерков». Следующая публикация рассказов Тургенева из «Записок охотника» была в № 2 «Современника» 1848 г. (см. с. 364—365).

С. 59. *...отсылаем к программе об издании «Современника» в 1848 году...* — См. с. 53.

С. 59. *...роман Диккенса «Торговый дом под фирмою Домби и сын»...* — О публикации этого романа см. с. 362.

16. ⟨ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ⟩
(С. 59)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1847, № 10 (ценз. разр. — 30 сентября 1847 г.), отд. IV, «Современные заметки», с. 266—267, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Название заметки дано в подзаголовке-содержании к «Современным заметкам». Скрытый ее смысл — в стремлении подчеркнуть преимущество «Современника» перед «Отечественными записками» А. А. Краевского в разгар подписной кампании.

С. 59. *...роман Диккенса «Домби и сын», перевод которого выдается при нашем журнале...* — О публикации этого романа «Современником» см. с. 362.

С. 59. *...спустя месяц после того, как мы стали выдавать перевод его ~ тот же роман начал появляться в другом известном журнале...* — Имеются в виду «Отечественные записки», в которых печатался роман «Домби и сын» в переводе А. И. Бутакова (1847, № 9—12; 1848, № 1, 7, 8).

С. 59. *Роман Диккенса, как мы уже извещали читателей, не кончен еще в подлиннике...* — См. предыдущее объявление.

17. НОВЫЕ ИЗДАНИЯ. — «ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ АЛЬМАНАХ», ИЗГОТОВЛЯЕМЫЙ В ПОДАРОК ПОДПИСЧИКАМ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 59)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1847 г.), отд. IV, «Современные заметки», с. 85—86, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 59. *...Н. Г. Фролов издает в скором времени переведенный им с немецкого «Космос — опыт физического мироописания» Алекс. фон Гумбольдта...* — Первая часть этого труда (СПб., 1848) рецензировалась в «Современнике» П. А. Ильенковым (С, 1848, № 6). Вторая и третья части изданы в Москве в 1851 и 1853 гг.

С. 60. *Роман г-на Гончарова «Обыкновенная история» ~ печатается отдельно ~ Он появится в свет в январе и будет продаваться ~ в конторе «Современника».* — В письме к И. С. Тургеневу и П. В. Анненкову от 28 октября 1847 г. Некрасов сообщал о намерении издавать «Библиотеку русских романов, повестей, записок и путешествий», которая начнется с «Кто виноват?» Герцена и «Обыкновенной истории» Гончарова. Имея в виду «Обыкновенную историю» и упоминаемое ниже издание романа Герцена «Кто виноват?», Некрасов писал А. В. Никитенко 19 ноября 1847 г.: «При сем два романа, которые набираются *вторым изданием.* Если не найдете удобным сами их подписать, то потрудитесь дать другому цензору». В письме к А. В. Никитенко от 10 февраля 1848 г. Некрасов говорил: «Гончарова роман («Обыкн⟨овенная⟩ ист⟨ория⟩») напечатан. Если Вам можно, то потрудитесь подписать его (экземпляр давно у Вас) и прислать, а не то выхлопочите мне подписи сегодня в цензурном комитете ⟨...⟩ — и роман послезавтра выйдет в свет». О выходе романа Гончарова редакция «Современника» сообщила читателям в примечании к статье второй обзора «Взгляд на русскую литературу 1847 года» Белинского (см. с. 221).

С. 60. *Роман г. Искандера «Кто виноват?» ~ также в скором времени поступит в продажу отдельной книжкой...* — Роман был представлен Некрасовым в цензуру через А. В. Никитенко (см. выше) и, очевид-

но, запрещен к повторному изданию. Второе издание было осуществлено автором в Лондоне в 1859 г.

С. 60. *«Иллюстрированный альманах»...* — Об этом издании, впервые названном в объявлении «Об издании „Современника" в 1848 году» (с. 55), см. более подробное объявление «От редакции» (с. 61—62).

С. 60. *М. Л. Невахович, приготовляющий теперь новую тетрадь «Ералаша»...* — Журнал М. Л. Неваховича «Ералаш» (1846—1849) — альбом сатирических рисунков и карикатур Неваховича, Н. Л. Степанова, И. И. Пальма, выходивший четыре раза в год.

1848

18. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 61)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 2 (ценз. разр. — 31 января 1848 г.), отд. V, 1 с., без нумерации. Газетный вариант этого объявления под заглавием «От издателей „Современника"», где вместо проспекта «Иллюстрированного альманаха» даны сведения о его участниках, см.: СПбВ, «Объявления», 1848, 31 января, № 25; MB, 1848, 5 февраля, № 16 (см.: Варианты СПбВ, MB). То же под заглавием «Продолжается подписка на „Современник" 1848 года» см.: СПбВ, 1848, «Объявления», 26 февраля, № 45; MB, 1848, 26 февраля, № 26.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 61. *Вторая статья «О русской литературе 1847 года» по некоторым обстоятельствам не могла войти в состав второго нумера «Современника» и будет помещена в третьем.* — Имеется в виду «Взгляд на русскую литературу 1847 года» В. Г. Белинского, статья первая этого обозрения напечатана в № 1 «Современника» 1848 г. Задержка публикации статьи вызвана резким ухудшением здоровья критика и цензурными препятствиями, которые встретила эта работа. «Я ⟨...⟩ болен уже шестую неделю, — писал Белинский П. В. Анненкову 15 февраля 1848 г., — привязался ко мне проклятый грипп; мучит сухой и нервический кашель, по поверхности тела пробегает озноб, а голова и лицо в огне; истощение сил страшное — еле двигаюсь по комнате; 2 № „Современника" вышел без моей статьи, теперь диктую ее через силу для 3-го» (Белинский, т. XII, с. 465). 30 декабря 1847 г. Некрасов извещал А. В. Никитенко о «двух помарках» цензора И. И. Срезневского в этой работе, которые «очень портят статью». «Так как я очень хорошо знал, — продолжал Некрасов в письме, — что Вы нашли статью удобною к печати без помарок, а между тем, если б ждать, произошла бы задержка (ибо не только это, но и следующие листы нельзя было бы печатать), то я и велел печатать этот лист». Никитенко в тот же день обратился к Срезневскому с письмом, в котором просил дать «благословение над сими строками, как и надо всем прочим» (Звенья, V, с. 499). Однако в конечном счете обе части «Взгляда...» в журнальной публикации претерпели цензурные искажения. Статья вторая последнего обозрения Белинского была напечатана в № 3 «Современника» 1848 г.

С. 61. *...г. Ламартин написал свои записки под названием «Confidences».* — «Признания» А. Ламартина печатались в «Современнике» (1849, № 3, 4, 6; 1850, № 9, 10, 12). 30 января 1848 г. Некрасов писал А. В. Никитенко: «Обратите внимание на маленький лоскуток „От редакции", который к Вам сегодня принесут 〈...〉 Публикуются „Записки Ламартина", и, кажется, нам нужно их будет переводить. Не может же наш журнал вовсе не знакомить своих читателей с произведениями иностранных литератур. Итак, уж если переводить, то, конечно, Ламартина, чем кого другого. Имя это у нас не опальное, и притом „Записки Ламартина", по всей вероятности, наделают шуму по всей Европе 〈...〉

Публиковать же заранее нам хотелось бы потому, чтоб опять не встретиться с другим журналом. Если ж и после нашей публикации станут переводить эти записки и другие журналы, то по крайней мере мы отклоним от себя обвинение в подражании».

Вспоминая о цензурном терроре 1848 г. и тех трудностях, которые в связи с этим переживала редакция «Современника», А. Я. Панаева писала: «Приходилось печатать в отделе беллетристики переводы. Роман Евгения Сю не был дозволен, оставалось пробавляться Ламартином» (Панаева, с. 182).

С. 61. *«Иллюстрированный альманах».* — В объявлении «Об издании „Современника" в 1847 году» его новая редакция обещала подписчикам, что в отделе «Смесь», в частности, «будут печататься: юмористические статьи в стихах и прозе: пародии, физиологические очерки, очерки современных нравов и пр. пр., и эти статьи будут иногда иллюстрированы...» (с. 47). В другом месте того же объявления редакция обещала «время от времени прилагать 〈переводные〉 романы, которые покажутся 〈...〉 достойными внимания публики 〈...〉 переплетая их отдельно от книжек журнала» (с. 48). Оба этих обещания Некрасов и Панаев не смогли выполнить: первое — по техническим причинам, второе — по цензурным условиям (см. с. 361). В порядке компенсации и в целях сохранения и привлечения новых подписчиков они решились пойти на дополнительные расходы и выдать подписчикам 1847 и 1848 гг. альманах, составленный из произведений писателей — сотрудников «Современника» и иллюстрированный лучшими русскими художниками (см. с. 55).

25 июня 1847 г. Некрасов писал И. С. Тургеневу, В. Г. Белинскому и П. В. Анненкову в Зальцбрунн, обращаясь главным образом к первому из адресатов: «Мы решились дать в приложении к 10-му или 11-му № „Иллюстрированный альманах", состоящий из небольших юмористических статей в стихах и прозе: этим расквитаемся мы и в другом долге перед публикой, которой мы обещали политипажи. Для этого заготовлены и заказаны нами статьи, между прочим, Гончарову и Достоевскому, также Апол. Майкову; я произвел три стихотворения, а Панаев — рассказ; есть и еще кое-что; сюда же думаем мы поместить и Ваш „Маскарад", если только Вы о нем не забыли. А если забыли, так, пожалуйста, вспомните, кончите и пришлите поскорей, ибо его нужно иллюстрировать. Рисовать картинки будут (и уже начали) Невахович, Степанов, Агин и Аполлон Майков. Но этого нам кажется мало. Нам хотелось бы *парижских* политипажей, это произвело бы сильный эффект 〈...〉 Стоит только, если не Вам, так Анненкову, который так долго жил в Париже, набросать несколько очерков парижской жизни (хоть уличной), обратиться к хорошему парижскому художнику, чтоб он нарисовал к этой статье картинки, потом к хорошему граверу на дереве, чтоб он их вырезал, прислать к нам доски и статью — и дело кончено: мы в Петербурге щегольнем парижскими политипажами!»

От замысла альманаха в форме сборника «небольших юмористических статей в стихах и прозе» Некрасову и Панаеву вскоре пришлось отказаться, так как не все предполагавшиеся авторы откликнулись на просьбы редакции «Современника». В первую часть альманаха было решено включить запрещенную ранее к публикации в журнале повесть А. Я. Панаевой «Семейство Тальниковых». 11 декабря 1847 г. Некрасов извещал Тургенева: «...наш альманах скоро начнет печататься и к 1-му февраля должен выйти — итак, давайте „Маскарад", пожалуйста! А уж на парижские политипажи я отложил всякую надежду; видно, не видеть нам их ⟨...⟩ Мы завербовали себе Степанова (что делал статуэтки), и он нарисовал нам несколько поистине отличных карикатур. Текст тоже недурен; пожалуйста, давайте „Маскарад", — даже если не будете им довольны, найдете неудачным, все-таки присылайте...»

10 февраля 1848 г. Некрасов писал А. В. Никитенко: «Альманах ⟨...⟩ будет стоить довольно денег, но он, без сомнения, оживит нашу подписку (начинающую немножко дремать), — только бы поскорей его выпустить. Покуда дело идет так, что я не отчаиваюсь успеть с ним к 1-му марта. Знаете ли, что даже „Сын отечества" посредством какого-то портрета и старых экз. „Дон Кихота" с картинками добился ныне до тысячи подписчиков с лишком? Вот что значит подарок!»

Разрешенный к печати 26 февраля цензором А. Н. Очкиным и отпечатанный в начале марта 1848 г. «Иллюстрированный альманах, изданный И. Панаевым и Н. Некрасовым», существенно отличался по составу от анонсированного в тексте «От редакции». В книгу не вошли стихотворения Некрасова, рассказ Тургенева (однако осталась иллюстрация П. А. Федотова к нему), отдел «Смесь». Вместо изъятых материалов в «Иллюстрированный альманах» были включены рассказ А. Н. Майкова «Старушка» и повесть Е. П. Гребенки «Заборов». Рассказ Ф. М. Достоевского, анонсированный редакцией «Современника» под заголовком «Рассказ Плисмылькова», был напечатан в альманахе под названием «Ползунков».

Своеобразие альманаха в сравнении с «Физиологией Петербурга», «Петербургским сборником» и «Первым апреля» заключалось в том, что помимо иллюстраций, сопровождавших тексты художественных произведений, в книге был самостоятельный отдел карикатур Н. А. Степанова и М. Л. Неваховича с острым общественно-политическим содержанием. Здесь помещены карикатуры на Ф. В. Булгарина («Мазурка»), Л. В. Бранта («Петербургский Том-Пус»), Н. В. Кукольника («Ну вот и прекрасно!» — в комментируемом объявлении эта карикатура названа «Поэт»), В. А. Каратыгина («Гамлет, покупающий дрова» — в объявлении — «Дровяной двор»; ср.: наст. изд., т. X, кн. 2, с. 261), А. А. Краевского («Журналист и сотрудник»). Карикатура Степанова «Типографские превращения» (в объявлении — «Огорченный литератор») изображала В. Г. Белинского с изуродованной цензурой рукописью. К этой серии карикатур, помещенных в «Иллюстрированном альманахе», примыкают не названные в комментируемом объявлении три листа из серии иллюстраций А. А. Агина к «Мертвым душам» Н. В. Гоголя — «История капитана Копейкина в лицах» (ср. с. 484).

По требованию цензуры некоторые карикатуры Степанова были изъяты из альманаха или «исправлены». «Вот картинки, подписанные цензором, — писал Некрасов художнику 15 декабря 1847 г. — Не прошла одна: Булгарин, толкующий о честности, — *необходимо переменить подпись*. А Гончаров решительно объявил, что он хочет и не позволит своей карикатуры. ⟨...⟩ А мою и Панаева я оставил у себя — подумаю о подписи». В конечном счете карикатура на Булгарина была заменена

другой («Мазуркой»), карикатуры с изображением И. А. Гончарова, Некрасова и Панаева не вошли в книгу. В «Типографских превращениях», где Белинский обращал свое разгневанное лицо к цензору, осталась одна фигура критика.

Произведения, включенные в альманах, иллюстрированы А. А. Агиным («Заборов»), Н. А. Степановым («Смотрины и рукобитье»), П. А. Федотовым («Лола Монтес», «Дурак Федя», «Ползунков», «Встреча на станции»). «Три хашшаша, египетская сказка» М. А. Гамазова, подписанная в альманахе псевдонимом «М. Саруни», иллюстрирована самим автором.

В связи с ужесточением цензурной политики русского правительства после Февральской революции во Франции Некрасов и Панаев, не решавшиеся выпустить альманах в свет, были вынуждены вновь обратиться в Цензурный комитет за разрешением на выпуск книги. Обращение совпало по времени с образованием так называемого *Бутурлинского комитета* (*Комитет 2 апреля*), тотчас же потребовавшего от цензурного ведомства усиления контроля над периодическими изданиями и прежде всего над «Современником». 9 апреля 1848 г. С.-Петербургский цензурный комитет потребовал от редакторов «Современника» и «Отечественных записок» отказа от «предосудительного» направления, угрожая в противном случае репрессиями против них и запрещением журналов.

20 августа 1848 г. И. И. Панаев обратился к председателю С.-Петербургского цензурного комитета М. Н. Мусину-Пушкину с официальным письмом. «По предложению Вашего превосходительства, — писал официальный редактор «Современника», — препровождаю при сем экземпляр „Иллюстрированного альманаха", о котором имел честь Вам докладывать. Долгом считаю присовокупить:

1) что в рассказе „Семейство Тальниковых" по замечаниям господина Дегая сделаны были мною изменения и выпуски, но в прилагаемом при сем экземпляре рассказ этот — так, как он был в первобытном виде;

2) что повесть г. Дружинина „Лола Монтес", как не одобренная г. Анненковым, в таком виде, в каком она есть, помещена в альманахе не будет.

И затем я снова прибегаю с покорнейшею просьбою к Вашему превосходительству по рассмотрению этого альманаха, которого я до сего не решался выпускать без совета Вашего, дозволить мне выпуск оного при сентябрьской или при октябрьской книжке „Современника"» (РГИА, ф. 772, оп. 1, ед. хр. 2157, л. 10).

Мусин-Пушкин поручил цензору А. Л. Крылову составить «мнение» об альманахе. В своем официальном письменном докладе от 6 сентября 1848 г. Крылов констатировал, что входящие в альманах произведения Даля, Станкевича, Достоевского, Гамазова и Гребенки «могли бы сами по себе с небольшими разве изменениями доставить чтение довольно безукоризненное. Но в альманахе они принимают совсем иной свет, потому что помещены в подборе с другими статьями, которых цензура не может не осудить» (там же, л. 11).

«Что касается до четырех остальных статей: „Семейство Тальниковых" Станицкого, „Лола Монтес" Дружинина, „Встреча на станции" Панаева и „Старушка" Майкова, — писал далее Крылов, — заключающих главную и наибольшую часть альманаха, то, по моему мнению, обращение их в публике в настоящем виде не может остаться без влияния на умы читателей самого неблагоприятного» (там же, л. 11—12).

Заключая свое официальное «мнение», Крылов писал: «Представляя Вашему превосходительству такое мнение мое против выпуска „Иллюстрированного альманаха" в свет, считаю долгом присоединить, что в

отдельности каждая из статей, в него входящая (за исключением, разве, первой — «Семейство Тальниковых»), может быть изменена автором, более или менее переделана и при другой обстановке получить совсем другую оценку» (там же, л. 14).

В первоначальной редакции объявления «Об издании „Современника" в 1849 году», представленного в цензуру в первых числах сентября 1848 г., Некрасов и Панаев писали: «Редакция виновата перед своими подписчиками в том, что до сей поры не выдала „Иллюстрированного альманаха", давно обещанного 〈...〉 Публика знает, *как* мы вели журнал в продолжение двух лет, поэтому, смеем надеяться, подписчики наши не припишут этого замедления нашей неаккуратности или каким-либо расчетам с нашей стороны, которых здесь не могло быть... Есть другие, более важные причины этого замедления, и мы, сколько от нас зависит, постараемся ускорить выход этой книги...» (с. 290). В своем донесении об этом объявлении цензор Крылов обращал внимание начальства на обещание редакции «Современника» выдать альманах в качестве приложения, что, по его мнению, противоречит утвержденной программе журнала (ИРЛИ, ф. 244, оп. 27, № 23, л. 61). 29 сентября Мусин-Пушкин изложил это мнение в своем отношении к товарищу министра народного просвещения (там же, л. 63).

После очередного письма Панаева к Мусину-Пушкину от 9 октября 1848 г., в котором он, требуя ускорить решение вопроса об альманахе, мотивировал необходимость этого издания обязательствами редакции «Современника» перед подписчиками, председатель С.-Петербургского цензурного комитета обратился к министру народного просвещения С. С. Уварову от 15 октября 1848 г. К рапорту, в котором излагалась цензурная история альманаха и содержалась просьба «почтить его по сему предмету разрешением», были приложены экземпляр «Иллюстрированного альманаха», письма Панаева и «мнение» Крылова. На полях рапорта Мусина-Пушкина сохранилась карандашная помета — резолюция без подписи: «Альманах запретить, и впредь чтоб не было позволено ничего подобного» (там же, л. 8—9).

20 октября 1848 г. Главное управление цензуры официально запретило выпуск в свет «Иллюстрированного альманаха», обязав Панаева уничтожить его тираж (см.: *Долгих У. М.* Цензурная история некрасовского «Иллюстрированного альманаха». — РЛ, 1977, № 2, с. 122—127). Кроме того, министр просвещения С. С. Уваров 6 ноября 1848 г. в ответ на упомянутое выше отношение Мусина-Пушкина от 29 сентября 1848 г. потребовал от С.-Петербургского цензурного комитета исключить из текста объявления редакции «Современника» обещание выдать подписчикам «Иллюстрированный альманах» (ИРЛИ, ф. 244, оп. 27, № 23, л. 64).

Утратив возможность рассылать альманах подписчикам, Панаев и Некрасов долгое время сохраняли несброшюрованные листы книги.

Как вспоминает А. Я. Панаева, через 20 лет после запрещения «Иллюстрированного альманаха» его можно было найти в библиотеках книжных магазинов Петербурга. «Так как он сначала был дозволен цензурой, то никто не знал, что это контрабанда. „Альманах" появился в продаже следующим образом: когда он был запрещен, то листы были свалены на чердаке при квартире редакции. Когда надо было переезжать на другую квартиру, я пошла на чердак и удивилась, заметя, что пачки листов развязаны и валяются в беспорядке. Прислуга объяснила мне, что бывший лакей Некрасова водил на чердак букинистов и продавал им бумагу на вес. Ясно, что из этих листов составлялись книжки и втихомолку распродавались» (Панаева, с. 178). Некоторое количество экземпляров «Иллюстрированного альманаха» сохранилось до настоящего вре-

мени в крупнейших библиотеках страны и частных коллекциях. В 1990 г. издательство «Книга» осуществило факсимильное переиздание альманаха с приложением в отдельной брошюре иллюстраций, не вошедших в альманах, которые сопровождены статьей Г. Ю. Стернина и М. М. Петренко «Иллюстрированный альманах. Иллюстратор и карикатурист в истории русской журналистики 1840-х годов» (см.: Иллюстрированный альманах. Издание И. И. Панаева и Н. А. Некрасова 1848 г. Факсимильное издание. М., 1990; см. также с. 63).

Другие редакции и варианты

С. 286. *Новым подписчикам ~ выдаются безденежно: первые пять частей романа Диккенса «Домби и сын» ~ и начало статьи г. Фролова «Гумбольдт и его „Космос"».* — О публикации романа Ч. Диккенса «Торговый дом под фирмою Домби и сын» в «Современнике» см. с. 262. О публикации работы Н. Г. Фролова см. с. 366, 367.

19. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: СПРАВОЧНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ. ИЗДАНИЕ К. КРАЯ. ТОМ ОДИННАДЦАТЫЙ. Ф, Х. СПб., 1848⟩ (С. 62)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1848 г.), отд. III, с. 166, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Справочный энциклопедический словарь. Том одиннадцатый. Ф. Х. С.-Петербург. Печатано в типографии К. Края. 1848» (ценз. разр. — 7 ноября 1848 г.). Издание было начато в 1847 г. и должно было насчитывать двенадцать томов. Тома выходили не по порядку. В «Современнике» в 1847 г. были опубликованы две анонимные рецензии: в № 1 (отд. III, с. 65—70), с извещением о выходе 12-го тома, а также в № 7 (отд. III, с. 1—16, авторы — В. Н. Майков и ?). Мнение, высказанное об издании, было нелестным. После объявления о выходе 11-го тома статей о «Словаре» больше не было. Последний по времени выхода том появился в 1855 г.

20. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА» (С. 63)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1848 г.), отд. V, с. 10.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 63. *Мы уже говорили, что издание иллюстрированных книг сопряжено у нас с чрезвычайными затруднениями...* — О творческой и цензурной истории «Иллюстрированного альманаха» см. с. 369—373.

21. ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗВЕСТИЕ
(С. 63)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1848 г.), отд. IV, «Современные заметки», с. 85, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 63. *В следующей книжке «Современника» мы представим о труде г. Фролова подробный отчет, написать который взял на себя труд П. А. Ильенков.* — Рецензия П. А. Ильенкова «Космос, опыт физического мироописания. Александра фон Гумбольдта. Перевод с немецкого Н. Фролова ⟨...⟩ Ч. 1. СПб., 1848» напечатана в № 6 «Современника» 1848 г.

С. 63. *...почти все разборы физиологических и химических книг и все ученые повести по части химии и физиологии, помещенные в «Смеси», составляются для нашего журнала - Ильенковым.* — Это извещение появилось в журнале в связи с письменным протестом Ильенкова в адрес официального редактора «Современника» А. В. Никитенко против публикации в журнале (С, 1848, № 4, отд. III, с. 157—159) рецензии неизвестного критика на книгу «Лесная промышленность. IV часть химическая...» (СПб., 1847), который использовал частично текст рецензии на то же издание, присланной в редакцию «Современника» Ильенковым (Боград, Совр, с. 480—481).

22. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: «ДВА АДМИРАЛА». РОМАН ФЕНИМОРА КУПЕРА, В ДВУХ ЧАСТЯХ. ПЕРЕВОД С АНГЛИЙСКОГО. ЧАСТЬ I. СПб., 1848⟩
(С. 63)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 6 (ценз. разр. — 31 мая 1848 г.), отд. III, с. 131, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Из найденного В. Э. Бoградом донесения редакции «Современника» в цензуру об авторах неподписанных статей в № 6 журнала 1848 г. известно, что «мелкие статьи в библиографии без подписей составлены гг. Панаевым и Некрасовым» (Боград, Совр, с. 491). Из множества анонимных рецензий, напечатанных в этом номере, В. Э. Боград лишь одну атрибутировал И. И. Панаеву — «Генерал Том Пус и знаменитые карлы и карлицы ⟨...⟩ М., 1847». «Что касается остальных рецензий, — пишет исследователь, — то для установления их авторов необходимы дополнительные данные» (там же, с. 95, 491).

Комментируемая заметка, явно редакционная, принадлежит, вероятнее всего, Некрасову, который в отличие от Панаева в 1847—1848 гг., по собственному признанию, «писал много рецензий» (ПСС, т. XII, с. 24).

Роман «Два адмирала» («Two Admirals», 1842) Д.-Ф. Купера (1789—1851) переведен на русский язык в 1848 г.; переводчик неизвестен. (Ценз. разр. ч. I и II — 10 августа 1847 г.).

С. 63. *Скоро мы представим ~ статью ~ о Купере...* — Статья «Дже⟨й⟩мс Фенимор Купер» напечатана анонимно в № 7 «Современника» 1848 г. (отд. III, с. 1—20) и принадлежит А. В. Дружинину (Боград, Совр, с. 97, 492).

23. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ПОМПЕИ, С МОНОГРАФИЕЮ ВЕЗУВИЯ И ОЧЕРКОМ ГЕРКУЛАНУМА, С ПЛАНАМИ И ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ ГРАВЮРАМИ. СОЧ. В. КЛАССОВСКОГО. СПб., 1848⟩

(С. 64)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 6 (ценз. разр. — 31 мая 1848 г.), отд. III, с. 134, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В «Современнике» название несколько изменено: вместо «монографиею» — «литографиею» и вместо «очерком» — «очерками». Полное название книги: «Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей, с монографиею Везувия и очерком Геркуланума, с планами и пояснительными гравюрами. Соч. В. Классовского. СПб., 1848» (ценз. разр. — 7 марта 1848 г.).

Анонимная рецензия на это издание была опубликована в № 7 «Современника» 1848 г. (отд. III, с. 21—35). (В «Современнике» заголовок рецензии совпадает с измененным названием книги в редакционном объявлении).

24. ОТ РЕДАКЦИИ

(С. 64)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 6 (ценз. разр. — 31 мая 1848 г.), отд. IV, «Современные заметки», с. 182, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 64. *...повесть г. Дружинина «Фрейлейн Вильгельмина»...* — Напечатана в № 6 «Современника» 1848 г. под заглавием: «Доктор и пациенты. Собрание писем, дневников и рассказов. I. Фрейлейн Вильгельмина. Рассказ». Замысел цикла произведений «Доктор и пациенты» остался неосуществленным.

С. 64. *...«Жюли»...* — Напечатана в № 1 «Современника» 1849 г.

25. ОТ РЕДАКЦИИ

(С. 64)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1848 г.), отд. IV, с. 62, без подписи и заглавия (заглавие — в «Содержании» журнального номера).

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

23 марта 1848 г. в связи с революционной обстановкой во Франции министр народного просвещения С. С. Уваров предложил председателю С.-Петербургского цензурного комитета требовать от редакторов журналов имена авторов анонимных статей в каждом номере (см.: Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 160). Известно несколько донесений в цензурный комитет об авторах анонимных статей в «Современнике» 1848 г. (в № 6, 7, 9, 10—12), подписанных официальным редактором журнала И. И. Панаевым (см.: *Гаркави А. М.* Из архивных разысканий о Н. А. Некрасове. — Учен. зап. Калининград. гос. пед. ин-та, вып. IV, 1958, с. 115—117).

26. ⟨ПИСЬМЕННОЕ ОБРАЩЕНИЕ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА» К ПОДПИСЧИКАМ⟩
(С. 65)

Печатается по авторизованным копиям РГАЛИ и РГБ.
Впервые опубликовано (по экземпляру, ныне хранящемуся в РГАЛИ): Письма И. С. Аксакова, Н. П. Барсукова, П. С. Билярского ⟨...⟩ к библиографу С. И. Пономареву. М., 1915 (факсимиле).
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден. Авторизованные копии с подписями Некрасова и Панаева — РГАЛИ, ф. 338, оп. 1, ед. хр. 74, с адресом: «В Киев, его благородию г. Пономареву, студенту Университета св. Владимира» — и датой: «ноября 17 дня 1848. СПб.»; РГБ, ф. 195, картон 1, ед. хр. 16, с карандашной пометой неустановленного лица: «Получил этот ответ 16 декабря».
Оба дошедших до нас экземпляра — на печатном бланке редакции «Современника» с условиями подписки и адресами контор «Современника». Текст обращения выполнен писарской рукой. «Письменное обращение» составлено, очевидно, между 9 и 20 октября 1848 г. — датами последнего обращения редакции «Современника» в С.-Петербургский цензурный комитет о разрешении на выпуск в свет «Иллюстрированного альманаха» и запрещения альманаха (см. с. 372).

27. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1849 ГОДУ
(С. 65)

Печатается по тексту брошюры, приложенной к № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1848 г.) «Современника» 1848 г.
Впервые опубликовано: первоначальная редакция — МВ, 1848, 30 сентября, № 118. Вариант окончательной редакции — в брошюре, приложенной к № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1848 г.) «Современника» 1848 г. Перепечатано: МВ, 1848, 18 ноября, № 139; 21 декабря, № 153 (см.: Варианты С, МВ).
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден. Корректуру первоначальной редакции, предназначавшейся для публикации в «Современнике», с пометами цензора см.: РГИА, ф. 772, оп. 1, ед. хр. 2157, л. 2—5 (см. «Другие редакции и варианты»).

Характер первоначальной редакции объявления «Современника» о подписке на 1849 г. обусловлен чрезвычайной обстановкой в Европе, России, русской периодической печати и литературе и в редакции самого журнала. Важнейшие обстоятельства, определившие его пафос, — революционные события во Франции и подготовка императора Николая Первого к вооруженной интервенции против «бунтовщиков»; образование *Комитета второго апреля* (*«Бутурлинского»*), надзиравшего за литературой и печатью, ужесточение цензуры и цензурные репрессии против «Современника» и его руководителей (в марте 1848 г. Некрасов вызывался в III Отделение и был строго предупрежден — см.: ПСС, т. X, с. 113); требования *Бутурлинского комитета* от редакторов печатных осуждений событий в Западной Европе; неурожай 1848 г. и голод во многих губерниях России, эпидемия холеры; общий политический и экономический кризис в России этого времени и раскол в общественном движении (славянофилы и западники). Трудное положение редакции «Современника» усугубилось также уходом с поста официального редактора А. В. Никитенко и неопределенным положением нового редактора И. И. Панаева, которому было позволено лишь «в виде опыта» вести журнал до конца 1848 г., а также смертью духовного лидера журнала В. Г. Белинского, основные функции которого теперь пали на Некрасова.

Редактор «Отечественных записок» А. А. Краевский, напуганный перспективой закрытия журнала, выступил со статьей «Россия и Западная Европа в настоящую минуту», вполне удовлетворявшей требованиям *Бутурлинского комитета*. «Европа представляет теперь зрелище беспримерное и чрезвычайно поучительное, — писал он. — В одной половине ее — безначалие со всеми своими ужасными последствиями; в другой — мир и спокойствие со всеми своими благами. Определение и разделение здесь так верны, что никакие географические границы не могут означить их лучше, и вы уже назвали — Западную Европу и Россию» (ОЗ, 1848, № 7, отд. III, с. 1).

Статья Краевского заканчивалась словами: «Россия! драгоценное наше отечество! Цвети и красуйся под сенью своих самодержавных монархов, более и более утверждаясь в основных началах твоего могущества и величия. Внешние бури не испугают нас; мы отделены от них несокрушимым оплотом своей православной веры и всего нравственного и исторического своего образования» (там же, с. 20).

Сброшюрованные корректурные страницы первоначальной редакции объявления об издании «Современника» в 1849 г. поступили в Санкт-Петербургский цензурный комитет в первых числах сентября 1848 г. Не обнаружив в тексте покаянных мотивов, цензор А. Л. Крылов отметил в нем карандашом выражения, показавшиеся дерзкими: «прислушиваться к возникающему общественному мнению и потребностям и, приобретая тем беспрестанно новые силы...»; «стать их (этих сил. — *Ред.*) просвещением, зрело обдуманным выражением»; «удачен ли был выбор сотрудников и произведений в журнале 1847—1848 г.»; заявление редакции о том, что и в дальнейшем «Современник» «не будет хуже». В донесении цензурному комитету от 7 сентября 1848 г. Крылов указывал, что представленное редакцией «Современника» объявление, за исключением некоторых подчеркнутых им мест, можно было бы печатать, но в нем говорится о «*новом направлении*, которое редакция решила дать своему журналу, и цензура вернее будет действовать по просмотру статей его, если обещанное редакцией направление заранее удостоится одобрения начальства» (НЖ, с. 185). 29 сентября М. Н. Мусин-Пушкин в специальном отношении к министру народного просвещения изложил сомнения комитета по поводу объявления, напомнив также, что И. И. Панаев

лишь «в виде опыта», разрешенного министром 16 апреля 1848 г., исполняет обязанности редактора «Современника». В резолюции министра от 6 ноября 1848 г., разрешающей И. И. Панаеву, «как и прежде, в виде опыта» исполнять обязанности редактора, говорилось: «Что же касается до объявления об этом издании, то оно должно быть рассмотрено цензурою с большею осмотрительностью и требует исключения некоторых неуместных подробностей и рассуждений...» (там же, с. 185). Как недопустимое нарушение программы журнала было квалифицировано обещание редакции выдать подписчикам «Иллюстрированный альманах» и другие приложения к «Современнику» (подробнее см. с. 290).

Воспользовавшись автономностью цензурных комитетов и опередив правительственное запрещение, Некрасов и Панаев напечатали первоначальную редакцию объявления в № 118 «Московских ведомостей» от 30 сентября 1848 г., исключив из его текста только обещание приложений к журналу.

Декларативная часть первоначальной редакции объявления носит на себе явный отпечаток влияния славянофильских идей, которым Некрасов и Панаев активно противостояли при жизни В. Г. Белинского. Одним из наиболее вероятных источников этой части текста есть основания считать знаменитый *валуевский* сборник — первое совместное выступление большой группы русских историков и философов славянофильской ориентации во главе с Д. А. Валуевым, в котором резко противопоставлялись русский и романо-германский миры. Приводим несколько выдержек из предисловия к этому сборнику, мысли и отдельные формулировки которого использованы составителями первоначальной редакции комментируемого объявления.

«Первым двадцатилетием настоящего века Россия окончила со славою свой государственный подвиг, начатый Петром Великим».

«Полтора века употребила Россия на то, чтобы узнать ⟨...⟩ Запад, учиться у его просвещения и пересаживать в себя его общественные и умственные явления и формы. Туда направлены были все силы государства, все сочувствие общества, жизнь, литература, искусство, и без разбора перенимали или переводили на русский лад все западное или нерусское, дурное и хорошее, что только ни попадалось нам под руку, и доселе еще по невольной привычке иностранное название уже наперед говорит в нас в пользу самой вещи».

«Но вместе с тем с первым двадцатилетием XIX века для государства русского настала ⟨...⟩ новая эпоха. Довершив свой подвиг на западе, успокоив и умиротворив взволнованную Европу, оно обратило свои силы на самого себя и на своих забытых единоверцев».

«Направление, принятое государством, новые народные силы, их пробуждение не могли не найти отовсюду сочувствия и отголоска. Влияние это отразилось не только на просвещенном обществе в России, которое начало уже сбрасывать с себя западную исключительность и оковы французских и немецких идей и приходить к более зрелому и самостоятельному мышлению...» (Сборник исторических и статистических сведений о России и народах, ей единоверных и единоплеменных. Том I. Издание Д. В⟨алуева⟩. М., 1845, с. 1, 7, 13, 16).

«Москвитянин» отнесся с недоверием к новым декларациям как «Отечественных записок», так и «Современника». «Петербургские журналы, — писал М. П. Погодин в объявлении о подписке на его журнал в 1849 г., — смотрят больше на Европу, „Москвитянин" — на Россию, сочувствуя, впрочем, Европе. Так шел он семь лет, так и пойдет он и в следующем, не имея нужды изменяться и хвалить, что порицал, а порицать, что хвалил» (М, 1848, № 11, отд. «Смесь», с. 18).

В. Е. Евгеньев-Максимов был склонен объяснять новый язык редакции «Современника» только цензурными условиями и общественно-политической ситуацией 1848 г. Он писал: «С. А. Венгеров справедливо замечает, что таким языком говорили Хомяков и Киреевский, и „тут можно было бы усмотреть полную сдачу западнической программы". Можно было бы усмотреть, если бы не было достоверно известно, что все это писалось под прямым давлением страшного комитета 2-го апреля» (Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 298).

Новая редакция объявления была одобрена С.-Петербургским цензурным комитетом для публикации в журнале 9 ноября 1848 г. (НЖ, с. 185).

С. 66. ...*«Полинька Сакс» г. Дружинина...* — Напечатана в № 12 «Современника» 1847 г.

С. 66. ...*трактат г. Егунова «О торговле древнейшей Руси»...* — Имеется в виду работа А. Н. Егунова «Взгляд на торговлю древнейшей Руси».

С. 66. ...*роман Филдинга «Том Джонс»...* — Печатался в № 5—12 «Современника» 1848 г. (пер. А. И. Кронеберга).

С. 67. ...*перевод популярных лекций профессора Шлейдена «Растение и его жизнь»...* — «Растение и его жизнь. Популярные чтения» М. Я. Шлейдена печатались в № 8—11 «Современника» 1848 г. и в № 6 и 10 1849 г. (в переводе Г. П. Македонского и А. И. Кронеберга под общей редакцией П. А. Ильенкова).

С. 67. ...*романа «Домби и сын».* — См. о нем с. 362.

С. 68. *«Жюли», роман - А. В. Дружинина.* — См. с. 375.

С. 68. *«Две сестры», драма И. С. Тургенева.* — Это произведение, начатое Тургеневым в 1844 г., осталось незавершенным и при жизни автора не печаталось (см.: Тургенев 2, Соч., т. II, с. 690—691). См. также с. 281.

С. 68. *«Актриса», роман Н. Н. Станицкого.* — Это обещание не было выполнено.

С. 68. *«Неудавшаяся жизнь», повесть Д. В. Григоровича.* — Напечатана в № 9 «Отечественных записок» 1850 г.; в № 7 и 8 «Современника» 1849 г. помещена повесть Григоровича «Похождения Накатова, или Недолгое богатство».

С. 68. *Продолжение «Путевых встреч и рассказов» А. Н. Майкова.* — См. с. 364.

С. 68. *«Озеро смерти», роман Н. Некрасова и Н. Станицкого.* — Это произведение Некрасова и А. Я. Панаевой печаталось в «Современнике» 1851 г. (см.: наст. изд., т. X).

С. 68. *«Записки охотника», три новые рассказа - И. С. Тургенева.* — Напечатаны в № 2 «Современника» 1849 г.

С. 68. *«Обозрение законодательства Петра Великого» К. Д. Кавелина.* — Это обещание не было выполнено.

С. 68. *«Очерки истории и теории кредита»* В. А. Милютина. — Это обещание не было выполнено.

С. 68. *«Людовик XI» Т. Н. Грановского.* — Это обещание не было выполнено.

С. 68. *«История Венеции» Е. Ф. Корша.* — Это обещание не было выполнено.

С. 68. *«О торговле при Петре Великом» А. Н. Егунова.* — Это обещание не было выполнено.

С. 68. *Продолжение статей «О физической географии» Д. М. Перевощикова.* — См. с. 363.

С. 68. *«Общие понятия о физиономике»...* — Под заглавием «Трактат о физиономике» напечатано в «Литературном сборнике» (см. с. 75).

С. 68. *О процессе горения - и другие статьи по технологии П. А. Ильенкова.* — Это обещание не было выполнено.

С. 69. *...продолжение и окончание - труда - С. Соловьева «Обзор событий русской истории - до вступления на престол дома Романовых»...* — Печаталось в № 1—3, 11—12 «Современника» 1849 г. и в № 9 1851 г.

С. 69. *...«Письма об Испании» В. П. Боткина...* — См. с. 359.

С. 69. *...статья г. Фролова «Александр фон Гумбольдт и его „Космос"»...* — См. с. 366.

С. 69. *...роман гг. Некрасова и Станицкого «Три страны света»...* — Печатался в «Современнике» 1848—1849 гг. (см.: наст. изд., т. IX).

Другие редакции и варианты

С. 292. *III. «Русский немец».* — См. с. 365.

28. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 71)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1848, № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1848 г.), отд. IV, с. 165—166.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 71. *Почти все русские журналы и газеты начали или хотят начать печатание «Замогильных записок» Шатобриана.* — «Замогильные записки» («Les memories d'outre—tombe», 1803—1848) начали печататься в парижской газете «Presse» еще при жизни автора в 1848 г. Публикация была завершена в 1850 г. Первым русским журналом, начавшим печатать перевод «Замогильных записок», были «Отечественные записки» (1848, № 11, 12).

С. 71. *...мы будем время от времени представлять из них извлечения...* — Это обещание не было выполнено.

С. 71. *...отсылаем наших читателей к объявлению, приложенному к этой книжке «Современника»...* — Имеется в виду объявление «Об издании „Современника" в 1849 году» (см. с. 65).

С. 72. *...новое и прекрасное произведение одного из известнейших и даровитейших русских писателей...* — Высказывалось предположение (ПСС, т. XII, с. 419), что имеется в виду И. А. Гончаров и его отрывок из будущего романа «Обломов» (1859 г.), напечатанный в приложении к «Современнику» 1849 г. «Литературный сборник» (см. с. 74). Однако Гончаров печатался в «Современнике» 1847—1848 гг. Возможно, речь идет о драме В. А. Соллогуба «Местничество», помещенной Некрасовым в том же приложении к «Современнику» 1849 г. и высоко оцененной издателями этого сборника (см. с. 74).

29. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ № 1 «СОВРЕМЕННИКА»⟩
(С. 72)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: МВ, 1849, 11 января, № 5, с. 49.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Полный текст объявления под заглавием «В конторе редакции „Современника". Первая книжка „Современника" на 1849 год» состоит из содержания первого номера журнала, перечня обещанных ранее и готовящихся к печати произведений, комментируемого фрагмента, а также сведений об условиях подписки и адресов контор «Современника». В перечне произведений, заготовленных редакцией для публикации в ближайшее время, названы «Две сестры», драма И. С. Тургенева, и его же комедия «Нахлебник». Ср. с. 379 и 391.

Обещая выдать в скором времени подписчикам «Иллюстрированный альманах», уже запрещенный (см. с. 372), редакция имела, очевидно, в виду готовившийся в это время к выпуску вместо «Иллюстрированного альманаха» «Литературный сборник с иллюстрациями» (см. с. 72).

30. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 72)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1849, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1849 г.), на лицевой стороне обложки. Перепечатано: СПбВ, 1849, 8 апреля, № 75; МВ, 1849, 16 апреля, № 46 и др.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

О «Литературном сборнике» см. следующее объявление.

31. ⟨О ПРИЛОЖЕНИИ К «СОВРЕМЕННИКУ» 1849 ГОДА⟩
(С. 72)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1849, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1849 г.), отд. III, с. 96—98, без подписи.
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

После запрещения выпуска в свет «Иллюстрированного альманаха» (см. с. 372) официальный редактор «Современника» И. И. Панаев 7 декабря 1848 г. обратился в С.-Петербургский цензурный комитет с прошением о выпуске к новому 1849 г. другого альманаха «для поддержания кредита своего журнала». В него должны были входить следующие произведения:

1. «Местничество», драма в 5 действиях В. А. Соллогуба.

2. «Жена часовых дел мастера», рассказ Станицкого (А. Я. Панаевой).

3. «Воспитанница», рассказ А. В. Дружинина.

4. «Юродивый», рассказ А. В. Станкевича.

5. «Смотрины и рукобитье» В. И. Даля.

6. «Шут», рассказ Ф. М. Достоевского.

7. «Три хашшаша, народная египетская сказка» М. А. Саруни (Гамазова).

8. «Несколько других мелких рассказов и стихотворений» (*Долгих У. М.* Цензурная история некрасовского «Иллюстрированного альманаха». — РЛ, 1977, № 2, с. 124—125).

Пять последних названных в этом перечне произведений переходили в сборник из «Иллюстрированного альманаха» («Лола Монтес» Дружинина, «Дурак Федя» Станкевича и «Ползунков» Достоевского — с измененными названиями). Подготовка сборника была разрешена, однако она потребовала гораздо большего времени. Произведения Дружинина, Даля и Достоевского вновь не были допущены в сборник цензурой. Рассказ Панаевой также, очевидно, не получил цензурного одобрения. Сохранилась цензурная рукопись «Воспитанницы» Дружинина с пометой Н. В. Елагина, датированной 17 января 1849 г.: «По определению Главного управления цензуры повесть эта под заглавием „Воспитанница" напечатана быть не может» (РНБ, ф. 265, № 6. Указано М. Ю. Степиной). Их пришлось замещать малоподходящим для литературно-художественного сборника трактатом о физиономике, который давно был обещан читателям «Современника» (см. с. 68). Корректура драмы Соллогуба частями начала поступать на просмотр цензора лишь в конце февраля 1849 г. (ПСС, т. X, с. 126). 22 марта 1849 г. сборник был одобрен цензурой. В письме к И. С. Тургеневу от 27 марта Некрасов сообщал: «Мы наконец выпустили второй „Иллюстр⟨ированный⟩ альманах" и рассчитываем, что он поддержит подписку». Подписчикам 1849 г. книга рассылалась вместе с апрельской книжкой «Современника».

В сборник вошли следующие произведения: 1) «Местничество», драма в пяти действиях В. А. Соллогуба. 2) «Трактат о физиономике (с семью картинками)» ***. 3) «Сон Обломова. Эпизод из неоконченного романа» И. А. Гончарова. 4) «Фомушка», рассказ (с картинкой) А. В. С-ча. 5) «Египетская сказка» (с пятью картинками) М. А. Гамазова. Помимо технических рисунков к «Трактату о физиономике», иллюстраций П. А. Федотова к «Фомушке», перенесенных из «Иллюстрированного альманаха», и собственных иллюстраций Гамазова к его «Египетской сказке» в сборник механически перенесены еще несколько рисунков Федотова, М. Л. Неваховича и А. А. Агина, гравированных для «Иллюстрированного альманаха» Е. Е. Бернардским.

В письме к Н. М. Сатину в Москву от 8 апреля 1849 г. Некрасов спрашивал: «Напишите, пожалуйста, произвел ли какой-нибудь эффект на наших подп⟨исчиков⟩ „Литературный сборник"?»

С. 73. ...*несколько строк, напечатанных на обертке «Литературного сборника».* — Цитируемый далее текст напечатан на 4-й странице обложки сборника.

С. 73. *Редакция не может взять на себя права критического разбора помещенных в «Сборнике» произведений. В свое время критика «Современника», обозревая русскую литературную деятельность в текущем году, скажет свое мнение и о них...* — Беллетристический отдел «Обозрения русской литературы за 1849 год» не был напечатан (см. подробнее:

наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 321—322). Частично это восполнено в «Обозрении русской литературы за 1850 год», в составлении которого, очевидно, принимал участие Некрасов (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 333). Из материалов, помещенных в «Литературном сборнике», критик «Современника», как и автор комментируемого текста, выделил произведения Соллогуба (оно здесь только названо) и Гончарова. «Самым лучшим произведением, появившимся в 1849 году, — писал автор «Обозрения...», — был, мы можем смело сказать, помещенный в „Литературном сборнике" ⟨...⟩ отрывок „Сон Обломова". Г-н Гончаров, сразу ставший в ряд самых даровитых и известных писателей наших, в этом новом произведении своем показал еще образчик своего художественного мастерства. ⟨...⟩ Новый отрывок, составляющий, впрочем, полное целое, по нашему мнению, есть произведение совершенное в художественном отношении» (С, 1851, № 2, отд. III, с. 54).

С. 74. *...«странной, какой-то идеальной любви к отжитому времени» и «совершенному к нему пренебрежению и непростительной ненависти».* — Цитаты из авторского «Предисловия» к драме «Местничество» (Литературный сборник с иллюстрациями. СПб., 1849, с. 4).

С. 74. *...за два года перед этим напечатанною в «Современнике» «Обыкновенною историею».* — См. с. 60.

С. 74. *Многие, полагая, что повесть г. Гончарова «Иван Саввич Поджабрин» писана после «Обыкновенной истории», выводят из этого заключение об упадке таланта автора.* — Автор «Журнальных заметок» в «Северном обозрении» писал: «Впервые познакомившись с именем г. Гончарова по его „Обыкновенной истории", наделавшей столько необыкновенного шуму, все ожидали от г. Гончарова в новом произведении его чего-нибудь более зрелого, более соответствующего таланту, высказанному им в „Обыкновенной истории", и все были грустно поражены, прочтя „Ивана Саввича Поджабрина", — обыкновенная история, грустная участь скоро расхваленных талантов!» (Северное обозрение, 1848, № 1, отд. V, с. 69).

В «Обозрении русской литературы за 1850 год» критик «Современника» писал: «Читатели уже оценили достаточно талант г. Гончарова по его „Обыкновенной истории", которую критика встретила с должным уважением, хотя и менее отдала справедливости его „Ивану Саввичу Поджабрину". Может быть, многие не согласятся с нами, но, по личному убеждению пишущего эти строки, этот очерк в некотором отношении имеет даже преимущество перед „Обыкновенной историей". Если отделка частностей, обширность целого создания представляли более трудности, а следовательно, и заслуг для автора в последней, то целость и оконченность более выпирали в небольшом очерке характера и образа жизни жуира Поджабрина» (С, 1851, № 2, отд. III, с. 54).

С. 74. *В эту же ошибку впал и один из наших рецензентов в статье «Заметки о русской литературе прошлого года»...* — П. В. Анненков, автор этих «Заметок...», писал: «Г-н Гончаров после превосходного своего романа „Обыкновенная история" написал повесть „Иван Саввич Поджабрин". Мы скажем откровенно г. Гончарову, что шуточный рассказ находится в противоречии с самым талантом его. С его многосторонним исследованием характеров, с его глубоким и упорным трудом в разборе лиц дурно вяжется легкий очерк, который весь должен состоять из намеков и беглых заметок» (С, 1849, № 3, отд. III, с. 15—16).

32. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: РУССКАЯ ФАУНА, ИЛИ ОПИСАНИЕ И ИЗОБРАЖЕНИЕ ЖИВОТНЫХ, ВОДЯЩИХСЯ В ИМПЕРИИ РОССИЙСКОЙ. СОСТАВЛЕНО Ю. СИМАШКО И Е. МАРКОВЫМ. ТЕТРАДЬ 1⟩

(С. 75)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1849, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1849 г.), отд. III, с. 141, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Евг. Марков (в «Современнике» опечатка: вместо «Е. Марков» — «В. Марков») — гравер. Его подпись под рисунками имеется в первых двух тетрадях и в середине III тома, в одной тетради, наряду с подписями других граверов и художников.

«Русская фауна, или Описание и изображение животных, водящихся в Империи Российской. Составлено Юлианом Симашко. СПб. В тип. Вингебера. 1850—1851». — «Русская фауна...» была задумана как 12-томное популярное издание, включающее в себя краткий курс естественной истории человека, общих начал его анатомии и физиологии и общие описания каждого отдельного класса животных. Замысел осуществлен не полностью: «Русская фауна...» составляет 4 книги — ч. I, атлас; ч. II и в последней книге части III, IV, V и VI; три последние части имеют каждая объем тетради (экз. РНБ). По отзыву акад. К. М. Бэра (1792—1876), принимавшего участие в написании «Русской фауны...», это первая книга по естественной истории всех животных России (СПбВ, 1849, 1 июня, № 119, с. 1—2). Первая тетрадь (ценз. разр. — 9 марта 1849 г.) заключала разделы из нескольких частей.

С. 75. *Мы представим подробный разбор этого сочинения впоследствии...* — См. с. 95.

С. 75. *О порядке выхода - сообщено в объявлении издателей.* — Сообщение «От издателей», подписанное Ю. Симашко и Е. Марковым, появилось во второй тетради (ценз. разр. — 1 апреля 1849 г.). В нем говорилось, что следующая тетрадь выйдет 15 апреля (обложка третьей тетради в экз. РНБ отсутствует). В дальнейшем на задней стороне обложки каждой тетради сообщалось, что в год выходит 25 тетрадей по 1—2 л. с 4 таблицами каждая.

33. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ДУХОВИДЕЦ, ИЛИ ДОГОВОР С ПРИВИДЕНИЕМ. СОЧ. КАРЛА ДИККЕНСА. МОСКВА, 1849⟩

(С. 76)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1849, № 10 (ценз. разр. — 30 сентября 1849 г.), отд. III, с. 109, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

На титульном листе книги: «Духовидец и договор с привидением. Сочинение Карла Диккенса. Москва. В Университетской тип. 1849» (ценз. разр. — 16 апреля 1849 г.).

«Духовидец...» («The haunted man and the Ghost's Bargain», 1848) — пятый из «рождественских рассказов» (или «святочных рассказов») Ч. Диккенса. Переведен на русский язык И. И. Введенским в 1849 г. В современном издании название рассказа — «Одержимый, или Сделка с призраком» (см.: *Диккенс Ч.* Собрание сочинений. В 30-ти т. Т. 12. М., 1959, с. 391—496. Пер. Н. Галь).

Анонимная рецензия «Духовидец и проч. (The haunted man and the Ghost's Bargain). Новый святочный рассказ Диккенса» был опубликован в № 3 «Современника» 1849 г. (отд. IV, с. 45—54).

34. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1850 ГОДУ
(С. 76)

Печатается по тексту брошюры (ценз. разр. — 1 октября 1849 г.), приложенной к № 12 «Современника» 1849 г., с восстановлением нескольких цензурных купюр по предыдущим публикациям.

Впервые опубликовано в виде такой же брошюры, приложенной к № 10 и 11 «Современника» 1849 г. Перепечатано: МВ, 1849, 1 ноября, № 131; 6 декабря, № 146. (Об отличиях первоначальной редакции см.: «Другие редакции и варианты»).

В собрание сочинений включено: ПСС, т. XII, напечатано по тексту первой публикации.

Автограф не найден.

С. 76. ...*достоинства и недостатки журнала тесно связаны с положением литературы...* — Намек на цензурный террор в связи с революционной ситуацией в Европе, начавшийся с апреля 1848 г.

С. 76. ...*«Литературный сборник с иллюстрациями»...* — См. о нем с. 72.

С. 77. ...*«Записки Гете»...* — Имеются в виду записки И. В. Гете, переводившиеся «Современником» (1849, № 7—10) под заглавием «Поэзия и правда моей жизни».

С. 77. ...*мы уже имеем в виду биографию Байрона и биографию Данта...* — Статьи П. И. Редкина «Жорж Гордон Байрон» печатались в № 1, 3—7 «Современника» 1850 г. Статья о Данте в «Современнике» не печаталась.

Другие редакции и варианты

С. 292. *Этого выражения - мы уже не можем повторить - по причине, понятной тем, кто уже успел прочесть десятую книжку «Современника».* — В № 10 «Современника» напечатана первая повесть Евгении Тур «Ошибка», принесшая автору широкую известность.

С. 293. ...*роман «Цыган», соч. Дже⟨й⟩мса...* — Это произведение Д.-П.-Р. Джеймса печаталось в № 9—12 «Современника» 1849 г. (пер. А. И. Кронеберга).

35. О ПЕРЕМЕЩЕНИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 79)

Печатается по тексту брошюры (с. 1—2, ценз. разр. — 30 ноября 1849 г.), приложенной к № 11 и 12 «Современника» 1849 г.

Перепечатано: МВ, 1849, 1 ноября, № 131; 16 декабря, № 146.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 79. *Контора Языкова и К°...* — См. с. 50.

С. 79. *Петербургская контора «Современника»...* — О первоначальном ее местонахождении см. с. 49.

С. 80. *...нашей московской конторы...* — О ее местонахождении см. с. 49.

С. 80. *...имея людей, исключительно определенных для принятия подписки, раздачи и рассылки экземпляров...* — В письме к И. С. Тургеневу от 9 января 1850 г., извиняясь за задержку с высылкой ему экземпляров «Современника», Некрасов сообщал: «В последнее время ⟨...⟩ я уж никак не мог поправить своей неисправности, ибо редко и со двора выходил; но теперь могу сообщить Вам утешительную вещь: приехал сюда мой брат, он малый дельный, вступил теперь в управление нашей конторой и обнаруживает себя в хорошем свете...» (имеется в виду Ф. А. Некрасов).

С. 80. *...если кто из имеющих право не получил еще ~ «Литературного сборника с иллюстрациями» или первых частей романа «Три страны света»...* — См. об этих изданиях с. 76 и 380.

36. ⟨ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИЗВЕСТИЯ⟩
(С. 80)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1849, № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1849 г.), отд. V, с. 232—233, без подписи.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 81. *...мы решаемся отложить еще ненадолго печатание обещанной нами и уже готовой статьи об «Одиссее»...* — Впервые эта статья обещана в фельетоне Некрасова «Журналистика» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 299). Ср. с. 82.

С. 81. *...Смирдин ~ продолжает издание русских авторов. В последнее время он издал ~ первый том «Сочинений императрицы Екатерины Великой» и обещает в скором времени остальные два тома.* — «Сочинения императрицы Екатерины Великой» (т. I—III. СПб., 1849—1850) издавались, как и другие упоминаемые ниже в комментируемом тексте «Сочинения», в серии «Полное собрание сочинений русских авторов».

С. 81. *Когда они выйдут, мы представим ~ подробную статью.* — См. с. 387.

С. 81. *...«Сочинения Нахимова, Судовщикова и Милонова», о которых говорено в прошлой книжке нашего журнала...* — См. рецензию М. Н. Лонгинова на это издание: С, 1849, № 11, отд. III, с. 1—19.

С. 81. *...«Сочинения Тредьяковского», которые также послужат нам поводом к особой статье.* — См. с. 387.

С. 81. *...десять томов «Библиотеки для маленьких читателей»...* — Подробный разбор этой «Библиотеки...», изданной А. А. Плюшаром в 1848—1849 гг., помещен в № 2 «Современника» 1849 г. (отд. III, с. 124—128).

С. 81. *...«Путешествие вокруг света Дюмон-Дюрвиля...»* — Рецензия на это издание, выпущенное Плюшаром в серии «Библиотека путе-

шествий для маленьких читателей» (СПб., 1850), помещена в № 8 «Современника» 1850 г. (отд. V, с. 45).

С. 81. ...*«Детское нравственное чтение».* — Рецензия на 10 томов этого издания (СПб., 1850) помещена в № 4 «Современника» 1850 г. (отд. V, с. 112).

С. 81. ...*«Гирлянда», журнал новейших образцов для шитья, вышивания и проч.* — Издавался Плюшаром в 1846—1854 гг.

С. 81. *Подробности и условия подписки можно узнать из объявления г. Плюшара.* — Приложено к № 12 «Гирлянды» 1849 г.

37. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 81)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1849, № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1849 г.), отд. VI, с. 2.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 81. *В объявлении прошлого года мы просили наших подписчиков сообщать нам замечания на содержание нашего журнала.* — См. с. 71.

С. 82. ...*мысль о слабости критического отдела «Современника»...* — О причинах этой слабости подробнее см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 322.

С. 82. ...*мы приняли всевозможные меры, чтобы он был лучше и полнее с следующего года, для чего приглашено нами несколько новых сотрудников.* — В 1850 г. в качестве новых сотрудников отделов критики и библиографии «Современника» выступили В. П. Боткин, П. Г. Бутков, Т. Н. Грановский, П. Н. Кудрявцев.

С. 82. *На первый раз можем обещать нашим читателям по этому отделу в следующем году: подробный обзор русской литературы за 1849 год, статью о сочинениях императрицы Екатерины Великой, статью об «Одиссее», переведенную В. А. Жуковским, статью о Тредьяковском, статью о русских комиках.* — Ср. с. 80—81. Из обещанных здесь статей в 1850 г. была напечатана только большая статья Б. И. Ордынского «„Одиссея" и журнальные толки о ней. Новые стихотворения В. Жуковского. Томы II и III. СПб., 1849» (С, 1850, № 3, 4).

С. 82. *Автор «Писем Иногороднего подписчика» - примет участие в критике «Современника».* — А. В. Дружинин напечатал в июньском номере «Современника» 1850 г. статью о «Греческих стихотворениях» Н. Ф. Щербины.

38. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 82)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1849 г.), отд. VI, с. 126.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В № 2 «Современника» 1850 г. напечатаны десятое и одиннадцатое «Письма Иногороднего подписчика...».

39. ПОДПИСКА НА «СОВРЕМЕННИК» 1850 ГОДА
(С. 82)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано отдельной листовкой (РГБ, Полт., п. 75, № 24, л. 6; ценз. разр. — 9 января 1850 г.), распространявшейся с периодическими изданиями и городскими афишами. Перепечатано: МВ, 1850, 17 января, № 7, с. 81—82. Большая часть этого текста вошла также в состав объявления Некрасова и Панаева о выходе № 3 «Современника» 1850 г. (МВ, 1850, 16 февраля, № 32).

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 83. *В эту книжку не вошли еще, по недостатку места, приготовленные для нее «Десятое письмо о русской журналистике» и заграничные известия.* — О десятом «Письме Иногороднего подписчика...» см. с. 82. Очередной фельетон «Иностранные известия» появился в № 3 «Современника» 1850 г. и печатался в № 5, 7, 9, 10 и 12 этого же года.

С. 83. ...*«Галерея замечательных романов»*... — Под рубрикой «Галерея замечательнейших романов» в «Современнике» были напечатаны две статьи А. В. Дружинина: «„Кларисса Гарлов" С. Ричардсона» (1850, № 1) и «„Векфилдский священник", роман Оливера Голдсмита...» (1850, № 2). Далее вне этой рубрики в «Современнике» 1850 г. были напечатаны статьи А. В. Дружинина «„История маленького Жана де Сентре и дамы его сердца...", роман графа де Трессана» (№ 3); «„Лес, или Сен-Клерское аббатство", роман г-жи Анны Радклиф» (№ 4, 5); «„Один из тринадцати" (Madame Jules), роман Бальзака» (№ 9, 10) и анонимная статья «„Дже⟨й⟩н Эйр", роман Коррер Белля» (Ш. Бронте) (№ 6).

С. 83. ...*«Русские второстепенные поэты»*... — Эта рубрика была открыта в январском номере «Современника» статьей Некрасова о Ф. И. Тютчеве (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 32—61). Затем появились еще три статьи: «Н. П. Огарев» — В. П. Боткина (1850, № 2), «А. Фет» — П. Н. Кудрявцева (1850, № 3) и «Веневитинов» — А. Л. (№ 7).

С. 83. ...*«Статьи о старой русской журналистике»*... — В письме к П. В. Анненкову от 30 сентября 1850 г. Некрасов сообщал, что в № 10 «Современника» этого года «будет статья Галахова об Измайлове-журналисте — хорошая». Статья первая большой работы А. Д. Галахова, посвященной «Сочинениям» А. Е. Измайлова в двух томах (СПб., 1849), была напечатана в № 12 «Современника» 1849 г., вторая и третья статьи — в № 10 и 11 «Современника» 1850 г. Однако рубрика, названная в комментируемом тексте, в 1850 г. не была открыта. В 1851 г. (№ 1—3) под первым порядковым номером «Очерков русской журналистики, преимущественно старой» была напечатана большая работа В. А. Милютина «Ежемесячные сочинения, журнал 1755—1764 годов».

Среди материалов, заготовленных редакцией для этой рубрики, была статья Г. Н. Геннади «П. И. Макаров и его журнал „Московский Меркурий"». Автор этой работы обращался 8 апреля 1853 г. к В. П. Гаевскому: «Окажите мне, пожалуйста, услугу, о которой все забывал просить Вас. У Панаева или Некрасова лежит уже года два моя рукопись о Макарове и его журнале „Московский Меркурий" вместе с 2 частями „Меркурия".

Пожалуйста, если увидитесь с этими господами, спросите у них об этой статье и выручите ее и книги; я ее просмотрю и, может быть,

что-нибудь из нее сделаю. Я уж писал Некрасову, просил Панаева, поручал Милютину осведомиться, и все без толку; теперь надеюсь на Вас...» (РГБ, ф. 178, оп. 1, № 84, л. 1. Указ. Р. Б. Заборовой). Эта статья была напечатана в № 10 «Современника» 1854 г.

С. 83. ...*«Рассказы о житейских глупостях»...* — Под этой рубрикой в «Смеси» «Современника» 1850 г. были напечатаны два рассказа: «Княжна Нелли» (№ 1) и «Часы» (№ 2). Перед их текстами указаны имена авторов рубрики: «Гончаров, Григорович, Дружинин, Лонгинов, Некрасов, Панаев, гр. Соллогуб, Станицкий». Имена авторов этих двух рассказов остались не раскрытыми редакцией журнала. Ср. с. 83. В докладе М. Ю. Степиной «Об одной атрибуционной загадке редакции „Современника"», прочитанном на XXVII Некрасовской конференции в Санкт-Петербурге 2 февраля 1994 г., рассказ «Княжна Нелли» убедительно атрибутирован А. В. Дружинину, а рассказ «Часы» — Д. В. Григоровичу.

С. 83. *Статья г. Пл. Редкина о Байроне...* — См. с. 385.

С. 83. ...*«Нибур», статья профессора Грановского...* — Работа Т. Н. Грановского «Бартольд-Георг Нибур» печаталась в № 1 и 2 «Современника» 1850 г.

С. 83. ...*для отдела «наук» мы имеем уже статьи профессоров СПб. университета И. И. Срезневского, М. С. Куторги, П. А. Ильенкова, профессора Москов. университета С. М. Соловьева и мног⟨их⟩ друг⟨их⟩.* — Из названных здесь ученых в отделе II, «Науки и художества», «Современника» 1850 г. участвовал только М. С. Куторга (№ 2, 5). В числе других участников этого отдела были В. П. Гаевский, А. В. Дружинин, Я. И. Костенецкий, А. Л. Крылов, Б. И. Ордынский, А. Орлов, П. Пежемский, М. М. Стасюлевич, М. С. Хотинский.

С. 84. *Повесть г. Авдеева «Я. Записки Тамарина»...* — Это произведение М. В. Авдеева печаталось в № 1 и 2 «Современника» 1850 г.

С. 84. ...*объем «Племянницы», роман г-жи Евгении Тур, будет довольно обширен...* — Этот роман печатался в № 1—4 «Современника» 1850 г.

С. 84. ...*первая повесть г-жи Тур («Ошибка»)...* — См. о ней с. 385.

С. 84. ...*отложили печатание обещанного романа «Озеро смерти» (гг. Некрасова и Станицкого).* — См. с. 379.

С. 84. ...*редакция имеет для отдела «Словесности» произведения гг. Григоровича, Тургенева, Дружинина, Авдеева и нек⟨оторых⟩ других...* — В № 2—12 «Современника» 1850 г. напечатаны рассказы И. С. Тургенева «Певцы» и «Свидание» из цикла «Записки охотника» (№ 11), комедия А. В. Дружинина «Не всякому слуху верь» (№ 11), идиллия М. В. Авдеева «Ясные дни» (№ 10). Произведения Д. В. Григоровича в «Современнике» 1850 г. не печатались (ср. с. 86). В беллетристическом отделе журнала этого года участвовали также А. М. Жемчужников, А. И. Кронеберг, П. Н. Меншиков, К. А. Мытищев, Н. А. Некрасов, А. Я. Панаева, Н. С. Соханская, Евгения Тур, Д. С. Чернышев, И. И. Шишкин.

С. 84. *Мы уже извещали, что приняли меры к улучшению и расширению «Критического отдела» в нашем журнале...* — См. с. 82.

С. 84. ...*помещенное в первой книжке «Обозрение русской литературы за 1849 год»...* — Основными авторами этой статьи были А. Н. Афанасьев и Н. А. Некрасов (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 321—322).

40. ⟨ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ⟩
(С. 84)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано в составе фельетона «Всего понемногу»: С, 1850, № 2 (ценз. разр. — 31 января 1850 г.), отд. VI, с. 102—103, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Основная часть фельетона «Всего понемногу» в февральском номере «Современника» 1850 г. написана Некрасовым (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 302). Прибавленные к фельетону литературные новости, носящие информативно-редакционный характер, составлялись Некрасовым, очевидно, при участии официального редактора журнала И. И. Панаева.

С. 84. ...*«Аббат Сугерий», сочинение профессора Московского университета Т. Н. Грановского, о котором читатели найдут статью в этом № нашего журнала.* — Рецензия на книгу «Аббат Сугерий. Историческое исследование Т. Грановского» (М., 1849) принадлежит К. Д. Кавелину (С, 1850, № 2, отд. V, с. 67—80).

С. 85. ...*«Слова» архимандрита Агафангела...* — В «Современнике» эта книга не рецензировалась.

С. 85. *Г-н Фет - издал в Москве книжку своих стихотворений - о содержании скажем в следующем месяце.* — «Стихотворениям А. Фета» (М., 1850) в мартовском номере «Современника» 1850 г. посвящены две статьи: «Русские второстепенные поэты. III. А. Фет» П. Н. Кудрявцева (отд. VI, с. 4—22) и рецензия, написанная от имени редакции (отд. V, с. 1—5) В. П. Боткиным при участии Некрасова (см.: *Мельгунов Б. В.* Об авторе редакционной статьи о «Стихотворениях А. Фета» в «Современнике» 1850 года. — РЛ, 1985, № 3, с. 146—151).

С. 85. *Г-н Н. Мизко издал в Одессе книгу - «Столетие русской словесности». - Мы поговорим о ней подробно в следующем № нашего журнала.* — Анонимная рецензия на книгу Н. Д. Мизко «Столетие русской словесности» (Одесса, 1850) напечатана в № 4 «Современника» 1850 г.

С. 85. ...*«Путешествие в Персию», письма кн. А. Д. Салтыкова...* — Эта книга в «Современнике» не рецензировалась.

С. 85. ...*перевод с английского г-жи Ишимовой «Две жизни, или Казаться и быть»...* — Автор этой книги, переведенной на русский язык в 1850 г., М.-Д. Мекинтош. В «Современнике» не рецензировалась.

С. 85. *Что касается до новостей, «приготовляемых», то в «Москвитянине» (№ 23) находим их целые три страницы.* — Имеется в виду редакционная статья «Литературные новости» (М., 1849, № 23, отд. VI, с. 48—50), некоторые информации из которой воспроизводятся далее в комментируемом тексте.

С. 85. ...*Ростопчина написала «большую комедию в пяти действиях»...* — Имеется в виду, очевидно, драма Е. П. Ростопчиной «Нелюдимка», напечатанная в № 1 «Москвитянина» 1850 г.

С. 85. *А. Н. Островский написал комедию «Банкрут». (Эту комедию мы читали; она очень хороша).* — Напечатана в № 6 «Москвитянина» 1850 г. под названием «Свои люди — сочтемся!» Некрасов и И. И. Панаев ознакомились с этой пьесой, очевидно, во время одного из многочисленных чтений этого произведения в Москве и Петербурге в начале 1850 г. В. А. Соллогуб, писал Панаев, «ходил как помешанный, на

другой день после прочтения комедии Островского „Свои люди — сочтемся" прокричал об этой комедии во всех салонах и устроил у себя вечер для чтения ее...» (Панаев. Лит. восп., с. 132).

С. 85. *Г-н Загоскин написал две комедии.* — Имеются в виду «Поездка за границу. Комедия в четырех действиях» М. Н. Загоскина, опубликованная в № 6 «Москвитянина» 1850 г. и комедия «Заштатный город».

С. 85. *...Н. Калачов скоро издаст «Историко-юридический сборник»...* — Книга вышла под названием «Архив историко-юридических сведений, относящихся до России» (М., 1850). См. также с. 87.

С. 85. *«Поговаривают - о двух, трех романах, но это пока литературные тайны»...* — К таким «литературным тайнам» редакция «Москвитянина» могла отнести повесть А. Ф. Писемского «Тюфяк» (опубликована в № 19 и 20 этого журнала 1850 г.).

С. 85. *...поговаривают еще об одном старом (?) романе, но он из тайны сделается, кажется, сюрпризом...* — Возможно, речь идет о втором томе «Мертвых душ», главы из которого в обстановке секретности читались Н. В. Гоголем московским друзьям — сотрудникам «Москвитянина» летом 1849 г. и в начале 1850 г.

С. 86. *Г-н Григорович оканчивает новую повесть.* — В январе 1850 г. редакция «Современника» сообщала читателям о заготовленных для публикации произведениях Д. В. Григоровича и других сотрудников журнала (см. с. 84). 16 ноября 1850 г. в ответ на предложение Григоровича Некрасов писал ему: «Повесть „Приемыш" с радостию возьму и очень желаю также взять Ваш роман, который Вы теперь пишете». В течение 1850 г. в «Современнике» произведения Григоровича не печатались. См. также с. 389.

С. 86. *Г-н Дружинин - оканчивает новую повесть под названием «Идиллия XIX века».* — В письме к П. В. Анненкову от 30 сентября 1850 г. Некрасов жаловался: «На IX № набрали мы две повести: одну — Сальяс, другую — Дружинина, но от них не осталось и следа...» Эта повесть Дружинина под названием «Петербургская идиллия» была запрещена цензурой. Позднее по предложению Е. Н. Ахматовой (Русская мысль, 1891, № 12, с. 123, 131) это произведение было напечатано в «Библиотеке для чтения» (1857, № 4, 5).

С. 86. *Г-н Тургенев уже окончил новую комедию, о которой мы извещали в XI № прошлого года.* — Имеется в виду комедия И. С. Тургенева «Нахлебник», о которой, не сообщая названия, Некрасов упоминал в статье «Театральные новости», напечатанной в ноябрьской книжке «Современника» 1849 г. (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 341, 468). Еще ранее редакция называла «Нахлебник» Тургенева в перечне материалов, заготовленных для «Современника» (см. с. 381).

С. 86. *Авторы «Трех стран света» написали уже несколько частей нового своего романа «Озеро смерти».* — См. с. 379.

С. 86. *...«Путевые и житейские наблюдения - Макара Варвинского»...* — Эта рубрика в «Современнике» не появилась.

С. 86. *Г-н В. Милютин - пишет «Очерк истории кредита».* — Эта работа В. А. Милютина не была опубликована. Ср. с. 68.

С. 86. *...С. Соловьев окончил свой обширный труд «Обзор событий русской истории».* — О публикации этого труда С. М. Соловьева см. с. 380.

С. 86. *Приготовляется ряд статей - под общим заглавием «Материалы для истории русской журналистики». Автор начнет с журнальной деятельности Сумарокова.* — О выполнении этого замысла см. с. 388—389. В «Заметках Нового поэта о русской журналистике. Апрель

1851» сообщалось, что редакция «Современника» «приготовляет статью в „Очерки старой русской журналистики" о Сумарокове как о журналисте» (С, 1851, № 5, отд. VI, с. 65). Это обещание не было выполнено.

С. 86. *Написал повесть один из наших сотрудников, никогда не писавший повестей...* — Очевидно, имеются в виду А. И. Кронеберг и его повесть «Скрипка» (С, 1850, № 3, 6).

С. 86. *Несколько литераторов - пишут рассказы под общим заглавием, которое подало одному журналисту повод к весьма остроумным шуточкам.* — Имеются в виду «Рассказы о житейских глупостях» (см. с. 389). В одном из своих фельетонных обозрений «Журнальная всякая всячина» Ф. В. Булгарин высмеивал саму идею такого журнального предприятия («требует ли современный вкус в литературе рассказов о житейских глупостях») и форму объявления об этом замысле «без крестного имени» авторов — как будто они уже классики (СП, 1850, 21 января, № 17, с. 66). Позднее Булгарин высмеивал первый рассказ под рубрикой «Рассказы о житейских глупостях» — «Княжна Нелли» (СП, 1850, 8 февраля, № 31, с. 122).

41. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ № 2 «СОВРЕМЕННИКА»⟩ (С. 86)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано отдельной афишкой (см. экземпляр: ГБЛ, Полт., п. 75, № 24, л. 7; ценз. разр. — 4 февраля 1850 г.), с подписями: «Редактор и издатель И. Панаев. Издатель Н. Некрасов». Перепечатано: МВ, 1850, 11 февраля, № 18.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Текст афишки кроме комментируемого фрагмента включает содержание № 2 «Современника» 1850 г., фрагмент из объявления «Подписка на „Современник" 1850 года» (см. с. 82), условия подписки и адреса контор журнала.

С. 86. *...при «Современнике» переводится А. И. Кронебергом новый французский роман «Денежный брак»...* — Об этом романе А.-С. де Бавр, печатавшемся в виде приложения к № 1, 3 и 6 «Современника» 1850 г., см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 247, 402.

С. 87. *Статей о «Волшебстве и натуральной магии» - будет несколько.* — Статья М. С. Хотинского «Волшебство и натуральная магия» печаталась в «Современнике» 1850 г. (№ 2, 4, 9) и 1851 г. (№ 6, 11, 12).

42. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: АРХИВ ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКИХ СВЕДЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ ДО РОССИИ. ИЗД. Н. КАЛАЧОВЫМ. МОСКВА, 1850, ТОМ 1⟩ (С. 87)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1850 г.), отд. V, с. 107, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Полное название книги: «Архив историко-юридических сведений, относящихся до России, издаваемый Николаем Калачовым. Книжка первая. Москва. В типографии Александра Семена, на Софийской улице. 1850» (ценз. разр. — 12 февраля 1850 г.). В статье первой «Обозрения русской литературы за 1849 год» А. Н. Афанасьев сообщал читателям о скором выходе в свет сборника Калачова, «в котором печатается много интересного» (С, 1850, № 1, отд. III, с. 3). В следующем номере журнала редакция «Современника» повторила это сообщение.

Рецензия Афанасьева на это издание была опубликована в № 4 «Современника» 1850 г. (отд. III, с. 45—74).

43. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: О ПОКЛОНЕНИИ ЗЕВСУ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ. Соч. П. Леонтьева. Москва. в университетской тип. 1850. ЛАТИНСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ. Диссертация г. Медовикова. Москва, 1850⟩

(С. 87)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1850 г.), отд. V, с. 107, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«О поклонении Зевсу в древней Греции. Сочинение П. Леонтьева. Москва. В университетской тип. 1850» (ценз. разр. — 1 декабря 1849 г.) — диссертация на степень магистра, полученную П. М. Леонтьевым в 1843 г. Книга удостоена Демидовской премии в 1851 г.

Анонимная рецензия на это издание была напечатана в № 5 «Современника» 1850 г. (отд. III, с. 14—24). Автор — Б. И. Ордынский.

Рецензия на книгу «Латинские императоры и их отношения к независимым владетелям греческим и туземному народонаселению вообще. Историческое исследование П. Медовикова. На степень магистра. Москва. В университетской типографии. 1849» (ценз. разр. — 17 ноября 1849 г.) была напечатана в № 5 «Современника» 1850 г. (отд. III, с. 1—13) с подписью: «Т. Грановский».

44. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ОБЗОР ДЕЙСТВИЙ ДЕПАРТАМЕНТА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ТЕЧЕНИЕ ПЯТИ ЛЕТ, С 1844 ПО 1849 ГОД. СПб., 1849⟩

(С. 87)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1850 г.), отд. V, с. 112, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Полное название книги: «Обзор действий департамента сельского хозяйства в течение пяти лет, с 1844 по 1849 год. (Извлечения из ежегодных отчетов и других официальных документов). Санкт-Петер-

бург. В типографии Министерства государственных имуществ. 1849» (ценз. разр. — 8 ноября 1849 г.).

Рецензия А. Н. Егунова на это издание была помещена в № 7 «Современника» 1850 г. (отд. III, с. 1—16). В «Обозрении русской литературы за 1850 год» говорится, что «эта книга ⟨...⟩ представляет самый полный свод официальных сведений о сельскохозяйственной статистике России» (С, 1851, № 4, отд. III, с. 80).

45. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ РУССКИХ АВТОРОВ. Сочинения Нелединского-Мелецкого и Дельвига. Издание Александра Смирдина. СПб., 1850. В тип. А. Дмитриева. Стр. 186 и 162⟩

(С. 87)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 8 (ценз. разр. — 4 августа 1850 г.), отд. V, с. 44—45, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Полное собрание сочинений русских авторов», предпринятое А. Ф. Смирдиным, начало выходить в 1846 г.

«Сочинения Нелединского-Мелецкого. Издание Александра Смирдина. Санкт-Петербург. В типографии А. Дмитриева. 1850» (ценз. разр. — 6 декабря 1849 г.) и «Сочинения Дельвига (барона Антона Антоновича). Издание Александра Смирдина. Санкт-Петербург. В типографии А. Дмитриева. 1850» (ценз. разр. — 29 декабря 1849 г.) вышли в одном томе с раздельной пагинацией.

«Сочинения...» Ю. А. Нелединского-Мелецкого — первое издание его стихотворений. «Сочинения...» А. А. Дельвига включают произведения, входившие в издание «Стихотворения барона Дельвига. СПб. В типографии Департамента народного просвещения. 1829», единственное прижизненное собрание стихотворений поэта. Сохранен эпиграф — катрен из стихотворения И.-В. Гете «Певец» («Ich singe»), но несколько изменен порядок в оглавлении и включены дополнительно тринадцать произведений Дельвига, напечатанных после издания 1829 г.

Анонимная рецензия, посвященная сочинениям Ю. А. Нелединского-Мелецкого, была опубликована в № 2 «Современника» 1851 г. (отд. V, с. 56—60).

Ряд статей В. П. Гаевского об издании Дельвига печатался с большими перерывами: С, 1853, № 2, 5; 1854, № 1, 9. Выход статей был задержан полемикой: замечаниями Н. С. Тихонравова (см.: М, 1853, № 6, кн. 2, март, «Критика и Библиография», с. 64—68) и ответной статьей Гаевского (ОЗ, 1853, № 6, отд. III, с. 137—147). В ноябрьском номере «Современника» 1853 г., в одном из редакционных примечаний, было обещано окончание рецензии в следующем году (см. с. 233—234). После выхода четвертой статьи в «Смеси» были напечатаны «Библиографические заметки к статье о Дельвиге Гаевского» М. Н. Лонгинова (С, 1854, № 10, отд. V, с. 225—231).

46. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1851 ГОДУ
(С. 88)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано в виде брошюры, с особой пагинацией (с. 1—8), приложенной к № 9 «Современника» 1850 г. (ценз. разр. — 30 августа 1850 г.). С незначительными поправками такой же брошюрой приложено к № 10 и 11 журнала 1850 г. Перепечатано: МВ, 1850, 29 октября, № 127; 11 ноября, № 135; 7 декабря, № 146.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 89. ...*«Денежный брак», переведенный с французского...* См. о нем с. 392.

С. 89. ... *«Ярмарка тщеславия» Теккерея...* — Печатался в виде приложения к № 4—9 «Современника» 1850 г.

С. 89. ... *«Признания» Ламартина.* — См. с. 368—369.

С. 90. *Живая ученая полемика, возбужденная появлением этой «Ведомости»...* — См., например: *Кеппен П.* Несколько слов по поводу «Ведомости о народонаселении России». — СПбВ, 1850, 7—9 апреля, № 79—81; М, 1850, № 9, отд. IV, с. 20—23.

С. 90. ...*исследование о Несторе...* — Имеется в виду работа П. Г. Буткова «Ответ на новый вопрос о Несторе, летописце русском», напечатанная в сентябрьском номере «Современника» 1850 г. и подписанная криптонимом «П. Б.».

С. 90. ... *«Панорама Иркутской губернии»...* — Печаталась в № 6—8 «Современника» 1850 г.

С. 90. ...*статьи Грановского о Нибуре...* — см. с. 389.

С. 90. ...*сочинение Куторги «История папской власти» и его же статью о Перикле...* — Работа М. С. Куторги «Исторические очерки. П. Перикл. Статья первая» напечатана в № 2 «Современника» 1850 г. Работа «История папской власти до смерти Карла Великого и восстановление Западной Римской империи» — в № 5 1850 г.

С. 90. ...*три статьи г. Х⟨отинского⟩ «О волшебстве и натуральной магии».* — Имеется в виду работа М. С. Хотинского «Волшебство и натуральная магия...», печатавшаяся в № 2, 4 и 9 «Современника» 1850 г. и в № 6, 11 и 12 1851 г. Статья первая этой публикации была подписана: «М. С. Х-ий», в двух последующих фамилия восстановлена.

С. 91. ...*шесть статей П. Редкина, содержащих в себе подробную биографию Байрона...* — См. с. 385.

С. 91. ...*статью г. Д. о жизни и поэзии Катулла...* — По предположению В. Э. Боград, статья «Кай Валерий Катулл и его произведения», напечатанная в № 8 «Современника» 1850 г., принадлежит А. В. Дружинину (Боград, Совр, с. 505).

С. 91. ...*статью г. Ордынского о Феофрасте...* — Имеется в виду работа Б. И. Ордынского «„Характеры" Феофраста» (С, 1850, № 9).

С. 91. ...*три статьи Д⟨ружини⟩на «О современной критике во Франции».* — Напечатаны в № 10—12 «Современника» 1850 г.

С. 91. ...*пять статей г. Д⟨ружинина⟩...* — Перечисляемые далее в тексте объявления статьи относятся к замыслу «Галереи замечательных романов» (см. с. 83).

С. 91. ...*«Русские второстепенные поэты»...* — См. с. 388.

С. 92. *Эти статьи, равно как и статьи о замечательнейших иностранных романах и их авторах, будут продолжаться и в следующем году...* — Рубрика «Русские второстепенные поэты» в 1851 г. не возоб-

новлялась, очевидно, в связи с трудностью находить авторов статей. В числе предполагаемых авторов был А. Н. Майков, которому Некрасов писал 19 апреля 1850 г.: «Возьмитесь-ка написать о каком-нибудь поэте — Бенедикт⟨ове⟩, Баратынск⟨ом⟩, Языкове, Дельвиге, Подолинск⟨ом⟩ или т⟨ому⟩ подобном — выбирайте любого; или о нескольких, пожалуй, так, взявши целую эпоху, например период Языкова и других с ним». Серия статей, начатая под рубрикой «Галерея замечательнейших романов», продолжалась и в 1851 г.: анонимная статья «Турниры, женщины, трубадуры, легенды, романсы и разного рода забавы средних веков» (№ 1—4); статья Г. Планша «„Клавдия («Clavdie»)", драма Жоржа Санда» (№ 4); анонимная статья «Купер. Биографический очерк» (№ 11).

С. 92. *...мы будем иногда печатать статьи о русских романистах и повествователях, сошедших уже с поприща литературного или оканчивающих его.* — Этот замысел в 1851 г. не был реализован.

С. 92. *...редакция начнет в первых книжках следующего года печатание целого ряда статей об истории русской журналистики...* — Об исполнении этого обещания см. 388 и 391—392.

С. 92. ... *«Ежемесячным сочинениям» Миллера, «Благонамеренному», «Сыну отечества», «Вестнику Европы», «Московскому телеграфу», «Телескопу»...* — «Ежемесячные сочинения, к пользе и увеселению служащие» (1755—1764) — учено-литературный журнал, издававшийся Г. Ф. Миллером; «Благонамеренный» (1818—1826) — ежемесячный журнал, издававшийся А. Е. Измайловым; «Сын отечества» (1812—1852) — журнал, редакторами которого в разное время были Н. И. Греч, Ф. В. Булгарин, Н. А. Полевой и К. П. Масельский; «Вестник Европы» (1802—1830) — журнал, редакторами которого в разное время были Н. М. Карамзин, П. П. Сумароков, В. А. Жуковский, М. Т. Каченовский, В. В. Измайлов; «Московский телеграф» (1825—1834) — двухнедельный журнал, издававшийся Н. А. Полевым; «Телескоп» (1831—1836) — литературно-общественный журнал, издававшийся Н. И. Надеждиным.

С. 93. *...помещено будет - подробное обозрение русской литературы за 1850 год.* — «Обозрение русской литературы за 1850 год» в четырех статьях, составленных разными авторами и посвященных разным областям литературы, печаталось в первых четырех номерах «Современника» 1851 г.: *Н. А. Некрасов.* «Введение»; *А. Н. Афанасьев.* I. «Обзор русской исторической литературы за 1850 год» (№ 1); *В. П. Гаевский и (неустановленный автор).* II. «Романы, повести, драматические произведения, стихотворения» (№ 2); *Неустановленный автор.* III. «Губернские ведомости 1850 года» (№ 3); *Неустановленный автор.* IV. «Обозрение замечательнейших явлений 1850 года по различным отраслям наук и художеств» (№ 4). См. также: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 122.

С. 93. *...в обозрении 1850 года преимущественное внимание обращено было на ученые сочинения и статьи...* — Имеется в виду «Обозрение русской литературы за 1849 год» (С, 1850, № 1, 2). См. о нем: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 321—322.

С. 94. *...«Рассказам о Вандименовой земле»...* — Имеется в виду анонимная статья «Рассказы о колониях Вандименовой земли» (С, 1850, № 5—10).

С. 94. *С ходом русской журналистики - мы знакомим читателей посредством «Писем Иногороднего подписчика»...* — Имеются в виду «Письма Иногороднего подписчика в редакцию „Современника" о русской журналистике» А. В. Дружинина (подробно об этом см.: НЖ, с. 205—222).

С. 94. ... *«Об итальянской опере» г. В. Боткина...* — Имеется в виду статья В. П. Боткина «Итальянская опера» (С, 1850, № 2).

С. 94. *...рассказы «Княжна Нелли», «Часы»...* — Напечатаны под рубрикой «Рассказы о житейских глупостях» (см. с. 389).

С. 94. *...«Провинциальные письма» г. П. А⟨нненко⟩ва...* — Цикл фельетонов П. В. Анненкова, печатавшийся с № 8 «Современника» 1849 г. по № 10 1851 г. В письме к Анненкову от 30 сентября 1850 г. Некрасов сообщал: «...могу сказать не только, что получил с благодарностию и напечатал с радостию Ваше письмо, но и прибавить, что письмо это решительно всем нравится и в IX № „Соврем⟨енника⟩" составляет вещь самую заметную. Оно и действительно хорошо (по моему мнению) и, что еще важнее, всегда было бы хорошо, не только в 1850 году. Форма, избранная Вами, есть не только Ваша настоящая, но притом она же теперь и самая — как бы это сказать? — удобная ⟨...⟩» Высокую оценку «Провинциальные письма» Анненкова получили в той части «Обозрения русской литературы за 1850 год», которая ранее приписывалась Некрасову (см.: ПСС, т. XII, с. 262—263).

47. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: РУССКАЯ ФАУНА, ИЛИ ОПИСАНИЕ И ИЗОБРАЖЕНИЕ ЖИВОТНЫХ, ВОДЯЩИХСЯ В ИМПЕРИИ РОССИЙСКОЙ. СОСТАВЛЕНО Ю. СИМАШКО. ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ВВЕДЕНИЕ. СПб., 1850⟩ (С. 95)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 10 (ценз. разр. — 26 сентября 1850 г.), отд. V, с. 40, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В «Современнике» опечатка: вместо «Ю. Симашко» — «В. Симашко».

На обложке книги: «Русская фауна, или Описание и изображение животных, водящихся в Империи Российской. Составлено Ю. Симашко. Введение. Санкт-Петербург. В типографии Вингебера. 1850»; на титульном листе: «Очерк анатомии и физиологии человеческого тела с пояснительным атласом в 40 таблиц. Составлено Юлианом Симашко. С.-Петербург. 1850» (ценз. разр. — 2 августа 1850 г.). Помимо очерка анатомии и физиологии человека в 1-ю часть вошла статья акад. К. М. Бэра «Человек в естественноисторическом отношении». В составлении 1-й части также принимал участие П. И. Черняев, кандидат Санкт-Петербургского университета. Атлас к 1-й части вышел отдельной книгой в 1851 г.

Объявление о поступлении в продажу 1-й части было приложено к № 3 «Современника» 1851 г. «Современник» время от времени упоминал об издании «Русской фауны...» и повторял обещание посвятить ей статью (см., например: 1850, № 1, отд. III, с. 49—50; 1851, № 4, отд. VI, с. 194; № 6, отд. III, с. 85; № 7, отд. II, с. 50—62).

Анонимная рецензия «Русская фауна, или Описание и изображение животных, водящихся в Империи Российской. Составлено Юлианом Симашко. СПб., 1849—1851. Тридцать семь тетрадей» была опубликована в № 6 «Современника» 1851 г. (отд. V, с. 49—63). Автор неизвестен.

48. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ПУТЕШЕСТВИЕ ПО ВОСТОКУ. ПУТЕШЕСТВИЕ ПО ДАГЕСТАНУ И ЗАКАВКАЗЬЮ. И. БЕРЕЗИНА. ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ. Казань, 1850⟩
(С. 96)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 10 (ценз. разр. — 26 сентября 1850 г.), отд. V, с. 47—48, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

И. Н. Березин (1818—1896) — востоковед, с 1846 г. профессор, преподаватель турецкого и татарского языков Казанского университета, а с 1855 г. профессор Санкт-Петербургского университета; с 1850 г. издавал «Казанские губернские ведомости». После переезда в Санкт-Петербург сотрудничал с «Современником», «Отечественными записками», «Библиотекой для чтения», «Москвитянином», «Русским вестником» и др.

На обложке первого издания книги — «Путешествие по Востоку. I»; на титульном листе — «Путешествие по Дагестану и Закавказью И. Березина, профессора Казанского университета, магистра восточной словесности, действительного члена Русского географического общества и Общества любителей отечественной словесности, члена Азиятских обществ в Париже и в Лейпциге, члена-корреспондента Археологическо-нумисматического общества и проч. С картами, планами и видами замечательных мест. 1849. Казань, у книгопродавца А. Мясникова. Москва, при конторе „Москвитянина". С.-Петербург, у книгопродавца В. Исакова» (ценз. разр. — 17 июня 1849 г.).

На обложке второго издания книги — «Путешествие по Востоку. I»; на титульном листе — «Путешествие по Дагестану и Закавказью И. Березина. С картами, планами и видами замечательных мест. Издание 2-е пополненное. Казань, 1850» (ценз. разр. — части 1-й — 17 июня 1849 г.; части 2-й и 3-й — 20 июня 1849 г.). В авторском предисловии от 4 апреля 1850 г. говорится, что текст исправлен и дополнен, приложено много новых рисунков.

Серия «Путешествий...», неоднократно упоминавшихся в «Современнике» (см., например: 1848, № 9, отд. III, с. 1—50; 1851, № 8, отд. III, с. 49—51; 1953, № 10, отд. III, с. 31—90), была написана И. Н. Березиным после поездки в 1841—1845 гг. по странам Востока (Персия, Месопотамия, Малая Азия, Сирия, Египет, Константинополь).

Анонимная рецензия на первое издание книги Березина была опубликована в № 4 «Современника» 1850 г. (отд. V, с. 79—86). Автор — В. В. Григорьев. Ему же принадлежит и рецензия, также анонимная, на эту книгу в «Отечественных записках» (1850, т. 69, отд. VI, с. 68—86).

49. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: О СОСТОЯНИИ ЖЕНЩИН В РОССИИ ДО ПЕТРА ВЕЛИКОГО. СОЧ. В. ШУЛЬГИНА. ВЫПУСК ПЕРВЫЙ. Киев, 1850⟩
(С. 96)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 10 (ценз. разр. — 26 сентября 1850 г.), отд. V, с. 48, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

«О состоянии женщин в России до Петра Великого. Историческое исследование Виталия Шульгина. Киев. В тип. И. Вальнера. 1850» (ценз. разр. — 18 января 1850 г.) — диссертация на степень магистра. На задней стороне обложки: «Все сочинение уже подготовлено к печати, но по не зависящим от автора обстоятельствам будет выходить в свет выпусками». Продолжение труда не появилось. В 1-м выпуске рассматривалось состояние женщин в дохристианскую эпоху.

Рецензия на книгу Шульгина была опубликована в № 12 «Современника» 1850 г. (отд. III, с. 1—90) с подписью: «В. М-н» (В. А. Милютин).

50. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 96)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1850, № 12 (ценз. разр. — 9 декабря 1850 г.), отд. VI, с. 267—268, без подписи.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Комментируемое объявление — еще один из эпизодов полемики с «Отечественными записками», основным и скрытым объектом которой был подписчик. В 1850 г. эта полемика началась выпадами журнала А. А. Краевского и ответными статьями Некрасова и Панаева «От редакции „Современника"» и «Четыре страницы по поводу тридцати четырех страниц, напечатанных в 12 № „Отечественных записок" против „Современника"» (см. с. 12 и 21). Объявление «От редакции» отталкивается от того же тезиса редакции «Отечественных записок» («редакция его ⟨«Современника»⟩ лишена надежды иметь хорошие статьи даже на будущее время»),что и в статье «Четыре страницы по поводу тридцати четырех...». Одновременно с комментируемым объявлением в журнале Краевского появилась еще одна полемически-язвительная редакционная статья «„Современник". Литературный журнал, издаваемый И. Панаевым и Н. Некрасовым...» (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 126—147).

С. 96. *...новые рассказы из «Записок охотника» И. С. Тургенева и его же повесть...* — В «Современнике» 1851 г. напечатаны рассказы «Бежин луг» (№ 2) и «Касьян с Красивой Мечи» (№ 3). Повесть Тургенева «Три встречи» напечатана в № 2 журнала за 1852 г.

С. 96. *...две повести Д. В. Григоровича...* — В «Современнике» 1851 г. напечатаны «Светлое Христово воскресенье. Простонародное поверье» (№ 1) и «Мать и дочь. Осенний рассказ» (№ 11) Григоровича.

С. 96. *...роман Н. Н. Станицкого и Н. А. Некрасова, который начнем печатать с первой же книжки.* — В № 1 «Современника» 1851 г. начал печататься роман Некрасова и А. Я. Панаевой «Мертвое озеро» (см.: наст. изд., т. X).

С. 96. *...мы готовим еще роман, который будет подарком нашим читателям.* — Имеется в виду, очевидно, отдельное издание повести Ж. Санд «Итальянские артисты», приложенной к № 4 и 5 «Современника» 1851 г.

С. 96. *...новый роман Диккенса.* — Имеется в виду роман Ч. Диккенса «Приключения, опыты и наблюдения Давида Копперфильда-младшего»,

печатавшийся в виде приложения к № 1—9 «Современника» 1851 г. Переводчики А. Н. Николаев и Циммер.

С. 96. *...сочинение по русской истории С. М. Соловьева.* — Имеется в виду труд Соловьева «Обзор событий русской истории от кончины царя Федора Иоанновича до вступления на престол дома Романовых» (С, 1851, № 9).

С. 96. *...статьи о русской журналистике...* — Имеется в виду цикл статей под рубрикой «Очерки русской журналистики, преимущественно старой» (см. с. 388 и 391—392).

С. 96. *...продолжать статью о «Волшебстве и натуральной магии»...* — См. с. 395.

С. 96. *...поместим статью Боткина...* — Имеется в виду статья В. П. Боткина «Гранада и Альамбра» (С, 1851, № 1).

С. 96. *...статью г. Ордынского.* — Имеется в виду статья Б. И. Ордынского «О древнегреческом театре» (С, 1851, № 2).

С. 97. *...перевод «Гамбургской драматургии» Лессинга...* — Это намерение не было осуществлено.

С. 97. *...перевод шести лучших произведений самых замечательных драматических писателей, современных Шекспиру...* — Это намерение не было осуществлено. В № 11 «Современника» 1853 г. напечатана статья В. П. Боткина «Литература и театр в Англии до Шекспира». Ср. с. 154.

51. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: СРАВНЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ТАРИФОВ 1850 И 1841 ГОДОВ. СПб., 1850. В тип. края. В 8-ю Д. Л., стр. 20⟩
(С. 97)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1851, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1850 г.), отд. V, с. 28, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Содержание книги передано в журнальном тексте с незначительными изменениями. Обещание «Современника» дать обозрение книги во «Внутренних известиях» не было выполнено.

1851

52. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ ВТОРОГО НОМЕРА «СОВРЕМЕННИКА» 1851 ГОДА⟩
(С. 98)

Печатается по тексту последней публикации в газете «Московские ведомости».

Впервые опубликовано (без фрагмента о романе Ч. Диккенса): МВ, 1851, 8 января, № 18, в составе объявления о выходе № 1 «Современника» 1851 г.; перепечатано: МВ, 1851, 24 февраля, № 24. Весь текст: МВ, 1851, 5 марта, № 27; 10 марта, № 30, с. 250.

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Текст объявления кроме помещенного в настоящем издании отрывка включает содержание № 2 «Современника» 1851 г., условия подписки и адреса контор журнала.

С. 98. *...роман Диккенса «Приключения, опыты и наблюдения Давида Копперфильда младшего»...* — См. с. 399.

С. 98. *...печатался ливрезонами...* — То есть отдельными выпусками (от франц. livraison — номер, выпуск продолжающегося издания).

С. 98. *Кроме этого романа изготовляется другой, который будет напечатан по окончании «Копперфильда».* — Имеется в виду роман Ч. Диккенса «Скиццы», приложенный к № 11 и 12 «Современника» 1851 г.

С. 98. *...о чем было подробно сказано в № XII «Современника» прошлого года...* — См. с. 97.

С. 98. ...«Рассказы лучших иностранных писателей». — Под этой рубрикой в № 3 «Современника» напечатаны рассказы: «Семейная ссора»*** неустановленного автора и «Разбогатевшие мещане» Ч. Диккенса.

53. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: СУДЬБЫ ИТАЛИИ ОТ ПАДЕНИЯ ЗАПАДНОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ ДО ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЕЕ КАРЛОМ ВЕЛИКИМ. ОБОЗРЕНИЕ ОСТГОТО-ЛАНГОБАРДСКОГО ПЕРИОДА ИТАЛЬЯНСКОЙ ИСТОРИИ. Соч. П. Кудрявцева. Москва, 1850⟩

(С. 99)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1851, № 2 (ценз. разр. — 13 февраля 1851 г.), отд. V, с. 78, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В «Современнике» напечатано вместо «судьбы» — «судьба» и вместо «Лангобардского» — «Лонгобардского».

«Судьбы Италии от падения Западной Римской империи до восстановления ее Карлом Великим. Обозрение Остгото-Лангобардского периода Итальянской истории. Соч. П. Кудрявцева. Москва. В Университетской типографии. 1850» (ценз. разр. — 22 ноября 1850 г.) — диссертация на степень магистра всеобщей истории. Книге была присуждена Демидовская премия в 1852 г.

Обещание редакции, данное в комментируемом объявлении, не было выполнено. В «Современных заметках» майского номера 1851 г. «Современник» сообщал о публикации в «Отечественных записках» первой части рецензии Т. Н. Грановского на «Судьбы Италии...» (1851, № 5, отд. VI, с. 65). Большая рецензия (из двух статей) на книгу Кудрявцева была опубликована в «Отечественных записках» 1851 г. (№ 4, отд. V, с. 33—46; № 6, отд. V, с. 29—52).

54. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ОТЧЕТ ПО ИМПЕРАТОРСКОМУ ГАТЧИНСКОМУ ИНСТИТУТУ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТЬ ЛЕТ, С 1840 ПО 1850 ГОД. СПб., 1850⟩
(С. 99)

Печатается по тексту первой публикации. Впервые опубликовано: С, 1851, № 2 (ценз. разр. — 13 февраля 1851 г.), отд. V, с. 96, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Институт был основан в 1803 г. как Гатчинский воспитательный дом; в 1837 г. переформирован в Гатчинский сиротский институт для воспитания унтер-офицеров и гражданских чиновников до IX класса включительно; в 1848 г. при нем был учрежден женский пансион, ставший в 1867 г. женской гимназией.

Данное «Современником» обещание привести факты «Отчета...» в «Современных заметках» не было выполнено.

55. ДВА СЛОВА О КОНТОРЕ КОМИССИОНЕРСТВА И АГЕНТСТВА ЯЗЫКОВА И КОМП.
(С. 99)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1851, № 4 (ценз. разр. — 5 апреля 1851 г.), отд. VI, с. 264—265.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 99. *...контора Языкова и комп.* — См. с. 359.

56. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: РУКОВОДСТВО К ПОЗНАНИЮ ЛОШАДИ ПО НАРУЖНОМУ ЕЕ ОСМОТРУ, СОСТАВЛЕННОЕ ПО ЛУЧШИМ ИСТОЧНИКАМ АРТИЛЛЕРИИ ПОДПОЛКОВНИКОМ РУТЕНБЕРГОМ. ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, С ПРИЛОЖЕНИЕМ 167 ПОЯСНИТЕЛЬНЫХ ПОЛИТИПАЖНЫХ РИСУНКОВ. СПб., 1851⟩
(С. 101)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1851, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1851 г.), отд. V, с. 40, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Полное название книги (1-е издание): «Руководство к познанию лошади по наружному ее осмотру, составленное по лучшим источникам артиллерийским офицером. С приложением 149 пояснительных политипажных рисунков. Санкт-Петербург. В типографии К. Края. 1847» (ценз. разр. — 15 октября 1846 г.). Книга выдержала третье издание (1863 г.) и была частично перепечатана в журнале «Библиотека для солдат» в 1871—1872 гг.

Анонимная (слегка ироническая) рецензия на «Руководство к познанию лошади...» была опубликована в № 6 «Современника» 1847 г. (отд. III, с. 104—113). В дальнейшем при разборе книг подобного рода «Руководство...» упоминается как лучшее сочинение в этой области (1851, № 6, отд. V, с. 75).

57. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ИСТОРИЯ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАНСКИХ ЗАКОНОВ. СОЧИНЕНИЕ КОНСТАНТИНА НЕВОЛИНА. ТРИ ТОМА. СПб., 1851⟩ (С. 101)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1851, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1851 г.), отд. V, с. 26, без подписи.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Полное название труда: «История Российских гражданских законов. Сочинение Константина Неволина. Том первый. Введение и книга первая о союзах семейственных. С.-Петербург. В типографии Императорской Академии наук. 1851» (ценз. разр. — 25 марта 1851 г.). Том второй: «Книга вторая об имуществах. Раздел первый об имуществе вообще и раздел второй о правах на вещи. СПб. В типографии Императорской Академии наук. 1851» (ценз. разр. — 25 марта 1851 г.); том третий: «Книга вторая об имуществах. Раздел третий о правах на действия лиц и раздел четвертый о наследстве. СПб. В типографии Императорской Академии наук. 1851» (ценз. разр. — 25 марта 1851 г.). «История Российских гражданских законов...» удостоена Демидовской премии в 1852 г.
Обещание посвятить книге статью не было выполнено.

58. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» НА 1852 ГОД (С. 102)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».
Впервые опубликовано: МВ, 1851, 22 сентября, № 114. Перепечатано: МВ, 1851, 6 октября, № 120; 5 ноября, № 132; С, 1851, № 11, 12, в виде отдельной брошюры (с. 1—8, ценз. разр. — 3 августа 1851 г.); РИ, 1851, 11 ноября, № 245. Краткий вариант: С, 1851, № 12, лицевая сторона передней обложки; МВ, 1851, 29 декабря, № 156, без подписи.
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

С. 103. *...нам обещали свое содействие в 1852 году гг. Вельтман, Забелин, Кукольник и Писемский.* — А. Ф. Вельтман и Н. В. Кукольник в «Современнике» 1852 г. не участвовали. В № 11 журнала 1851 г. была напечатана повесть Кукольника «Третий понедельник». В № 3 «Современника» 1852 г. напечатана «Хроника общественной жизни в Москве с половины XVIII столетия» И. Е. Забелина. В № 1—5 «Современника» 1852 г. печаталось продолжение романа А. Ф. Писемского «Богатый жених» (начало — С, 1851, № 10—12).

С. 103. *Редактор «Современника» написал роман...* — Имеется в виду роман И. И. Панаева «Львы в провинции» (С, 1852, № 1—9).

С. 103. *...несколько новых рассказов г. Тургенева...*—В «Современнике» 1852 г. напечатан один рассказ И. С. Тургенева «Три встречи» (№ 3).

С. 103. *...повесть Григоровича...* — В «Современнике» 1852 г. напечатан один рассказ Д. В. Григоровича «Смедовская долина» (№ 1).

С. 103. *...повесть г. Дружинина...* — В «Современнике» 1852 г. напечатан один рассказ А. В. Дружинина «История одной картины» (№ 11).

С. 103. *...новый роман г. Станицкого...* — В «Современнике» 1852 г. беллетристические произведения А. Я. Панаевой не печатались. Возможно, имеется в виду роман «Мелочи жизни», опубликованный в «Современнике» 1854 г. в № 1—4. Ср.: наст. изд., т. X, кн. 2, с. 254.

С. 104. *Две первые песни «Энеиды» Вергилия, которой остальные десять песен будут напечатаны в «Современнике» 1852 года.* — «Энеида» Вергилия в переводе И. Г. Шершеневича печаталась в качестве приложения к «Современнику»1851 г. (№ 11, 12) и 1852 г. (№ 1—8, 10, 12).

Другие редакции и варианты

С. 293*...повесть М. Авдеева...* — В № 6 «Современника» 1852 г. напечатан рассказ М. В. Авдеева «Нынешняя любовь».

С. 293. *...роман*** под названием «Записки журнального сотрудника».* — Произведения под таким названием в «Современнике» нет.

С. 293. *При втором номере «Современника» на 1852 год подписчики получат в подарок портрет Диккенса...* — Ср. с. 106.

59. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 104)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1851, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1851 г.), отд. VI, с. 91, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 104. *Мы говорим о романе Евг. Тур «Племянница»...* — Ср. с. 105.

С. 104. *Вышел первый том «Истории» Карамзина...* — Имеется в виду шестое издание «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина (т. I—IX. СПб., 1851—1853). Первое издание — т. I—XII. СПб., 1816—1829.

С. 104. *...в формате смирдинского издания «Русских авторов».* — Имеется в виду предпринятое А. Ф. Смирдиным в 1846 г. «Полное собрание сочинений русских авторов», издававшееся мелкоформатными («компактными») книгами.

С. 104. *...первый том «Истории России с древнейших времен» Соловьева...* — Первый том этого труда С. М. Соловьева, создававшегося в противовес «официальной» «Истории государства Российского» Карамзина, вышел в 1851 г. При жизни автора вышло 28 томов (т. 28 — в 1879 г.). Рецензии на первый том см.: С, 1851, № 10; 1852, № 10.

С. 105. *...в первой и второй книжках будущего года мы напечатаем*

сочинение г. Соловьева «О царствовании Михаила Феодоровича». — Напечатано в № 1 и 2 «Современника» 1852 г. под заглавием «Обзор царствования Михаила Феодоровича Романова».

60. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ПЛЕМЯННИЦА. РОМАН В ЧЕТЫРЕХ ЧАСТЯХ. СОЧ. ЕВГЕНИИ ТУР. Москва, 1851⟩ (С. 105)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1851, № 12 (ценз. разр. — 6 декабря 1851 г.), отд. V, с. 45, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Извещение о скором выходе книги Е. Тур и обещание статьи о ней были даны впервые в «Литературных новостях» № 11 «Современника» 1851 г. Рецензия И. С. Тургенева на «Племянницу» была опубликована в № 1 «Современника» 1852 г. (отд. III, с. 1—14) с подписью: «И. Т.» В этой статье Тургеневым была изложена концепция нового романа.

С. 105. *...знаем талант автора...* — В «Современнике» состоялся дебют Е. Тур — публикация повести «Ошибка» (1849, № 10). В течение 1850 г. в «Современнике» были напечатаны главы из «Племянницы» (№ 1—4) и «Дым» (№ 11).

С. 105. *...роман нам хорошо знаком...* — Роман был знаком не только Некрасову, печатавшему его в «Современнике», но и Тургеневу, бывавшему в это время у Е. Тур в Москве и обещавшему ей посвятить «Племяннице» статью. Существует мнение, что и заметки в «Современнике» с обещаниями статьи были напечатаны с ведома Тургенева (подробнее об этом см.: Тургенев 2, Соч., т. IV, с. 659; *Громов В. А.* К истории статьи Тургенева о романе Евгении Тур «Племянница». — Тург. сб., вып. 3, с. 53—56).

С. 105. *Большой эпизод - помещенный в альманахе «Комета» под названием «Антонина»...* — «Комета» — учено-литературный альманах, выпускаемый Н. М. Щепкиным (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 324). В нем была напечатана глава из 3-й части романа. Маленький отрывок из 2-й части был помещен в «Рауте» в 1851 г. — литературном сборнике в пользу Александринского детского приюта (издание Н. В. Сушкова).

61. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ (С. 105)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1851 г.), отд. VI, с. 173—174, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В настоящее издание включается часть «Литературных новостей» из № 1 «Современника» 1852 г., редакционный характер которой не вызывает сомнений. Кроме комментируемого текста в состав «Литературных

новостей» включены рекламные объявления об издании сочинений Н. В. Кукольника и пятом издании «Полной русской хрестоматии» А. Д. Галахова.

С. 105. *«Вариньжа», «Записки Тамарина», «Иванов» - Три повести - помещенные в «Современнике»...* — Эти повести М. В. Авдеева напечатаны в «Современнике» соответственно: 1849, № 9; 1850, № 1, 2; 1851, № 9.

С. 105. ... *«Тамарин» - явится в свет особой книжкой...* — Имеется в виду издание: *Авдеев М.* Тамарин. Роман. СПб., 1852. Анонимную рецензию см.: С, 1852, № 3. Очевидно, это рекламно-коммерческое известие имел в виду Некрасов в письме к Авдееву от 13 апреля 1852 г.: «Я вам должен ⟨...⟩ 180 р., из коих надо еще вычесть за объявления».

С. 105. *Вышел вторым изданием роман Н. Некрасова и Н. Станицкого «Три страны света».* — Подробно об этом см.: наст. изд., т. IX, кн. 2, с. 311—312.

С. 106. *Роман - «Мертвое озеро» выпущен в свет отдельно в трех томах книгопродавцем Ф. В. Базуновым...* — См. об этом: наст. изд., т. X, кн. 2, с. 254—255.

1852

62. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 106)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 2 (ценз. разр. — 2 февраля 1852 г.), на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В том же номере «Современника» помещена анонимная статья «Чарльз Диккенс. Биографический очерк». Статья и выпуск портрета приурочены к исполнявшемуся 7 февраля 1852 г. сорокалетию английского писателя. Ср. с. 293.

63. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 106)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 3 (ценз. разр. — 29 февраля 1852 г.), отд. VI, с. 150—151, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 106. (*«Catalogue des manuscrits et xylographes orientaux»*). — Эта книга (с подзаголовком «Роспись восточным рукописям и калографам Императорской Публичной библиотеки в С.-Петербурге. 1852») рецензировалась в «Современнике» А. К. Казем-Беком (1852, № 4).

С. 106. *...мы надеемся в скором времени представить - краткий очерк деятельности Академии...* — Это обещание не было выполнено.

С. 106. ...*«Опыты историко-филологических трудов студентов Главного педагогического института шестого выпуска».* — Рецензия на эту книгу в «Современнике» не появилась.

С. 106. ...*«План города Москвы в увеличенном размере с алфавитным указателем», составленный г. Хотевым.* — В завершенном виде это издание называется: «Атлас столичного города Москвы, сост. ⟨...⟩ А. Хотевым» (М., 1852—1853); «Алфавитный указатель к плану столичного города Москвы...» (М., 1852—1853). Рецензию см.: С, 1853, № 3.

64. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 107)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 4, в виде отдельной листовки без пагинации.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 107. ...*все количество экземпляров первых глав «Энеиды» и «Богатого жениха», заготовленное для новых подписчиков, уже вышло...* — В краткой редакции объявления «Об издании „Современника" на 1852 год» новым подписчикам журнала была обещана выдача оттисков первых глав романа А. Ф. Писемского «Богатый жених» и «Энеиды» Вергилия, начавших печататься в «Современнике» 1851 г. (см. с. 293).

С. 107. ...*четыре книжки журнала ~ с ~ портретом Диккенса...* — См. с. 106.

65. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 107)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 4 (ценз. разр. — 6 апреля 1852 г.), отд. VI, с. 323—324, 334, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В настоящее издание включается часть «Литературных новостей» из № 4 «Современника» 1852 г., редакционный характер которой не вызывает сомнения. Кроме комментируемого текста в состав «Литературных новостей» включены рекламно-коммерческие объявления о нескольких официозных изданиях и отзыв И. С. Тургенева о «Записках ружейного охотника» С. Т. Аксакова.

Принадлежность Некрасову фрагмента об отдельном издании «Записок охотника» И. С. Тургенева, перекликающегося с отзывами Некрасова об этом цикле рассказов в письмах к автору и «Заметках о журналах за сентябрь 1855 года», указана В. А. Громовым в статье «Некрасов и „Записки охотника" И. С. Тургенева» (Некр. сб., VI, с. 32—34).

С. 108. *«Современник» посвятит ~ труду графа Уварова особую статью.* — Это обещание не было выполнено.

С. 108. *В Москве печатаются особым изданием «Записки охотника»...* — Имеется в виду издание: «Записки охотника. Сочинение Ивана Тургенева. М., 1852, части I—II». Замысел издания «Записок охотника»

был подсказан Некрасовым автору еще в 1847 г. (см.: ПСС, т. X, с. 84). Некрасов обсуждал с Тургеневым и проект этого издания (там же, с. 115).

С. 108. *...при полном издании, многое в них пересмотрено, дополнено и исправлено автором...* — Готовя рукопись книги к печати, Тургенев устранял цензурные искажения, постигшие отдельные рассказы при их публикации в «Современнике», вносил стилистическую правку, дополнил сборник несколькими произведениями, печатавшимися первоначально вне цикла или вовсе непечатавшимися (подробнее см.: Тургенев 2, Соч., т. III, с. 436—438).

С. 108. *«Записки охотника» появятся в свет в конце апреля, и тогда мы поговорим о них подробнее.* — Отпечатанный и разрешенный в первой половине мая 1852 г. тираж «Записок охотника» в связи с правительственными репрессиями против Тургенева был пущен в продажу только в августе того же года. По тем же причинам комментируемое объявление осталось единственным печатным откликом на первое отдельное издание «Записок охотника».

С. 108. *...«Отчеты Императорской Публичной библиотеки за 1851 год» и «Путеводитель по Императорской Публичной библиотеке».* — Анонимные рецензии на эти книги напечатаны в № 5 «Современника» 1852 г.

66. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ОПЫТ ОБЩЕСРАВНИТЕЛЬНОЙ ГРАММАТИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА, ИЗД. II ОТДЕЛЕНИЕМ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК. СПб., 1852⟩
(С. 109)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1852 г.), отд. IV, с. 30, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Анонимная рецензия «Опыт общесравнительной грамматики русского языка ⟨...⟩ Изд. третье. СПб., 1854» была опубликована в № 1 «Современника» 1854 г. (отд. IV, с. 17—19). Дополнительное обещание рецензии было дано в конце анонимной статьи об «Опыте областного великорусского словаря. СПб., 1852» (С, 1852, № 8, отд. III, с. 40). «Областной словарь» упоминается также в статьях «Известия Императорской Академии наук по Отделению русского языка и словесности. Том I, первая треть, листы 1—8 и 5 листов Прибавлений» (С, 1853, № 3, отд. IV, с. 16) и «Трудах по части русского языка в 1852 году» (С, 1853, № 7, отд. III, с. 2, 16—18).

67. ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗВЕСТИЕ
(С. 109)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 6 (ценз. разр. — 4 июня 1852 г.), отд. VI, с. 349, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 109. *...второй том «Истории России» - Соловьева.* — Имеется в виду книга: История России с древнейших времен. Соч. С. Соловьева, т. II. М., 1852. В «Современнике» не рецензировалась. Ср. с. 404.

68. 〈ОТ РЕДАКЦИИ〉
(С. 109)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1852, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1852 г.), на оборотной стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

69. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1853 ГОДУ
(С. 109)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: МВ, прибав., 1852, 4 октября, № 120. Перепечатано: там же, 30 октября, № 131; 9 декабря, № 148; С, 1852, № 11, 12, в виде отдельной брошюры, с особой пагинацией, с. 1—8 (ценз. разр. — 12 сентября, 1852 г.); СПбВ, 1852, 27 ноября, № 267; 3 декабря, № 272; 11 декабря, № 278.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Наиболее значительные отличия в газетных текстах даны в разделе «Другие редакции и варианты».

С. 110. *«Богатый жених», роман А. Ф. Писемского...* — См. с. 403.

С. 110. *...«Смедовская долина», рассказ Д. В. Григоровича...* — См. с. 404.

С. 110. *...«Три встречи», рассказ И. С. Тургенева...* — См. с. 404.

С. 110. *...«Милан» (заметки туриста) В. Яковлева...* — Напечатано в № 3 «Современника» 1852 г.

С. 110. *...«Старый литератор», драматические сцены П. Н. Меншикова...* — Напечатано в № 4 «Современника» 1852 г.

С. 110. *...«Кружевница», повесть М. Михайлова...* — Напечатано в № 5 «Современника» 1852 г.

С. 110. *...«Нынешняя любовь», рассказ М. В. Авдеева...* — См. с. 404.

С. 110. *...«Забавы и удовольствия в городке» А. А. Потехина...* — Напечатано в № 7 «Современника» 1852 г.

С. 110. *...«История Ульяны Терентьевны», повесть Н. М.***...* — Это произведение П. А. Кулиша напечатано в № 8 «Современника» 1852 г. с подписью «Николай М.».

С. 110. *...«Детство», повесть Л. Н. 〈Толстого〉...* — Напечатана под названием «История моего детства» с подписью-криптонимом «Л. Н.» в № 9 «Современника» 1852 г.

С. 110. *...«Яков Яковлич», повесть Н. М.*** ...* — Это произведение П. А. Кулиша напечатано в № 10 «Современника» 1852 г. с подписью «Николай М.».

С. 110. *...«История одной картины» г. Дружинина...* — См. с. 404.

С. 110. ...*«Сумасшедший», комедия А. М. Жемчужникова...* — Напечатано в № 11 «Современника» 1852 г.

С. 110. ...*«Алексей Однорог»...* — Первая и вторая части этого исторического романа П. А. Кулиша напечатаны в № 12 «Современника» 1852 г. с подписью «Николай М.». Продолжение см.: С, 1853, № 1, 2.

С. 110. ...*помещались стихотворения А. Н. Майкова, Н. А. Некрасова, Я. П. Полонского и переводы Н. В. Гербеля.* — В «Современнике» 1852 г. напечатаны стихотворения Майкова «Анакреон» (№ 3), Некрасова «Блажен незлобивый поэт...» (№ 3), вольный перевод Полонского из И.-В. Гете «Рыбак» (№ 1), переводы Гербеля «Геро и Леандр» (из Ф. Шиллера, № 4) и «Сегодня мне исполнилось 36 лет» (из Д.-Г. Байрона, № 9).

С. 110. ...*тридцать четыре очерка английских нравов Ч. Диккенса...* — Имеются в виду «Очерки лондонских нравов», печатавшиеся в качестве приложения к № 2, 6 и 7 «Современника» 1852 г., и «Наш приход. Нравоописательные очерки», напечатанные в качестве приложения к № 5 журнала того же года.

С. 110. ...*шесть повестей Эмиля Сувестра под общим заглавием «Сцены и нравы приречных и приморских жителей»...* — Печатались в № 2, 5, 7, 8 и 10 «Современника» 1852 г.

С. 110. ...*рассказы Теккерея, Поля де Мюссе...* — Имеются в виду «Очерки английских нравов. Английские снобсы» У. Теккерея, печатавшиеся в качестве приложения к № 11 и 12 «Современника» 1852 г. и повесть П. де Мюссе «Сицилийские воспоминания», напечатанная в № 4 журнала того же года.

С. 110. ...*роман - Натаниэля Готорна «Дом о семи шпилях».* — Напечатан в качестве приложения к № 9 и 10 «Современника» 1852 г.

С. 110. ...*«Обзор царствования Михаила Феодоровича» С. М. Соловьева...* — См. с. 404—405.

С. 110. ...*«Хроника общественной жизни в Москве с половины XVIII столетия» И. Е. Забелина...* — См. с. 403.

С. 110. ...*«Провинциальный быт древнего Рима» И. А....* — Напечатано в № 8 «Современника» 1852 г.

С. 110. ...*«Япония и японцы» Е. Ф. Корша...* — Печаталось в № 9—12 «Современника» 1852 г.

Другие редакции и варианты

С. 294. ...*повесть Авдеева...* — В «Современнике» 1853 г. беллетристические произведения М. В. Авдеева не печатались.

С. 294. ...*роман Д. Григоровича...* — Имеется в виду «Рыбаки. Простонародная повесть» Д. В. Григоровича, напечатанная в № 3—6 и 9 «Современника» 1853 г.

С. 294. ...*комедия и повесть А. Писемского...* — В «Современнике» 1853 г. напечатаны комедия А. Ф. Писемского «Раздел» (№ 1) и повесть «Леший» (№ 11).

С. 294. ...*повесть И. И. Панаева...* — В «Современнике» 1853 г. беллетристические произведения И. И. Панаева не печатались.

С. 294. ...*повесть Н. Станицкого...* — Очевидно, имеется в виду роман А. Я. Панаевой «Мелочи жизни» (С, 1854, № 1—4).

С. 294. ...*повесть Л. Н....* — Имеется в виду повесть Л. Н. Толстого «Набег» (С, 1853, № 3).

С. 294. ...*несколько критических статей о Карамзине А. Д. Галахова...* — Имеется в виду работа Галахова «Карамзин. (Материалы для определения его литературной деятельности)» (С, 1853, № 1, 11). См. также с. 233.

С. 294. ...*«Дельвиг, его жизнь и сочинения» В. П. Гаевского...* — Имеется в виду статья Гаевского «Дельвиг. (Полное собрание сочинений русских авторов. Сочинения Нелединского-Мелецкого и Дельвига. Изд. А. Смирдина. СПб., 1850)» (С, 1853, № 2,5; 1854, № 1, 9). Эта статья была обещана редакцией «Современника» еще в 1850 г. (см. с. 87). Ср. с. 233.

С. 294. ...*«Русский город в XVIII столетии» С. М. Соловьева...* — Напечатано в № 1 «Современника» 1853 г.

С. 294. ...*«Хроника московской жизни с половины XVIII столетия» И. Е. Забелина...* — Одна статья под таким названием напечатана в № 3 «Современника» 1852 г. Продолжение в этом журнале не печаталось.

С. 294. ...*«Шекспир, его жизнь и сочинения» (несколько статей)...* — По договоренности с редакцией «Современника» такую статью для журнала готовил В. П. Боткин. В феврале 1853 г. он договорился с А. А. Краевским о публикации статьи о Шекспире в «Отечественных записках». Узнав об этом, Некрасов обратился к автору с письмом (в конце 1853 г.), в нем он напоминал обстоятельства, при которых Боткин взялся за эту работу: «...1) статья эта заказана тебе редакциею „Современника"; 2) самая мысль составить для русского журнала статьи о Шекспире принадлежит редакции „Совр⟨еменника⟩"; 3) ты получил от редак. „Совр⟨еменника⟩" материалы для этой статьи; 4) ред. „Совр⟨еменника⟩" на основании всего этого объявила троекратно в „Моск⟨овских⟩ вед⟨омостях⟩", что статьи о Шекспире будут печататься в ее журнале». Боткин был вынужден отказаться от переноса статьи о Шекспире в журнал Краевского. Его работа под названием «Первые драматические опыты Шекспира» напечатана в № 3 «Современника» 1855 г. Ср. с. 97.

С. 294. *Мы уже объявляли, что будем переводить каждое новое произведение Теккерея и Диккенса...* — См. с. 13, 115.

С. 294. *Оба эти романа будут переведены в «Современнике».* — Очевидно, имеются в виду повесть У. Теккерея «Жизнь и приключения майора Гагагана», приложенная к № 10 «Современника» 1854 г., и роман Ч. Диккенса «Холодный дом», приложенный к № 1—8 «Современника» 1854 г. В № 1 журнала 1853 г. напечатан перевод повести Диккенса «Квартиры и стол с прислугою»; в течение 1853 г. «Современник» напечатал по нескольку рассказов и очерков обоих английских писателей.

1853

70. ⟨ВМЕСТО РЕЦЕНЗИИ: ИСТОРИЯ ВОЙНЫ РОССИИ С ФРАНЦИЕЮ В ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I, В 1799 ГОДУ. СОСТАВЛЕНА, ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛЕНИЮ, В ПЯТИ ТОМАХ, ЗАКЛЮЧАЮЩИХ 8 ЧАСТЕЙ. ПЕРВАЯ ЧАСТЬ СОСТАВЛЕНА ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТОМ МИХАЙЛОВСКИМ-ДАНИЛЕВСКИМ, ПРОЧИЕ ЧАСТИ СОСТАВЛЕНЫ ПОЛКОВНИКОМ МИЛЮТИНЫМ. ТОМ IV (ЧАСТЬ 6) И ТОМ V (ЧАСТИ 7 И 8). СПб., 1853⟩

(С. 112)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1853, № 4 (ценз. разр. — 14 апреля 1853 г.), отд. IV, с. 49—50, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

I том «Истории войны...» вышел в 1852 г. Рецензия А. П. Карцова на IV и V тома была опубликована в № 6 «Современника» 1853 г. (отд. III, с. 67—114).

С. 112. *Читатели «Современника» уже знакомы с началом этого - сочинения по статье г. Карцова - 1852 года.* — Рецензия А. П. Карцова была опубликована в № 12 «Современника» 1852 г. (отд. III, с.19—66) под названием «История войны России с Франциею в царствование императора Павла I, в 1799 году. Составлена по Высочайшему повелению, в 5 томах, заключающих 8 частей. Вышли 3 тома: том I (части 1 и 2) — 615 стр., том II (части 3 и 4) — 641 стр., том III (часть 5) — 502 стр. Первая часть составлена генерал-лейтенантом Михайловским-Данилевским, прочие части составлены полковником Милютиным». В подстрочном примечании к заглавию было указано: «Части VI, VII и VIII уже печатаются и выйдут в непродолжительном времени».

71. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1854 ГОДУ (С. 113)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1853, № 9, в виде брошюры с особой пагинацией (с. 1—6, ценз. разр. — 3 сентября 1853 г.) — первоначальная редакция. Окончательная редакция — MB, прибав., 1853, 20 октября, № 126; 21 ноября, № 140; 15 декабря, № 150; С, 1853, № 11, 12, в виде отдельной брошюры, 8 с., без пагинации.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

На «творческую историю» комментируемого объявления оказало существенное влияние усиление конкурентной борьбы за подписчика между «Современником» и «Отечественными записками». К 1854 г. преимущество «Современника» по всем основным журнальным отделам, кроме критико-библиографического, стало очевидным и необратимым. Редакция «Современника» была удачливее и в борьбе за преимущественное или «исключительное» сотрудничество в нем наиболее талантливых литераторов. В течение 1853 г. А. А. Краевскому, в частности, не удалось переманить к себе В. П. Боткина (см. с. 411) и воспрепятствовать переходу из его журнала в «Современник» молодого Н. Г. Чернышевского (см.: РСт, 1912, № 5, с. 302).

Одновременно с первоначальной редакцией объявления «Об издании „Современника" в 1854 году», отличавшегося миролюбивым тоном, краткостью и спокойной уверенностью, в сентябрьском номере «Отечественных записок» было напечатано объявление Краевского о подписке на его журнал. Обеспокоенный опасным для него ростом авторитета и популярности «Современника» и не видящий реальной возможности изменить соотношение творческих потенциалов двух конкурирующих журналов, Краевский воспользовался тактическим приемом, который в то время еще мог принести некоторый успех: его объявление содержало обещание подписчикам кроме обычных прилагаемых к каждому номеру журнала дамских модных картинок еще шесть мужских картинок.

В новой редакции своего объявления Некрасов и Панаев не только дезавуировали эту «выходку» Краевского, но и весьма убедительно демонстрировали все преимущества своего журнала.

С. 113. *...за исключением двух-трех, появившихся в Москве...* — Имеются в виду, очевидно, комедия А. Н. Островского «Свои люди — сочтемся!» и повесть А. Ф. Писемского «Тюфяк», напечатанные в «Москвитянине» 1850 г. (ср.: с. 391; см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 332). В фельетоне «Заметки Нового поэта о русской журналистике. Апрель 1851» в перечне немногих новых литературных талантов был назван «г-н Писемский, который напечатал две очень хорошие повести в „Москвитянине"» (С, 1851, № 5, отд. VI, с. 51).

С. 115. *«Пахарь». Повесть Д. В. Григоровича.* — Напечатана в № 3 «Современника» 1856 г.

С. 115. *«Легенда о кислых водах». Повесть А. В. Дружинина.* — Напечатана в № 3 и 4 «Современника» 1855 г.

С. 115. *«Рассказ маркера». Повесть Л. Н. ⟨Толстого⟩.* — Напечатана в № 1 «Современника» 1855 г. под заглавием «Записки маркера».

С. 115. *«Тонкий человек. Его путевые, охотничьи и сердечные приключения». Роман Н. А. Некрасова.* — См.: наст. изд., т. VIII, с. 757.

С. 115. *«Виновата ли она?» Повесть А. Ф. Писемского.* — Напечатана в № 2 «Современника» 1855 г.

С. 115. *«Наши снобсы». Очерки его же.* — Напечатаны в № 8 «Современника» 1854 г. под заглавием «Фанфарон. Один из наших снобсов. Рассказ исправника». Ср. с. 233.

С. 115. *«Опыты о хлыщах». Очерки И. И. Панаева.* — Печатались в «Современнике» (1854, № 11; 1856, № 4; 1857, № 4).

С. 115. *«Напрасная жертва». Роман И. А. П⟨анаева⟩.* — Напечатан в № 5—7 «Современника» 1854 г. под названием «Бедная девушка».

С. 115. *«Мелочи жизни». Роман Н. Н. Станицкого.* — См. с. 410.

С. 115. *...повесть И. И. Панаева...* — Это обещание не было выполнено.

С. 115. *...повесть И. С. Т⟨ургенева⟩...* — В объявлении о выходе № 2 «Современника» 1854 г. среди произведений, заготовленных редакцией для публикации, была названа повесть Тургенева «Переписка» (СПбВ, 1854, 11 февраля, № 34, с. 154). Некрасов просил автора прислать это произведение еще в октябре 1852 г. (ПСС, т. X, с. 180). «Переписка» была напечатана в № 1 «Отечественных записок» 1856 г. В «Современнике» 1854 г. напечатаны повести Тургенева «Два приятеля» (№ 1), «Затишье» (№ 9) и рассказ «Муму» (№ 3).

С. 115. *...стихотворения - Майкова, Полонского, Л**, Фета, Жемчужникова, Некрасова...* — Кроме названных поэтов в «Современнике» 1854 г. выступили А. К. Толстой, И. С. Никитин, В. С. Курочкин и другие.

С. 115. *...редакция уже не раз объявляла - что она поставила себе правилом - переводить каждое новое произведение Диккенса и Теккерея...* — См. с. 12—13. Кроме обещанного романа Теккерея «Современник» напечатал в 1854 г. еще два его рассказа: «Бал у мистрисс Перкинс» (№ 7) и «Приезд в Париж» (№ 9).

С. 115. *...будут находить место замечательные произведения и других английских и французских писателей.* — В «Современнике» 1854 г. напечатана «История моей молодости» Д.-Ф. Араго (№ 6) и «Мой роман, или Разнообразие английской жизни» Э. Бульвер-Литтона (приложение к № 1, 2, 4 и 6). Бóльшая часть этого романа печаталась при № 4—12 «Современника» 1853 г.

С. 295. *...два оригинальных романа, из которых один — «Рыбаки» г. Григоровича...* — Кроме названного здесь романа Григоровича (см. о нем с. 410) в «Современнике» 1853 г. (№ 1 и 2) печаталось продолжение романа П. А. Кулиша «Алексей Однорог».

С. 295. *...комедия г. Писемского...* — См. с. 410.

С. 295. *...три оригинальные повести...* — Имеются в виду повести В. Ф. Соколова «Рыженькая» (С, 1853, № 2), М. С. Жуковой «Наденька» (С, 1853, № 8) и А. Ф. Писемского «Леший» (С, 1853, № 11).

С. 295. *...рассказ «Набег» автора «Детства».* — См. с. 000.

С. 295. *...сочинение Дизраэли «Литературный характер, или История гения»...* — Печаталось в № 5—11 «Современника» 1853 г.

С. 295. *...«Шиллер и его переписка с друзьями»...* — Печаталось в № 8—10 и 12 «Современника» 1853 г.

С. 295. *...статьи - Готорна и г-жи Бичер-Стоу.* — Имеются в виду напечатанные в «Современнике» 1853 г. рассказы Н. Готорна «Родимое пятнышко» (№ 7), «Дочь Рапаччини» (№ 10) и Г. Бичер-Стоу «Дядюшка Тим» (№ 9).

С. 295. *...статьи гг. Казем-Бека, Гаевского, Ушинского...* — Имеются в виду большие статьи, помещенные в «Современнике» 1853 г.: М. А. Казем-Бека о «Трудах членов российской духовной миссии в Пекине» (т. I. СПб., 1852 (№ 3—4)), В. П. Гаевского «Дельвиг...» (№ 2, 5), К. Д. Ушинского о нескольких этнографических сборниках (№ 8—10).

С. 296. *После некоторого отсутствия г-н Некрасов возвратился в Петербург...* — С апреля до 20-х чисел сентября Некрасов выезжал на отдых в Алешунино и Ярославль.

С. 297. *Так действуют издатели-промышленники...* — Имеется в виду А. А. Краевский.

С. 297. *...«Самоубийца»...* — В письме Л. Н. Толстого к Некрасову от 17 сентября 1853 г., с которым была отослана повесть «Записки маркера», автор говорил: «Напечатать эту статью под заглавием, выставленным в начале тетради, или: Самоубийца. Рассказ маркера — будет зависеть совершенно от вашего произвола» (Переписка Некрасова, т. 2, с. 17).

72. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 118)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1853, № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1853 г.), отд. VI, с. 197, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Литературные новости» ноябрьского номера «Современника» 1853 г. составлены из нескольких литературно-рекламных объявлений. В настоящее издание включается фрагмент, редакционный характер которого не вызывает сомнения.

С. 118. *...«Опыт биографии Н. В. Гоголя».* — Этот труд П. А. Кулиша печатался в № 2—4 «Современника» 1854 г.

73. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 118)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1854, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1853 г.), отд. VI, с. 103.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Литературные новости» в № 1 «Современника» 1854 г. составлены из нескольких литературно-рекламных объявлений. В настоящее издание включается фрагмент, редакционный характер которого не вызывает сомнения.

С. 118. *...мы поместим в непродолжительном времени «Германа и Доротею» в переводе г. Фета.* — Сам переводчик был не вполне удовлетворен работой над поэмой Гете. В письме к Некрасову от 27 июня 1854 г. Фет спрашивал: «Напишите, пожалуйста, прочли ли Вы моего „Германа", — говорю это не с тем, чтобы Вы его напечатали. Напротив, если попадутся за поспешностью какие-либо сучки и задоринки, то я желал бы их исправить; какая надобность лезть публике в глаза с неотделанной вещью, если „Герман" таков. Вы в этом случае гораздо лучший судья...» (АСК, с. 215—216). Фетовский перевод поэмы И.-В. Гете «Герман и Доротея» напечатан в № 7 «Современника» 1856 г.

С. 118. *Он перевел и приготовляет к печатанию оды Горация. Мы слышали бóльшую часть их...* — В письме к С. Т. Аксакову от 5 (17) июня 1853 г. И. С. Тургенев сообщал: «У меня на днях был Фет ⟨...⟩ Он мне читал прекрасные переводы из Горация — иные оды необыкновенно удались...» (Тургенев 2, Письма, т. II, с. 237). В цитированном выше письме Фета к Некрасову от 27 июня 1854 г. Фет говорил: «Гораций в совершенной зависимости у Тургенева — и слава Богу» (АСК, с. 216). «Оды» Горация в фетовском переводе были напечатаны в № 1 «Отечественных записок» 1856 г.

1854

74. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 119)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1854, № 2 (ценз. разр. — 31 января 1854 г.), на отдельном листке без пагинации. Перепечатано в объявлении о выходе № 2 «Современника» 1854 г. (СПбВ, 1854, 11 февраля, № 54).

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 119. *...редакция «Современника» имела случай заметить, что автор ~ «Стихотворений, присланных из Германии», принадлежит ~ к замечательнейшим русским поэтам, и изъявила сожаление, что произведения его не собраны и не изданы в одной книге...* — Имеется в виду статья Некрасова «Русские второстепенные поэты», напечатанная в № 1 «Современника» 1850 г., бóльшая часть которой посвящена поэзии Ф. И. Тютчева (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 45—61).

С.119. *...Тютчев - предоставил нам право напечатать все его стихотворения - что мы и исполним в следующей книжке «Современника».* — Добившись с помощью И. С. Тургенева согласия Тютчева на издание его стихотворений и получив материалы неосуществленного «сушковского» издания, Некрасов первоначально издал эти стихи в качестве приложения к № 3 «Современника» 1854 г., доступного только подписчикам журнала. К № 5 «Современника» того же года было приложено еще 19 стихотворений Тютчева, бо́льшая часть которых перепечатана из разных изданий 1820—1830-х гг. Общее количество стихотворений Тютчева, приложенных в этим двум номерам «Современника», составило 111 текстов (подробнее см.: *Дарвин М. Н.* Некрасов и Тютчев в литературной жизни «Современника» первой половины 1850-х годов. — Н. А. Некрасов и русская литература. Межвузовский сборник научных трудов, вып. IV. Ярославль, 1977, с. 57—76; *Николаев А. А.* К истории подготовки сборника стихотворений Ф. И. Тютчева (1854), изданного редакцией некрасовского «Современника». — Некр. сб., VIII, с. 35—54; см. также с. 119 и 235.

75. ПЕТЕРБУРГСКИЕ НОВОСТИ
(С. 119)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1854, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1854 г.), отд. V, с. 111, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Петербургские новости» апрельского номера «Современника» 1854 г. составлены из множества литературно-рекламных объявлений. В настоящее издание включается фрагмент, редакционный характер которого не вызывает сомнения.

С. 119. *...четвертый том «Русской истории» - Соловьева.* — Имеется в виду книга «История России с древнейших времен. Соч. С. Соловьева» (т. IV. М., 1854). Рецензию Н. Г. Чернышевского на этот том см.: С, 1854, № 10. Ср. с. 109.

С. 119. *По напечатании - стихотворений Ф. И. Тютчева в редакцию «Современника» поступило несколько указаний на разные старые журналы и альманахи, в которых было напечатано несколько его стихотворений...* — После издания сборника стихотворений Ф. И. Тютчева в качестве приложения к № 3 «Современника» 1854 г. (см. об этом выше) дополнительные библиографические справки о публикациях тютчевских стихотворений Некрасову передавал через В. П. Гаевского, в частности, С. И. Пономарев (Н. А. Некрасов и русская литература. Межвузовский сборник научных трудов, вып. IV. Ярославль, 1977, с. 73).

76. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1855 ГОДУ
(С. 120)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1854, № 9, в виде отдельной брошюры (с. 1—8, ценз. разр. — 2 сентября 1854 г.). Перепечатано: С, 1854, № 10, 11; СПбВ, 1854, 9 ноября, № 250; 28 ноября, № 266; 1 декабря, № 268.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

Примечание, бывшее в тексте объявления при № 9 и 10 «Современника» (см. «Другие редакции и варианты»), снято в публикации при № 11 журнала, очевидно, в связи с тем что в ноябрьском номере «Современника» помещены два других материала, направленных против «Отечественных записок» (см. с. 26 и 27).

С. 120. *В настоящее время, когда важные политические события отодвинули все другие интересы на второй план, журналу литературному, скромно действующему в своей ограниченной среде, трудно удержать за собою и ту степень внимания, какою он пользовался - во времена, когда литература более интересовала читателей.* — В июне 1853 г. началась Восточная (Крымская) война. По цензурным условиям того времени военные события могли освещаться только в правительственных газетах. «...Во время Крымской войны, — вспоминал А. В. Старчевский, — публике было не до журналов; с другой же стороны, неумелые цензора, избранные тогда с бору да с сосенки, не имели тогда университетского образования, не знали, как ориентироваться, давили без надобности и пользы русскую литературу ⟨...⟩ Ежедневные газеты читались нарасхват и имели громадный для того времени успех, сообщая положение дел под Севастополем, а толстые журналы хирели...» (Наблюдатель, 1885, № 5, с. 229). В письме к Л. Н. Толстому от 2 ноября 1854 г. Некрасов сетовал: «Война подействовала у нас на все, даже и на литературу, и нужно употреблять большие усилия, чтобы поддержать существование журналов в это тяжелое время».

С. 121. *Не раз печатно сожалели мы об упадке нашей критики вообще и не думали делать исключений в пользу «Современника»...* — См. с. 82; См. также: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 322.

С. 121. *...нам кажется, что - мы - сделали шаг к улучшению, хотя противники наши находят совершенно другое.* — С 1854 г. постоянным и ведущим сотрудником критико-библиографического отдела «Современника» стал Н. Г. Чернышевский, мнения которого о некоторых писателях, в том числе и сотрудниках «Современника», не всегда совпадали с прежними оценками, дававшимися им в журнале Некрасова. В июньском номере «Отечественных записок» была напечатана статья С. С. Дудышкина «Критические отзывы „Современника" о произведениях г. Островского, г-жи Евгении Тур и г. Авдеева», где критик «Современника» обвинялся в резкости, непоследовательности и опрометчивости оценок произведений авторитетных беллетристов. Чернышевский ответил на эти упреки статьей «Об искренности в критике», которая была напечатана в № 7 «Современника» 1854 г. (Чернышевский, т. II, с. 241—262). Ср. с. 28.

С. 121. *...заботясь по крайней мере - об искренности суждений...* — Проблема «искренности суждений» специально рассматривалась Н. Г. Чернышевским в его статье «Об искренности в критике», напечатанной в № 7 «Современника» 1854 г. Повторное обращение редакции журнала к этой проблеме дает основания предположить, что Чернышевский участвовал в составлении комментируемого объявления.

77. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 122)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1855, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля 1855 г.), отд. V, с. 122.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Особый характер этого номера «Современника» связан с кончиной императора Николая I (18 февраля 1855 г.). Журнал открывался помещенным в траурную рамку стихотворением А. Н. Майкова «18 февраля 1855 года». Номера 3—8 «Современника» и других журналов 1855 г. печатались с траурной каймой на обложке.

78. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 123)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1855, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1855 г.), отд. V, с. 146, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Литературные новости» майского номера «Современника» 1855 г. входят в состав раздела «Внутренние известия». Включенное в них извещение о смерти Н. Г. Флорова в настоящем издании печатается в разделе «Редакционные некрологи» (см. с. 271).

С. 123. *...том стихотворений г. Полонского...* — Имеются в виду «Стихотворения Я. П. Полонского» (СПб., 1855), постоянного в то время сотрудника «Современника». Некрасов написал рецензию на эту книгу (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 135—137) и принимал участие в распространении книги Полонского через книжную лавку Ф. В. Базунова (Переписка Н. А. Некрасова, т. 2. с. 164).

С. 123. *...Новый поэт ~ издает полное собрание своих стихотворений с предисловием.* — Имеется в виду издание «Собрание стихотворений Нового поэта» (СПб., 1855), в которое были включены стихотворные пародии и сатирические стихотворения И. И. Панаева и Н. А. Некрасова, предваряемые вступительной заметкой «Два слова от автора», которая составлена, очевидно, также коллективными усилиями обоих создателей журнальной маски *Нового поэта* (НЖ, с. 83—109). См. также с. 127.

С. 123. *«История моей жизни» Жоржа Санда и «Записки» Верона...* — Книга Жорж Санд в переводе Н. Г. Чернышевского печаталась в № 1—3 и 7 «Современника» 1855 г. «Воспоминания парижского буржуа» Л. Верона печатались в № 1—4 и 6 «Современника» этого же года.

79. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 123)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1855, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1855 г.), отд. V, на отдельном листке без пагинации. Перепечатано: МВ, прибав., 1855, 7 июля, № 81; СП, 1855, 15 июля, № 154.

В собрание сочинений впервые включено: ППС, т.XII.

Автограф не найден.

С. 123. *...в отделе «Внутренних известий» редакция отныне постоянно будет сообщать известия о подвигах наших воинов.* — Не имея в программе журнала отдела политического обозрения, редакция «Современника» не могла печатать информаций и корреспонденций о ходе Крымской войны. После ряда настойчивых обращений Некрасова и Панаева в правительственные органы (см.: наст. том, кн. 2) в июне 1855 г. журнал получил такое право. 10 июля 1855 г. И. С. Тургенев писал И. И. Панаеву: «Объявление о „Совр⟨еменник⟩е" я прочел в „Московских новостях". Хорошо; дай Бог, чтобы вы могли сдержать ваши обещания, т. е. чтобы приходили статьи, чтобы Толстого не убили и т. д. Это вам поможет сильно» (Тургенев 2, Письма, т. III, с. 46—47). См. также с. 124.

С. 123. *...мы получили возможность придать отделу «Словесности» новую жизнь и свежесть и расширить его пределы.* — Ведущую роль в разработке «Современником» военной темы сыграл Л. Н. Толстой — непосредственный участник обороны Севастополя. Осенью 1854 г. он вместе с группой офицеров Южной армии разработал программу нового военного журнала «Солдатский вестник». 19 декабря 1854 г. Толстой сообщал Некрасову о желании «заняться отделкой новых вещей, которые, — писал он, — надеюсь поместить в нашем журнале и для которого у меня материалов гибель. Материалов современного военного содержания, набранных и приготовленных не для Вашего журнала, но для „Солдатского листка" ⟨...⟩ На проект мой государь император всемилостивейше изволил разрешить печатать статьи наши в „Инвалиде"...» (Толстой, т. 59, с. 286—287). 18 января 1855 г. Некрасов обратился к Толстому с предложением: «Пришлите нам Ваши „Солдатские рассказы", мы их напечатаем в „Современнике". Зачем Вам их совать в „Инвалид"? Печатать их в нашем журнале можно, разумеется, если они пройдут и гражданскую, и военную цензуру». Еще до получения этого предложения Некрасова у Толстого возникла идея печатать собранные и готовящиеся материалы в «Современнике», организовав своеобразный журнал в журнале. «... Прошу Вас, — обращался он к редактору «Современника» 11 января 1855 г., — дать некоторым отделам ⟨...⟩ место в Вашем журнале, и не временное, а постоянное. Я бы ежемесячно взялся доставлять от 2 до 5 и более печатных листов статей военного содержания, литературного достоинства никак не ниже статей, печатанных в Вашем журнале (я смею говорить это, ибо статьи эти будут принадлежать не мне), и направления такого, что оно не доставит Вам никакого затруднения в отношении цензуры» (там же, с. 296—297). Первые материалы от своего «крымского» корреспондента Некрасов получил в мае 1855 г. Толстой прислал свой очерк «Севастополь в декабре» и статью А. Д. Столыпина «Ночная вылазка в Севастополе», которые были напечатаны соответственно в № 6 и 7 «Современника» 1855 г. Комментируемое объявление было отослано Толстому при письме И. И. Панаева от 18 июля 1855 г., где он, в частности, писал: «Посылаю Вам при сем объявление

„Современника", из которого Вы усмотрите, что теперь Вам нечего стесняться в своих рассказах, ибо „Современник" получил дозволение печатать даже военные повести» (*Толстой Л. Н.* Переписка с русскими писателями, т. 1. М., 1978, с. 127). С августа 1855 г. в «Современнике» появилась постоянная рубрика «Хроника современных военных новостей», а с октября начали печататься устные рассказы солдат — участников Крымской войны, записанные Н. П. Сокальским (подробнее см.: НЖ, с. 223—237).

С. 124. *«Рубка лесу». Рассказ юнкера Л. Н. Т⟨олстого⟩.* — Напечатан в № 9 «Современника» 1855 г.

С. 124. *Повести И. С. Тургенева и Д. В. Григоровича.* — В № 11 «Современника» 1855 г. напечатана повесть Тургенева «Постоялый двор». Произведения Григоровича в «Современнике» 1855 г. не печатались. В № 3 журнала 1856 г. напечатана его повесть «Пахарь».

С. 124. *«Опыт о хлыщах» - И. И. Панаева.* — См. с. 413.

С. 124. *«Степная барышня». Повесть Н. С⟨таницкого⟩.* — Напечатана в № 8 «Современника» 1855 г.

С. 124. *«Литературный вечер и домашний спектакль у Державина». (Из воспоминаний С. П. Ж⟨ихаре⟩ва)...* — См. с. 127—128.

80. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 124)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1855, № 8 (ценз. разр. — 31 июля 1855 г.), на отдельном листке без пагинации.

В собрание сочинений впервые включено: ППС, т. XII.

Автограф не найден.

В отличие от предыдущего в комментируемом извещении редакция опирается на официальное разрешение помещать в «Современнике» обозрение военных событий в Крыму (см.: наст. том; кн. 2).

С. 124. *...Крестовоздвиженской общины...* — Полное название — «Крестовоздвиженская община сестер милосердия в Санкт-Петербурге». Основана в 1854 г. великой княгиней Еленой Павловной для ухода за раненными на поле сражения. Во время Севастопольской обороны во главе общины стоял Н. И. Пирогов.

81. НОВОЕ ИЗДАНИЕ СОЧИНЕНИЙ ГОГОЛЯ
(С. 125)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1855, № 8 (ценз. разр. — 31 июля 1855 г.), отд. V, с. 293—295, в составе фельетона «Петербургские известия», без подписи. Заглавие, отсутствующее в журнале, восстанавливается по рукописи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф — наборная рукопись с незначительной правкой, одновременной написанию, — РГАЛИ, ф. 1, оп. 1, ед. хр. № 362. Начало и конец рукописи — автограф Некрасова, предисловие Н. П. Трушковско-

го «От издателя» — рукой неустановленного лица (см. сообщение: *Гин М. М.* Заметка Н. А. Некрасова о первом посмертном издании сочинений Гоголя. — РЛ, 1960, № 3, с. 199—201; опубликован текст заметки с разночтениями автографа).

Подготовка ко второму изданию сочинений Гоголя (первое вышло в 1842 г.) была начата еще самим Гоголем в последние месяцы его жизни, однако добиться права на издание удалось Н. П. Трушковскому, племяннику Гоголя (сыну его старшей сестры), лишь после смерти Николая I.

Одновременно с первым томом издания вышли в свет «Сочинения Н. В. Гоголя, обнаруженные после его смерти», подготовленные тем же Трушковским. Еще до выхода в свет этой книги Некрасов сделал попытку напечатать в «Современнике» одну из глав второго тома «Мертвых душ» (Ашукин, с. 141). С издателем сочинений Гоголя Некрасов, судя по его письму к Н. П. Трушковскому от 16 июля 1855 г., был знаком и, очевидно, имел доступ к материалам готовящегося издания. См. его свидетельство в рецензии на «Стихотворения Я. П. Полонского»: «Недавно нам случилось рассматривать бумаги, оставшиеся после Гоголя» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 137). В наборной рукописи точнее: «[нынешним летом] нам случилось рассматривать [собственные бумаги] Гоголя» (Ашукин, с. 288). Ср. свидетельство в настоящей заметке о том, что писем Гоголя «у г. Трушковского ныне собрано уже до полуторы тысячи» (см. с. 126). См. также с. 127.

82. IV ТОМ СОЧИНЕНИЙ ГОГОЛЯ. 2-Я ЧАСТЬ «МЕРТВЫХ ДУШ» И «АВТОРСКАЯ ИСПОВЕДЬ». — СТИХОТВОРЕНИЯ НОВОГО ПОЭТА (С. 127)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1855, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1855 г.), отд. V, в составе фельетона «Петербургские известия», с. 95—96, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 127. *Вскоре после получения первых трех томов нового издания «Сочинений» Гоголя...* — См. об этом с. 125.

С. 127. *...«Собрание стихотворений Нового поэта».* — См. об этом издании с. 418.

С. 127. *«Новый поэт собрал все свои пародии - и достиг своей цели»...* — Цитата из предисловия «Два слова от автора», датированного 15 февраля 1855 г., к «Собранию стихотворений Нового поэта» (СПб., 1855).

С. 127. *...мысль, которую он преследует в продолжение нескольких лет, что можно, не имея ни малейшего поэтического таланта, писать гладкие, звучные и громкие стихи...* — Ср. признание *Нового поэта* в одном из его фельетонов: «Вы, может быть, думаете, что ⟨...⟩ я *не шутя* считаю самого себя поэтом... Вы ошибаетесь: я враг, непримиримый враг всех посредственных поэтов — я смеюсь над этими поэтами и пишу на них пародии; все стихи мои не более как шутка, как желание доказать, что в наше время, после Жуковского, Батюшкова, Пушкина и Лермонтова, писать звучные стихи ровно ничего не значит, что это только небольшой механический труд...» (С, 1851, № 1, отд. VI, с. 81).

С. 127. *Автор «Дневника чиновника», о помещении статьи которого в «Современнике» было объявлено нами при VII книжке, ныне уведомил нас, что он переменил намерение...* — В объявлении «От редакции „Современника"» июльского номера журнала 1855 г. была обещана публикация статьи С. П. Жихарева «Литературный вечер и домашний спектакль у Державина» (см. с. 124). Однако после отрицательного отзыва Некрасова в «Заметках о журналах за июль 1855 года» о «Дневнике чиновника» Жихарева, печатавшемся в «Отечественных записках», автор-мемуарист прислал в редакцию «Современника» письменный отказ печататься в нем. Вскоре после выхода сентябрьского номера «Современника» с комментируемым объявлением Жихарев опубликовал в «С.-Петербургских ведомостях» «Письмо к редактору „Современника"», в котором обвинял И. И. Панаева в двуличии. Ответ на это письмо был дан в некрасовских «Заметках о журналах за сентябрь 1855 года» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 152—153, 169—173, 360).

С. 128. *...роман «Тысяча душ», который мы предполагали напечатать, также помещен в нашем журнале не будет.* — Во «Внутренних известиях» февральского номера «Современника» 1855 г. сообщалось: «По части изящной литературы замечательную повесть составляет роман г-на Писемского „Тысяча душ", в настоящее время оканчиваемый автором. Начало этого романа, читанное автором в высшем петербургском обществе, возбудило живое внимание и одобрение, которое можно считать отчасти ручательством за успех романа в публике. Редакция „Современника" приняла свои меры, чтоб украсить этим романом будущие книжки своего журнала» (С, 1855, № 2, отд. V, с. 248). Однако Писемский передал роман в «Отечественные записки». В письме к Д. В. Григоровичу от 18 августа 1855 г. Некрасов сетовал по поводу поступка Писемского: «Этот господин, порядившись с нами за 2000, счел себя вправе даже не предуведомить нас, что ему дают более, и продал роман Краевскому за три». Роман «Тысяча душ» был опубликован в «Отечественных записках» 1858 г.

83. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1856 ГОДУ
(С. 128)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: МВ, прибав., 1855, 10 октября, № 118. Перепечатано: там же, 29 октября, № 130; 27 декабря, № 155; 29 декабря, № 156; 31 декабря, № 157; С, 1855, № 11, 12, особое приложение, с. 3—15; СПбВ, 1855, 11 ноября, № 248; 17 ноября, № 253; 27 ноября, № 261; РИ, 1855, 15 декабря, № 273; СП, 1855, 30 декабря, № 287. Перечень заготовленных для публикации произведений повторен на лицевой стороне передней обложки № 11 и 12 «Современника» 1855 г.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

В объявлении о выходе № 2 «Современника» 1856 г. повторен список произведений, заготовленных для публикации в 1856 г. Здесь он дополнен следующими названиями: «Гений семейства», повесть Д. В. Григоровича (в «Современнике» не напечатана); «Поездка графа Матвеева в Париж в 1705 году» П. П. Пекарского (напечатано в № 6 «Современника» 1856 г.); «Метель», рассказ Л. Н. Толстого (напечатан в № 3 «Современника» 1856 г.); «Ужин», новая повесть И. С. Тургенева (не напечатана). См.: МВ, 1856, 11 февраля, № 18, с. 153.

С. 129. *«Современник» уже представил своим читателям - несколько статей такого рода...* — См. об этом с. 419. Ср. отзыв Некрасова о публиковавшихся в «Современнике» солдатских рассказах в «Заметках о журналах за сентябрь 1855 года» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 185).

С. 129. *...мы имеем четырех сотрудников, которые обещали продолжить дело, начатое ими в нынешнем году...* — Имеются в виду Л. Н. Толстой, А. Д. Столыпин, Н. П. Сокальский (см. о них с. 419—420) и Н. В. Берг, автор очерков «Из критических заметок» (С, 1856, № 8, 11).

С. 129. *...манифеста 14 июня 1853 года...* — Дата начала Восточной (Крымской) войны, завершившейся подписанием Парижского мирного договора 15 марта 1856 г.

С. 130. *«Указатель статей, помещенных в „Современнике" в течение десятилетия — с 1847 по 1856-й год включительно».* — См. с. 145.

С. 131. *«Шекспир и Данте» В. П. Боткина.* — Перевод труда Т. Карлейля «Героическое значение поэта», сделанный Боткиным, печатался двумя статьями («Дант» и «Шекспир») соответственно в № 1 и 2 «Современника» 1856 г.

С. 131. *«Острова Бонин-Сима» И. А. Гончарова.* — Напечатано в № 2 «Современника» 1856 г.

С. 131. *«Пахарь», повесть Д. В. Григоровича.* — Напечатана в № 3 «Современника» 1856 г.

С. 131. *«Георг Крабб и его произведения» А. В. Дружинина.* — Эта статья печаталась в «Современнике» (1855, № 11, 12; 1856, № 1—3, 5).

С. 131. *«Юность», повесть Л. Н. Т⟨олстого⟩.* — Напечатана в № 1 «Современника» 1857 г.

С. 131. *«Наташа», повесть М. Л. Михайлова.* — Напечатана в № 2 «Современника» 1856 г. под названием «Деревня и город».

С. 131. *«Саша», рассказ в стихах Н. А. Некрасова.* — См.: наст. изд., т. IV, с. 530.

С. 131. *«Провинциальный хлыщ» И. И. Панаева.* — Напечатано в № 4 «Современника» 1856 г.

С. 131. *«Кружок», повесть Н. Н. Станицкого.* — В «Современнике» не печаталась.

С. 131. *«Рудин», повесть И. С. Тургенева.* — Напечатана в № 1 и 2 «Современника» 1856 г.

С. 131. *«Лессинг, его жизнь, время и деятельность» Н. Г. Ч⟨ернышевско⟩го.* — Напечатано в «Современнике» (1856, № 10—12; 1857, № 1, 3, 4, 6).

С. 131. *«Военные рассказы» Л. Н. Т⟨олстого⟩...* — В № 1 «Современника» 1856 г. напечатан очерк Толстого «Севастополь в августе 1855 года».

С. 131. *«Очерки гоголевского периода русской литературы» ***.* — Эта работа Н. Г. Чернышевского печаталась в «Современнике» (1855, № 12; 1856, № 1, 2, 4, 9—12).

С. 131. *...роман Теккерея «Ньюкомы»...* — Печатался в качестве приложения к «Современнику» (1855, № 9—12; 1856, № 1—8).

84. О ПЕРЕМЕЩЕНИИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА» (С. 132)

Печатается по тексту первой публикации. Впервые опубликовано: С, 1855, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1855 г.), особое приложение, с. 1—2. Перепечатано: СПбВ, 1855, 4 ноября, № 242.

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 132. *...мы перевели контору «Современника»...* — О прежнем местонахождении петербургской конторы «Современника» см. с. 79.

1856

85. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НОВОСТИ
(С. 133)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1856, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1856 г.), отд. V, с. 238—244, без подписи.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. IX.

Автограф, наборная рукопись — ИРЛИ, р. 1, оп. 20, № 140. Над текстом авторская помета: «После фельетона „Зам⟨етки⟩ о журн⟨алах⟩". Корпус». Цитируемые стихотворения указаны пометой, относящейся к сборнику «Стихотворений» А. А. Фета: «Наб⟨ирай⟩ — страницы: 3, 4, 13, 32, 47, 52, 58, 88, 89, 105, 113, 145, 146, 193, 197, 204-ая». Под текстом после черты помета: «Конец». Два из указанных в рукописи стихотворений Фета в журнальный текст не вошли: «Буря на небе вечернем» (с. 47) и «Я долго стоял неподвижно...» (с. 52).

Принадлежность Некрасову установлена по наличию автографа Н. М. Выводцевым (Некр., 1930, т. III, с. 371).

С. 133. *Вышли и поступили в продажу «Стихотворения А. А. Фета».* — Редактором этого издания был И. С. Тургенев, а среди привлеченных им к редактированию находился Некрасов (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 382—383). М. Я. Блинчевская высказала предположение, что Некрасов был издателем этого сборника (Собр. соч. 1965—1967, т. 8, с. 241).

С. 134. *...г. Фет в доступной ему области поэзии такой же господин, как Пушкин в своей, более обширной и многосторонней области.* — Будучи по направлению антиподом «чистого лирика» Фета, Некрасов, однако, на протяжении всей жизни высоко его ценил как художника, замечательного мастера поэзии (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 106—108, 188 и письмо к Тургеневу от 25 ноября (7 декабря) 1856 г.). Консервативные политические взгляды Фета, проявлявшиеся в 60-е гг. в его публицистических выступлениях, вызывали насмешки Некрасова:

И всплакал Фет, что топчут гуси
В его владениях траву...

(наст. изд., т. II, с. 157)

Отношение же Некрасова к поэзии Фета и в этот период существенных изменений не претерпело. В комментируемом отзыве высокая оценка таланта Фета сочетается с указанием на ограниченность сферы его поэзии («доступной ему области поэзии»). Очень скоро, в условиях обострения литературной борьбы, подобные оценки для радикальной критики окажутся неприемлемыми. Уже в следующем 1857 г. Добролюбов в незавершенной статье о Фете не удержался от полемики с заметкой

Некрасова, утверждая, что нельзя считать беспристрастной критической оценкой «нескольких строк журнальной библиографии или простой приятельской заметки, что г. Фет в своей тесной области так же велик, как Пушкин в своей обширной сфере» (Добролюбов, т. I, с. 309).

С. 134. *...стихотворениям Фета в нашем журнале посвящена будет особая статья...* — Имеется в виду программная статья В. П. Боткина, опубликованная в «Современнике» 1857 г. (№ 1, отд. III, с. 1—42). Ответом на нее должна была служить упомянутая статья Добролюбова, но она не была тогда напечатана, и полный текст ее до нас не дошел (см.: Добролюбов, т. I, с. 577).

С. 134. *...обстоятельство, охлаждавшее читателей при прежнем издании стихотворений г. Фета, удалено в новом издании...* — В рецензии «Современника» на «Стихотворения» Фета 1850 г., написанной, очевидно, В. П. Боткиным (РЛ, 1985, № 3, с. 146—151), было указанно на несколько слабых, «невыдержанных» стихотворений и на чрезмерное увлечение поэта антологической темой: «Нам всегда как-то странно видеть поэта нашего времени, взывающего к Вакху, Афродите, Зевсу, Нептуну и т. п., когда в то же время общее созерцание его так чуждо античного духа» (С, 1850, № 3, отд. V, с. 4).

С. 139. *Недавно А. В. Дружинин прочел нам свой перевод «Короля Лира».* — Чтение происходило 24 и 31 января 1856 г. на квартире Некрасова в присутствии Л. Н. Толстого, И. А. Гончарова, Д. В. Григоровича, А. Н. Майкова, А. А. Фета, И. И. Панаева, П. В. Анненкова (Ашукин, с. 155).

86. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 139)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1856, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1856 г.), на отдельном листке без пагинации.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Обещание выдать новым подписчикам оттиски названных в комментируемом объявлении произведений и материалов, печатание которых началось в «Современнике» 1855 г., было дано впервые в объявлении «Об издании „Современника" в 1856 году» (с. 127).

87. ⟨ОБ ИЗДАНИИ СБОРНИКОВ «ДЛЯ ЛЕГКОГО ЧТЕНИЯ»⟩
(С. 140)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: СПбВ, 1856, 19 августа, № 184, с. 1013.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Причастность Некрасова к тексту этого объявления, подписанного в газете «книгопродавец А. И. Давыдов», подтверждается тем, что руководитель «Современника» был инициатором и редактором-составителем серии этих сборников (см.: *Громов В. А.* Н. А. Некрасов — инициатор и

руководитель издания «Для легкого чтения» (1856—1859). — Карабиха, вып. второй. Ярославль, 1993, с. 174—181), своеобразных спутников журнала Некрасова. 20 марта 1856 г. Некрасов обратился в С.-Петербургский цензурный комитет с просьбой разрешить ему издавать сборники «Для легкого чтения», присовокупляя при сем, что это издание он предполагает «выдавать в свет по мере накопления материалов, не прибегая к предварительной подписке» (см.: наст. том, кн. 2).

Замысел подобного издания возникал у Некрасова еще в 1847 г. (см. с. 55), однако его реализация стала возможной лишь с окончанием так называемого *мрачного семилетия* (1848—1855). Сотрудничество с Давыдовым в издании «Для легкого чтения» было не случайным: с осени 1855 г. в его книжном магазине располагается контора «Современника» (см. с. 132).

Первый и второй выпуски сборников были одобрены цензурой к печати соответственно 27 марта и 22 мая 1856 г. Первая информация о подготовленных к печати двух выпусках сборника и их содержание были опубликованы Н. Г. Чернышевским в № 5 «Современника» 1856 г. «По заглавиям статей, — писал он,— читатель видит, что „Легкое чтение" предлагает ему вещи, уже бывшие однажды в печати. Действительно, такова цель издателей: они желают соединить в своем издании повести и рассказы русских писателей, разбросанные в журналах и заслуживающие перепечатки. Вопрос, стало быть, в том: удовлетворителен ли выбор издателей или, яснее, доступны ли им произведения тех русских писателей, которыми интересуется публика?» (Чернышевский, т. III, с. 536).

В августовском номере «Современника» 1856 г. были напечатаны краткая информация Чернышевского о выходе второго тома «Для легкого чтения» и содержание третьего, который должен выйти в свет в течение августа 1856 г. В нем отсутствуют указанные в комментируемом объявлении (о содержании третьего тома) рассказ А. В. Станкевича «Ипохондрик» и тургеневский перевод стихотворения Байрона «Тьма». Третий том был разрешен к печати цензором В. Н. Бекетовым 20 июня 1856 г. В него не вошло любимое Некрасовым и впервые им напечатанное в статье «Русские второстепенные поэты» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 42) стихотворение И. С. Тургенева «Один, опять один я...», но том дополнился рассказом А. В. Станкевича «Ипохондрик» и повестью М. Л. Михайлова «Кружевница», предназначенной комментируемым объявлением для четвертого тома.

Как и авторы комментируемого объявления, Чернышевский отмечал важную особенность помещаемых в сборнике текстов: «Некоторые из этих произведений являются в „Легком чтении" в новом виде; особенно должно заметить это в повестях г. Тургенева „Записки лишнего человека" и гр. Толстого „Записки маркера". Перечитывая их, мы нашли в той и другой пьесе несколько новых прекрасных сцен, и оттого они теперь производят впечатление более полное и цельное» (Чернышевский, т. III, с. 561).

Четвертый том «Для легкого чтения» был разрешен для печати 13 сентября 1856 г. Вместо «Кружевницы» Михайлова, выпавшей из его содержания, в этот том вошли не названные в комментируемом объявлении рассказ Д. В. Григоровича «Бобыль» и рассказ Е. П. Ковалевского «Зюльма, или Женщина на Востоке». Вместо обещанных в объявлении стихотворений Некрасова (в середине августа он уехал для лечения за границу) в четвертом томе были помещены «Восемь стихотворений Н. Ф. Щербины».

В течение 1857 г. вышли в свет т. V—VII (ценз. разр. — соответственно 19 января, 25 июля и 18 октября 1857 г.) и вторым изданием

первый том (ценз. разр. — 26 марта 1857 г.); в 1858 г. — т. VIII (ценз. разр. — 31 января 1858 г.); в 1859 г. — т. IX (ценз. разр. — 31 октября 1858 г.), на задней обложке которого было дано и содержание подготовленного к печати т. X, который по известным причинам не вышел.

С. 141. *...повесть г. Григоровича «Неудавшаяся жизнь», из которой только отрывки были напечатаны...* — Впервые была опубликована под заглавием «Неудачи», в отрывках, в ОЗ (1850, № 9); полностью — в т. V «Для легкого чтения».

С. 141. *...Три стихотворения Н. А. Некрасова...* — В первом томе сборника напечатаны «Когда из мрака заблужденья...», «Современная ода» и «Если мучимый страстью мятежной».

88. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1857 ГОДУ (С. 142)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: МВ, 1856, 22 сентября, № 144. Перепечатано: там же, 1 декабря, № 144; РИ, 1856, 26 октября, № 233; 1 ноября, № 238; 6 ноября, № 242; 8 ноября, № 244; 16 ноября, № 251; 16 декабря, № 275; 18 декабря, № 276; 22 декабря, № 280; СП, 1856, 31 октября, № 241; 1 ноября, № 242; С, 1856, № 11, 12, в виде отдельной брошюры (с. 1—8, ценз. разр. — 6 октября 1856 г.); СПбВ, 1856, 6 декабря, № 268. Включенная в текст объявления информация об исключительном и постоянном участии в журнале Григоровича, Островского, Толстого и Тургенева печаталась также на лицевой стороне обложки «Современника» 1856 г. (№ 10—12) и 1857 г. (№ 1—12).

В собрание сочинений Некрасова впервые включено: ПСС, т. XII. См. также: Чернышевский, т. XVI, с. 285—286.

Автограф рукой Некрасова и Н. Г. Чернышевского — РГАЛИ, ф. 1, оп. 1, № 111, п. 1—2. Рукой Некрасова написан первый абзац текста, остальное — рукой Чернышевского, заголовок («Объявление о „Совр⟨е-меннике⟩" 1857 года») — рукой И. И. Панаева.

Подготовка текста объявления о подписке на «Современник» 1857 г. началась раньше, чем обычно. Это было связано с двумя обстоятельствами: подготовкой Некрасова к отъезду на лечение за границу (он выехал 11 августа 1856 г.) и целесообразностью скорейшего оповещения подписчиков и читателей об «обязательном соглашении» (подробно об этом см.: наст. том, кн. 2), достигнутом между редакцией журнала и четырьмя крупнейшими писателями-беллетристами Григоровичем, Островским, Толстым и Тургеневым. В письмах к А. Н. Островскому от 30 августа и 7 сентября 1856 г. И. И. Панаев указывал, что составителями объявления были Некрасов и Тургенев (Неизданные письма к А. Н. Островскому. М.; Л., 1932, с. 323, 324). Однако, как справедливо предполагают С. А. Александров и Н. М. Чернышевская, опубликовавшие впервые текст чернового автографа объявления, Панаев, знавший о неприязненном отношении писателей — участников «обязательного соглашения» — к Чернышевскому, сознательно их дезинформировал. «Весь внешний вид рукописи, сильно правленной и почти сплошь перечеркнутой, — констатируют названные исследователи, — свидетельствует о том, что текст „Объявления" вырабатывался самим Чернышевским, предположение о копии или списке с чужого текста, лишь переписанного его рукой,

исключается» (*Александров С., Чернышевская Н.* Объявление о «Современнике» на 1857 год. Новая рукопись Чернышевского и Некрасова. — ЛН, т. 49—50, с. 624). По всей вероятности, Некрасов, набросав начало объявления и оговорив устно его новые тезисы, поручил Чернышевскому написать объявление, опираясь на сложившийся за 10 лет тип объявлений «Современника». Участие Тургенева в составлении объявления тем более маловероятно, что в 20-х числах июля 1856 г. он выехал за границу (см.: Тургенев 2, Письма, т. III, с. 625). Об откликах на объявление (главным образом на содержащееся в нем извещение об «обязательном соглашении») см.: наст. том, кн. 2.

С. 144. ...*первые три статьи о Лессинге*... — См. с. 423.

С. 144. ...*первые три рассказа из «Истории Англии» Маколея*... — «Рассказы из истории Англии при королях Иакове II и Вильгельме III и королеве Анне» Т.-Б. Маколея в переводе Н. Г. Чернышевского, М. П. Веселовского, В. В. Бутузова, В. В. Маркова и Уланова (под общей редакцией Чернышевского) печатались в «Современнике» 1856 г. (№ 10—12) и 1857 г. (№ 1—12).

С. 145. ...*«Указатель к „Современнику" за первое десятилетие. 1847—1856 г.»*. — Приложен к № 3 «Современника» 1857 г. под заглавием «Алфавитный указатель к „Современнику" за первое десятилетие. 1847—1856». Составитель О. С. Чернышевская. Одновременно с «Указателем...» Некрасов предполагает напечатать собственную статью, посвященную десятилетию его «Современника», однако это намерение осталось невыполненным (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 417).

1857

89. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 145)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1857, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1857 г.), на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 145. ...*редакция приступает ко второму изданию первой книжки*... — Ср. с. 146.

90. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 146)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1857, № 8 (ценз. разр. — 31 июля 1857 г.), на лицевой стороне передней обложки. Перепечатано: МВ, 1857, 10 августа, № 96; СПбВ, 1857, 10 августа, № 172; С, 1857, № 9, 10, на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 146. *...помещают исключительно в «Современнике»...* — Впервые об этом было извещено в объявлении «Об издании „Современника" в 1857 году» (см. с. 143).

С. 146. *Первая книжка «Современника» на 1857 год вышла вторым изданием...* — Ср. с. 145.

91. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1858 ГОДУ (С. 146)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: МВ, 1857, 24 сентября, № 115. Перепечатано: там же, 22 октября, № 127; 5 ноября, № 133; 3 декабря, № 146; 17 декабря, № 151; С, 1857, № 10—12, в виде брошюры с отдельной пагинацией (С. 1—8, ценз. разр. — 11 сентября 1857 г.); СПбВ, 1857, 22 октября, № 229; 14 ноября, № 248; РИ, 1857, 9 ноября, № 242; 26 ноября, № 255; 12 декабря, № 272; 31 декабря, № 281; 1858, 10 января, № 7.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден. Корректура части текста с правкой Н. Г. Чернышевского — РГАЛИ, ф. 1, оп. 1, № 111, л. 3.

Декларативный характер комментируемого объявления и провозглашенная в нем решимость сделать «Современник» «органом общественных интересов» резко выделяют его из ряда объявлений некрасовского журнала 1850-х гг. По тональности и остроте объявление на 1858 г. перекликается с объявлениями о подписке на 1847 и 1849 гг. Однако в сравнении с объявлениями 1840-х гг. редакция вносит существенную коррективу в свою общественно-политическую позицию: если в объявлении на 1849 г. «мир славяно-русский и мир романо-германский» рассматривались как «два совершенно особенных мира», а исторические перспективы России как оригинальное и независимое от западной цивилизации развитие («У нас свое дело, своя задача, своя цель, свое назначение» — с. 288), то в эпоху реформ императора Александра II журнал выражает намерение не только углублять «изучение русской жизни», но и «*исследовать, какое применение к нашей жизни могут иметь уроки, представляемые современным бытом народов Западной Европы*». Отмеченная перемена в общественно-политической позиции «Современника» связана не только с объективными обстоятельствами эпохи реформ, но в значительной степени и с резко выросшей в это время ролью Н. Г. Чернышевского в редакции журнала.

С. 146. *Оживление общества, желающего воспользоваться миром для удовлетворения потребностям, указанным недавними опытами упорной борьбы...* — Имеется в виду всеобщее сознание необходимости социальных и экономических реформ, возникшее по окончании неудачной для России Восточной (Крымской) войны. 17 декабря 1857 г. были обнародованы рескрипты императора Александра II от 20 ноября и 5 декабря 1857 г. о подготовке реформ, направленных на «улучшение быта крестьян».

С. 147. *По отделам «Наук» и «Критики» редакция приобрела деятельных сотрудников Бабста, Березина и Костомарова.* — О сотрудничестве И. К. Бабста в «Современнике» 1857—1858 гг. сведений нет. В № 10 «Современника» 1857 г. напечатана статья И. Н. Березина «Вос-

точные реформаторы». Большая работа Н. И. Костомарова «Очерк торговли Московского государства в XVI—XVII столетиях» печаталась в «Современнике» 1857 г. (№ 9, 11, 12) и 1858 г. (№ 6, 7). В «Современнике» 1858 г. печатались и другие статьи Костомарова.

С. 148. *...редакция приобрела исключительное сотрудничество гг. Д. В. Григоровича, А. Н. Островского, И. С. Тургенева, графа Л. Н. Толстого.* — Ср. с. 143.

С. 148. *В недавнем времени публика встретила в «Современнике» произведение г. Щедрина...* — Имеется в виду очерк М. Е. Салтыкова-Щедрина «Жених. Картина провинциальных нравов», напечатанный в № 10 «Современника» 1857 г.

С. 148. *...в скором времени мы напечатаем произведения г. Печерского.* — В письме к И. С. Тургеневу от 27 июля 1857 г., сетуя на однообразие современной журнальной беллетристики, где «все доносы на квартальных да на исправников», Некрасов сообщал: «В „Русск⟨ом⟩ вест⟨нике⟩", впрочем, появилась большая повесть Печерского „Старые годы" — тоже таланта немного, но интерес сильный и смелость небывалая. ⟨...⟩ Если б у автора побольше таланта, вышла бы вальтер-скоттовская вещь. Я до сей поры еще не решил, что делать с „Современником". Не могу поверить, чтоб, набивая журнал круглый год повестями о взятках, можно было не огадить его для публики, а других повестей нет». В № 8 и 10 «Современника» 1858 г. были напечатаны «Бабушкины россказни» П. Н. Мельникова (Печерского).

С. 148. ...*«Охота на Кавказе»...* — Этот очерк своего брата Л. Н. Толстой прислал Некрасову еще в первой половине 1856 г. С одобрения самого Л. Н. Толстого и И. С. Тургенева (см.: ПСС, т. X, с.283) очерк был напечатан в № 2 «Современника» 1857 г. 10(22) апреля 1857 г. Некрасов писал Тургеневу из Рима об авторе «Охоты на Кавказе»: «...задачу, которую он себе задал, он выполнил мастерски и, кроме того, обнаружил себя поэтом. Некогда писать, а то я бы указал в этой статье на несколько черт до того поэтических и свежих, что ай-ай!»

С. 148. ...*«Провинциальные воспоминания»...* — Это произведение И. В. Селиванова печаталось в «Современнике» 1856 г. (№ 11) и 1857 г. (№ 3, 5).

С. 148. ...*«Рассказы бывалого»...* — Это произведение С. И. Турбина напечатано в № 7 «Современника» 1857 г.

С. 149. *...две повести графа Л. Н. Толстого...* — «Юность» (1857, № 1) и «Из записок князя Д. Нехлюдова» (1857, № 9).

С. 149. *...комедия И. С. Тургенева...* — «Чужой хлеб» (1857, № 3).

С. 149. *...повесть г. Белевского...* — Имеется в виду повесть Т. А. Астраковой (1857, № 10), подписанная псевдонимом «Белевской».

С. 149. *...три повести Д. В. Григоровича...* — «Очерки современных нравов», «В ожидании парома», «Скучные люди», напечатанные соответственно в № 3, 8 и 11 «Современника» 1857 г.

С. 149. *...комедия А. Н. Островского...* — «Праздничный сон до обеда. Картины из московской жизни» (1857, № 2).

С. 149. *...повесть И. И. Панаева...* — «Опыт о хлыщах. Хлыщ высшей школы» (1857, № 4).

С. 149. *...несколько рассказов И. В. Селиванова...* — Кроме указанных выше «Провинциальных воспоминаний» в № 11 «Современника» 1857 г. напечатан очерк Селиванова «Не помнящий родства».

С. 149. *...роман Теккерея...* — «История Барри Линдона, эсквайра», в переводе В. В. Бутузова, приложенный к № 4—7 «Современника» 1857 г.

С. 149. *...несколько рассказов Диккенса...* — «Святочные рассказы»

в переводе В. В. Бутузова, приложенные к № 1 и 2 «Современника» 1857 г.

С. 149. ...*начат переводом новый роман г-жи Бичер-Стоу «Жизнь Южных штатов»*. — В переводе В. В. Бутузова приложен к «Современнику» 1857 г. (№ 11, 12) и 1858 г. (№ 3—6).

С. 149. ...*«История Англии» Маколея*... — См. с. 428.

С. 149. ...*сочинение Прескотта «Филипп Второй»*. — В переводе В. Ф. Кеневича печаталось в № 4—7 «Современника» 1857 г.

С. 149. *«О распространении знаний в России» В. И. Ламанского*... — Напечатано в № 5 «Современника» 1857 г.

С. 149. ...*«Лессинг» Н. Г. Чернышевского*... — См. с. 423.

С. 149. ...*о «Стихотворениях Фета» В. П. Боткина*... — Рецензия Боткина на «Стихотворения А. А. Фета» (СПб., 1856) напечатана в № 1 «Современника» 1857 г.

С. 149. ...*«О поземельной собственности»*... — Эта статья Н. Г. Чернышевского напечатана в № 9 «Современника» 1857 г.

С. 149. ...*«Библиографические записки» М. Н. Лонгинова*. — Печатались в «Современнике» 1856 г. (№ 6—8, 11) и 1857 г. (№ 3—5, 7, 11).

С. 149. ...*«Историческая библиотека»*... — См. с. 150.

92. ⟨ОБ ИЗДАНИИ «ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ»⟩ (С. 150)

Печатается по тексту, приложенному к «Современнику».

Впервые опубликовано: С, 1857, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1857 г.), 12, в виде отдельной брошюры, в которой помещены объявления «Об издании „Современника" в 1858 году» и об издании «Исторической библиотеки» (с. 9—16, ценз. разр. — 18 октября 1857 г.). Перепечатано: РИ, 1857, 31 октября, № 234; МВ, 1857, 17 декабря, № 151.

В собрание сочинений включается впервые.

Автографы: беловой автограф первоначальной редакции рукой Н. Г. Чернышевского (недописанный) — РГАЛИ, ф. 1, оп. 1, ед. хр. 140, л. 7—7 об.; черновой автограф — вариант окончательной редакции, писанный рукой Чернышевского, с правкой и вставками Некрасова — там же, л. 5—6; черновой краткий вариант рукой Некрасова — РГАЛИ, ф. 338, оп. 1, ед. хр. 77, л. 1—2 (см. «Другие редакции и варианты», с. 300. Впервые опубликовано: ЛН, т. 49—50, с. 628). Наборная рукопись Чернышевского с заголовком «Классические сочинения по всеобщей истории в русском переводе» с поправками и вставками Некрасова и разрешительной пометой цензора В. Бекетова от 18 октября 1857 г. — РГАЛИ, ф. 1, оп. 1, ед. хр. 140, л. 1—4.

Программа издания составлялась Чернышевским, периодичность, цена, условия подписки вырабатывались Некрасовым. По первоначальному замыслу ежегодно должно было выходить 12 выпусков «Исторической библиотеки», которая начиналась бы «Историей цивилизации во Франции и Европе» в 5 выпусках. «Это знаменитое творение, — говорилось в тексте наборной рукописи, — содержало общий очерк развития умственной и гражданской жизни в Европе, будет служить как бы введением к следующим переводам сочинений, изображающих отдельные моменты исторического движения. В русском переводе оно займет

около половины количества листов, определенного для годичного издания. Затем в начале первого же года начнется перевод творения Шлоссера „История XVIII века"».

В письме к В. П. Боткину от 16 октября 1857 г. И. И. Панаев сообщал: «С будущего года при „Современнике" будет „*Историческая библиотека*" (все капитальные увражи) и начнется с „Истории европейской цивилизации" Гизо. Как тебе нравится эта мысль?.. „Историческая библиотека" будет выходить ежемесячно — 15 л. выпуск, и цена при „Соврем⟨еннике⟩" 4 р. — 180 печатных листов за 4 р. Это клад... Надо хоть чем-нибудь действовать, а дело это полезное. Кто не толкует о „Евр. цивил." Гизо, а многие ли прочли ее?» (Тургенев и круг «Современника», с. 429—430).

В связи с трудностями перевода и невыполнением обязательств некоторых переводчиков в течение 1858 г. редакции «Исторической библиотеки» удалось выпустить в свет только два тома вместо обещанных четырех. Однако к середине 1860 г. первое издание «Исторической библиотеки» — «История восемнадцатого столетия и девятнадцатого до падения Французской империи с особенно подробным изложением хода литературы» Ф. К. Шлоссера. Т. 1—8. СПб., 1858—1860 — было завершено. Перевод был осуществлен Чернышевским, В. А. Обручевым, Е. А. Беловым и другими. В специальной заметке об этом издании, помещенной в № 6 «Современника» 1860 г., Чернышевский оповестил читателей о перерыве в издании «Исторической библиотеки» для накопления новых переводов и обещал известить через «Современник» о возобновлении издания (Чернышевский, т. VII, с. 456—457). В 1861 г. под редакцией Чернышевского начала выходить «Всемирная история» Шлоссера. Обязанности по организации перевода и выпуску отдельных томов взяли на себя братья Н. А. и А. А. Серно-Соловьевичи. Последние тома этого труда Шлоссера Чернышевский переводил уже будучи заключенным в Петропавловской крепости. См. также с. 34, 152 и 160.

93. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 152)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1857, № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1857 г.), на лицевой стороне передней обложки. Перепечатано: МВ, 1857, 7 декабря, № 151.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Перевод романа Г. Бичер-Стоу «Хижина дяди Тома» приложен к № 1 и 2 «Современника» 1858 г. Ср. следующее объявление.

1858

94. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 152)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1858, № 1 (ценз. разр. — 9 и 10 января 1858 г.), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 152. ...*«Исторической библиотеки»*... — См. с. 150—151.

С. 152. ...*уничтожить модные картинки*... — Редакция «Современника» еще в начале 1850-х гг. была готова исключить из программы журнала отдел «Мод», опасаясь, однако, падения уровня подписки. В объявлении «Об издании „Современника" в 1858 году» было исключено традиционное упоминание картинок, а с № 1 журнала этого года по предложению Н. Г. Чернышевского (Боград Совр, с. 515) прекратилась публикация статей о новинках европейской моды (основные составители — А. Я. и И. И. Панаевы) с прилагавшимися к ним дорогостоящими цветными картинками.

С. 152. ...*«Хижина дяди Тома»*... — Ср. предыдущее объявление.

95. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 153)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1858, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля и 13 марта 1858 г.), на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 153. ...*первый том «Исторической библиотеки»*... — См. с. 150—152 и 431—432.

96. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 153)

Печатается по тексту публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1858, № 4 (ценз. разр. — 31 марта и 1 апреля 1858 г.), отд. II, с. 192. Перепечатано в объявлениях о выходе № 4 «Современника» 1858 г.: МВ, прибав., 1858, 10 апреля, № 43; СПбВ, 1858, 13 апреля, № 80.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 153. ...*дело отменения крепостного права, начатое волею государя*... — Ср. с. 429.

С. 153. ...*«Современник» с следующей (пятой) книжки будет постоянно помещать статьи, посвященные вопросу об уничтожении крепостного права под общим заглавием «Отменение крепостного права»*. — В № 2 и 4 «Современника» 1858 г. была напечатана большая статья «О новых условиях сельского быта», написанная Н. Г. Чернышевским. Ее первая часть (в № 2 журнала) подписана названием журнала: «Современник». Вторая часть (в № 4 журнала), в которую Чернышевский включил обращенную к правительству «Записку» К. Д. Кавелина с проектом реформы, опубликована анонимно. 11 февраля 1858 г. И. И. Панаев писал В. П. Боткину: «Во 2 № „Современника" на 1858 г. помещена статья от редакции „Современника" об уничтожении в России крепостного права и о новом сельском устройстве с эпиграфом: „Возлюбил еси правду и возненавидел еси беззаконие, сего ради помаза тя Бог

твой" (из псалмов)» (Тургенев и круг «Современника», с. 441). 14 апреля 1858 г. шеф жандармов кн. В. А. Долгоруков запросил министра народного просвещения об авторе этой статьи и о том, была ли она рассмотрена представителем Министерства внутренних дел при Цензурном комитете. Результатом расследования стало официальное запрещение обсуждать в журнальных статьях вопрос о праве собственности крестьян на землю (см.: Евгеньев-Максимов. Совр II, с. 249—250). Редакция «Современника» была вынуждена отказаться от названия обещанной рубрики «Отменение крепостного права». С № 6 журнала 1858 г. в нем появился специальный отдел «Устройство быта помещичьих крестьян».

97. ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗВЕСТИЕ
(С. 154)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1858, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1858 г.), отд. II, с. 68.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

На протяжении всей своей творческой жизни Некрасов говорил и писал о Шекспире с подлинным восхищением (см.: *Гин М., Успенский Вс.* Некрасов — драматург и театральный критик. Л.; М., 1958, с. 79—83). В истории мировой литературы он относил великого английского драматурга к «колоссам, рисующим человека так, что рисунок делается понятен и удивителен каждому без отношения к месту и времени» (ПСС, т. X, с. 247).

Мысль об издании сочинений Шекспира в русском переводе возникла у Некрасова, возможно, еще в середине 1840-х гг., когда он поместил в «Петербургском сборнике» (СПб., 1846) трагедию «Макбет», переведенную А. И. Кронебергом.

Как редактор и издатель Некрасов считал одной из важных задач — знакомить русских читателей с новыми переводами из Шекспира, популяризировать его творчество в широком контексте европейской литературы. Еще в 1850 г. редактор «Современника» задумал дать читателям «перевод шести лучших произведений самых замечательных драматических писателей, современных Шекспиру ⟨...⟩ вместе с общим предисловием, в котором изложено тогдашнее состояние драмы в Англии, и биографическими очерками и оценкой талантов Массинджера, Бомонта и Флетчера, Б. Джонсона, Миддлтона, Марлова, Декера, Пиля, Грина и пр. — словом, всей той плеяды, которая окружала стоящего выше всех их, но не одиноко стоявшего Шекспира» (с. 97). Этот замысел возник, по всей вероятности, не без влияния В. П. Боткина, одного из активных сотрудников «Современника», знатока английской литературы. Частично он был осуществлен лишь в 1853—1855 гг. (см. ниже).

С большей уверенностью возникновение замысла издания Шекспира можно относить ко второй половине 1850-х гг., когда издание полных собраний сочинений западноевропейских классиков на русском языке стало входить в практику русских издателей. В «Заметках Нового поэта» октябрьской книжки «Современника» за 1857 г., содержащих одобрительный отзыв о начале гербелевского издания «Шиллер в переводе русских писателей» (в 9 тт. 1857—1861), читаем: «Такое достойное и

похвальное предприятие г. Гербеля — мы в этом убеждены заранее — должно увенчаться полным успехом. Когда-то мы будем иметь полного Гете, Шекспира, Вальтер Скотта и проч. и проч.?» (С, 1857, № 10, отд. V, с. 301). Ср. также сетование Некрасова в «Заметках о журналах за март 1856 года»: «До сих пор мы не имеем полного перевода творений Шекспира...» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 241).

Не позднее весны 1858 г. некрасовский замысел издания полного собрания драматических произведений Шекспира обрел реальные очертания. К этому времени в «Современнике» были напечатаны: «Много шуму из ничего» (перевод А. И. Кронеберга. — С, 1847, № 12); «Сон в Иванову ночь» (перевод Н. М. Сатина. — С, 1851, № 10); «Король Лир» (перевод А. В. Дружинина. — С, 1856, № 12). Чтение перевода Дружинина состоялось на квартире Некрасова в январе 1856 г., а в апрельской книжке «Современника» Некрасов известил читателей журнала об этом переводе (см. с. 139). По специальному заказу Некрасова В. П. Боткин написал для «Современника» две фундаментальные работы о Шекспире, необходимые для будущего издания: «Литература и театр в Англии до Шекспира» (С, 1853, № 11) и «Первые драматические опыты Шекспира» (С, 1855, № 3). Ср. с. 411.

Ко времени публикации комментируемого объявления относится начало организационно-редакторской подготовки издания. Так, в письме к Н. М. Сатину от 30 мая 1858 г. Некрасов писал: «Задумав издать полное собрание Шекспира в русском переводе, обращаюсь к Вам с просьбою уступить мне для этого издания две переведенные Вами пьесы: „Бурю" и „Сон в летнюю ночь". Этим вы меня очень обяжете и окажете большую услугу изданию, в котором сильно нуждается русская публика». В это же время Некрасов приобрел у А. А. Григорьева его перевод «Сна в летнюю ночь» (см.: *Григорьев А. А.* Материалы для биографии. Пг., 1917, с. 306), вел переговоры с М. Н. Катковым — автором перевода «Ромео и Джульетты» (см.: ПСС, т. X, с. 387; Ответ Каткова от 3 ноября 1858 г. — АСК, с. 109—110), получил перевод «Короля Генриха VII» от П. И. Вейнберга (Новости, 1902, 21 декабря, № 351). К осени 1858 г. Некрасову казалось возможным ускорить издание, сконцентрировав его в четырехтомник, и завершить к весне 1859 г. (см.: ПСС, т. X, с. 388). К концу 1858—началу 1859 г. относится сохранившийся черновой набросок содержания первого тома издания (см.: наст. том, кн. 2).

Некрасов не смог выполнить обещание, данное читателям в 1858 г., главным образом, вероятно, потому, что издание не было обеспечено удовлетворительными переводами всех драматических произведений Шекспира. Однако работа по подготовке этого издания продолжалась. В 1859 г. Некрасов привлек к этой работе А. В. Дружинина. В письме к Л. Н. Толстому от 31 декабря 1859 г. Дружинин сообщал: «...замышляю с Некрасовым издавать Шекспира в новых переводах» (Л. Н. Толстой. Переписка с русскими писателями. М., 1962, с. 209). О дальнейшей судьбе этого замысла см. с. 190.

98. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 155)

Печатается по тексту первой публикации. Впервые опубликовано: С, 1858, № 8 (ценз. разр. — 31 июля 1858 г.), на отдельном листке без пагинации.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

К. И. Вульф, метранпаж типографии Главного штаба, в которой с начала 1855 г. по август 1858 г. печатался «Современник», согласно договору Некрасова и И. И. Панаева с этой типографией (см.: наст. том, кн. 2), был закреплен за некрасовским журналом, а в 1856—1858 гг. разделял с И. А. Панаевым труды по руководству конторой «Современника». С основанием типографии Вульфа Некрасов в сентябре 1858 г. перенес печатание своего журнала в эту типографию.

99. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 155)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1858, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1858 г.), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 155. *Воспитание в кадетских корпусах за полвека назад, Л. Халютина...* — Напечатано в № 10 «Современника» 1858 г.

С. 155. *Разбор диссертации г. Ореста Миллера...* — Рецензия Н. А. Добролюбова на книгу О. Миллера «О нравственной стихии в поэзии...» (СПб., 1858) напечатана в № 10 «Современника» 1858 г.

С. 155. *Библиография статей по крестьянскому вопросу...* — Напечатано в IV выпуске «Устройства быта помещичьих крестьян» (С, 1858, № 10).

С. 155. *Крестьяне и помещики в начале XVIII века, по идеям крестьянина Посошкова...* — Статья Е. П. Карновича «Крестьяне и помещики по идеям Ивана Посошкова, русского мыслителя в начале XVIII века» напечатана в IV выпуске «Устройства быта помещичьих крестьян» (С, 1858, № 10).

100. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1859 ГОДУ
(С. 156)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: МВ, прибав., 1858, 2 октября, № 118; 4 ноября, № 132; 2 декабря, № 144; 4 декабря, № 145; 23 декабря, № 153; далее в № 154—156 — краткий вариант. Перепечатано: С, 1858, № 10—12, в виде приложения с отдельной пагинацией (с. 1—6); РИ, 1858, 19 октября, № 228; 6 ноября, № 242; 18 ноября, № 252; 11 декабря, № 270; 24 декабря, № 281; 31 декабря, № 284; см. также: 1859, № 4, 19, 42; СПбВ, 1858, 30 октября, № 237; 26 ноября, № 259; 24 декабря, № 282; 31 декабря, № 284.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Кроме И. И. Панаева и Некрасова в составлении этого объявления участвовал Н. А. Добролюбов. В письме к И. И. Бордюгову от 13 октября 1858 г. он сообщал: «...отработал свое дело в „Современнике" на сентябрь. Покончил даже с объявлением, в котором имя мое неоднократно упоминается всуе по желанию Некрасова» (Добролюбов, т. IX, с. 327). На этом основании текст комментируемого объявления включен в его собрание сочинений (там же, т. III, с. 472—476).

С. 156. *Мы сказали в прошлом году, что исполнение долга, лежащего на современном журнале, становится в настоящее время возможнее, нежели когда-нибудь...* — См. с. 146.

С. 158. *...новые повести В. Н. Елагина: «Наезды», «Губернский карнавал», «Откупная карьера».* — Рассказ Елагина «Откупное дело» напечатан в № 9 и 10 «Современника» 1858 г., повесть «Губернский карнавал» — в № 5 и 6 1859 г., повесть «Наезды» в «Современнике» не печаталась. Ср. с. 442.

С. 158. *Роман И. С. Тургенева «Дворянское гнездо».* — Напечатан в № 1 «Современника» 1859 г.

С. 158. *Повесть Д. В. Григоровича «Два генерала».* — Эта повесть была завершена автором лишь осенью 1861 г. и готовилась для пересылки в «Современник», но, очевидно, была отклонена редакцией этого журнала (Переписка Некрасова, т. 1, с. 118). Напечатана в № 1—2 «Русского вестника» 1864 г.

С. 158. *Повесть М. Е. Салтыкова (Щедрина).* — В № 2 «Современника» 1859 г. напечатан рассказ Салтыкова-Щедрина «Развеселое житье».

С. 158. *Письма М. Л. Михайлова из Парижа и Лондона.* — В № 1 и 6 «Современника» 1859 г. напечатаны пятое и шестое из «Парижских писем» Михайлова; в № 6—9 — его «Лондонские заметки».

С. 158. *Новые рассказы о XVIII веке П. И. Мельникова (Андрея Печерского).* — В 1859 г. Мельников в «Современнике» не сотрудничал.

С. 158. *Рассказы Н. В. Успенского.* — В № 2 и 4 «Современника» 1859 г. печатались «Очерки народного быта» Успенского.

С. 158. *Комедия А. Н. Островского.* — Это обещание не было выполнено.

С. 158. *Сатиры Н. А. Некрасова.* — В № 1—3 «Современника» 1859 г. напечатан цикл сатир Некрасова «О погоде».

С. 158. *...разбор «Черной Рады» Н. И. Костомарова...* — Рецензия Костомарова на книгу П. И. Кулиша «Черна Рада, хроника 1663 года» (СПб., 1857) помещена в № 1 «Современника» 1858 г.

С. 158. *...будут помещаемы - статьи, касающиеся важнейших текущих вопросов современной русской и европейской жизни, как это и сделано в X и XI №№.* — Начиная с № 10 «Современника» 1858 г. отдел «Смесь», состоявший в последнее время преимущественно из фельетонов И. И. Панаева «Петербургская жизнь. Заметки Нового поэта», был заменен отделом «Современные заметки», который составлялся из статей Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Некрасова, Е. П. Карновича и других.

С. 159. *...начало романа Теккерея «Виргинцы».* — В переводе В. В. Бутузова печатался в «Современнике» 1858 г. (№ 7, 8, 12) и 1859 г. (№ 5, 7—9, 11, 12).

101. ⟨О ПРОДОЛЖЕНИИ ПОДПИСКИ НА «ИСТОРИЧЕСКУЮ БИБЛИОТЕКУ»⟩ (С. 160)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1858, № 11, в составе приложенной к журналу брошюры с объявлением об издании «Современника» в 1859 г. и комментируемым объявлением (с. 4, ценз. разр. — 11 декабря 1858 г.).

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Текст объявления составлялся, очевидно, Н. Г. Чернышевским и Некрасовым (ср. с. 150—152).

1859

102. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 162)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1859, № 4 (ценз. разр. — 7 апреля 1859 г.), на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Об издании «Исторической библиотеки» см. с. 150—152 и 431—432.

103. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 162)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1859, № 5 (ценз. разр. — 1 и 11 мая 1859 г.), на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

104. ⟨ОТ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»⟩
(С. 162)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1859, № 5 (ценз. разр. — 1 и 11 мая 1859 г.), на отдельном листке без пагинации.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 164. ...*«Исторической библиотеки»...* — Об этом издании см. с. 150—152 и 431—432.

105. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 164)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1859, № 5 (ценз. разр. — 1 и 11 мая 1859 г.), на внешней стороне задней обложки. Повторялось на внешней стороне задней обложки № 6—10 «Современника» 1859 г.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Об издании «Исторической библиотеки» см. с. 150—152 и 431—432.

106. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 164)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1859, № 7 (ценз. разр. — 1 и 14 июля 1859 г.), отд. III, с. 220.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Слухи о намерении Некрасова и Панаева расторгнуть договор с П. А. Плетневым и основать собственный журнал были не беспочвенны. С 1859 г. был снят правительственный запрет на новые периодические издания. Для основания нового журнала были достаточны политическая благонадежность и материальная состоятельность издателя. Некрасов и Панаев, которые, согласно договору 1852 г., заключенному на 10 лет, выплачивали Плетневу 3000 р. серебром в год (см.: наст. том, кн. 2), предприняли попытку изменить свои отношения с юридическим владельцем «Современника».

В коллективном обращении к Плетневу от 25 ферваля 1859 г. Некрасов и Панаев, изложив указанные выше обстоятельства, писали: «Мы предлагаем Вам настоящее условие вовсе уничтожить и получить от нас взамен его акт, по которому будет выдаваться Вам и наследникам Вашим во все время издания „Современника" нами ⟨...⟩ *тысяча рублей* сер. в год, уже не как плата за право издания, а как Ваша доля дохода с журнала, который Вы некогда поддерживали Вашими трудами».

Плетнев отклонил это предложение письменно и после нескольких настойчивых попыток Некрасова и Панаева решить конфликт при личной встрече обратился за помощью к И. Д. Делянову (попечителю Петербургского учебного округа), которого просил выступить в качестве третейского судьи. 1 мая 1859 г. Делянов писал Плетневу: «Я был сегодня у И. И. Панаева для объяснения с ним по известному делу. ⟨...⟩ Что касается журнала, то в будущем году редакторы намерены издавать его на прежнем основании, а потому и обязаны будут в течение 1860 года уплатить Вам 3000 руб. сер. Между тем осенью нынешнего года редакция намерена испросить для себя право издания другого журнала и, получив оное, не будет пользоваться им в 1860 году, а когда наступит время, то сделает публикацию об издании нового журнала в 1861 г.» (Некр. ПД, с. 264—265). Это намерение Некрасова и Панаева не было осуществлено.

Искаженная информация в газете «Le Nord», русской правительственной газете, издававшейся на французском языке во всех европейских столицах, появилась, вероятнее всего, через Плетнева. В «Петербургской хронике» этой газеты сообщалось: «В журнальном мире поговаривают о некоторых предполагаемых изменениях в направлении наших периодических изданий. „Современник", который является собственностью ректора С.-Петербургского университета г-на Плетнева, будет отныне редактироваться г-ном Лакиером, зятем г-на Плетнева, который стал известен в последнее время благодаря своему путешествию в Америку. Г-да Панаев и Некрасов, покинув „Современник", будут издавать новый журнал под названием „Временник"...» (Le Nord, journal international, 1859, 11 июня, № 162, с. 2).

В августовском номере «Современника», в фельетоне «Петербургская жизнь. Заметки Нового поэта», был помещен еще один явно редакционный отклик на публикацию в «Le Nord», которая могла негативно сказаться на подписке: «Мы протестовали в прошедшем нумере против

одного из ⟨...⟩ известий, касающегося собственно до нас. Прежде чем извещать о том, будто (неизвестно почему) гг. Плетнев и Лакиер вдруг станут с будущего года издавать журнал, двенадцать лет издаваемый Панаевым и Некрасовым, а Панаев и Некрасов будут издавать (также неизвестно почему) какой-то „Временник", г. корреспонденту стоило бы потрудиться навести справку об этом в редакции „Современника"... Мы не понимаем, что за охота распространять слухи, не имеющие никакого смысла!..» (С, 1859, № 8, отд. III, с. 332).

107. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 164)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1859, № 8 (ценз. разр. — 15 августа 1859 г.), на лицевой стороне передней обложки. Повторено на лицевой стороне передней обложки № 9.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

108. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 165)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1859, № 9 (ценз. разр. — 1 и 18 сентября 1859 г.), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Публикация в № 8 «Современника» 1859 г. рецензии Н. А. Добролюбова на «Краткое историческое обозрение действий Главного педагогического института 1828—1859 гг.» (СПб., 1859) вызвала цензурную бурю, в результате которой был отстранен от наблюдения за журналом цензор К. С. Оберт, замененный С. Н. Палаузовым. 5 сентября 1859 г. Добролюбов писал И. И. Бордюгову: «В Петербурге цензура свирепствует ⟨...⟩ перетурка идет страшная» (Добролюбов, т. IX, с. 381—382). Ему вторит и Некрасов в письме к А. Н. Островскому от 27 сентября: «...здесь цензура сдурилась...» В это же время Добролюбов сообщал Б. И. Сциборскому: «Наблюдение за „Современником" усилено» (там же, с. 388). Комментируемое извещение — еще одно свидетельство ужесточения цензурной политики по отношению к «Современнику» в 1859 г. Из письма Добролюбова к А. П. Златовратскому от 16 ноября—16 декабря 1859 г. известно, что роман М. А. Филиппова «Полицмейстер Бубенчиков», напечатанный в № 10 «Современника» 1859 г., в результате длительной борьбы редакции с цензурным ведомством утратил третью часть своего объема. В том же письме критик называет статьи, запрещенные цензурой осенью 1859 г.: «О современном состоянии Франции», «Каторжники» (там же, с. 393). Перечислив все эти свидетельства Добролюбова, В. Е. Евгеньев-Максимов прибавляет: «Трудно, думается нам, объяснить чем-нибудь иным, кроме вмешательства цензуры, и тот факт, что из трех названных в объявлении о подписке повестей Елагина в „Современнике" 1859 г. была напечатана только одна...» (Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 309—310). Ср. с. 437. Цензурными репрессиями, очевидно, следует

объяснять и двойное цензурное разрешение № 9 «Современника» 1859 г., вышедшего в свет лишь 20 сентября. Ср. следующее объявление.

109. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1860 ГОДУ (С. 165)

Печатается по тексту афиши РГБ.

Впервые опубликовано отдельной брошюрой (ценз. разр. — 24 сентября 1859 г.), приложенной к № 9 и 10 «Современника» 1858 г. Перепечатано: МВ, прибав., 1859, 10 октября, № 241; 3 ноября, № 263; 27 ноября, № 282; СПбВ, 1859, 15 октября, № 223; 8 ноября, № 243; 23 декабря, № 280 (см. «Другие редакции и варианты»); РИ, 1859, 24 октября, № 228; 29 октября, № 232; 31 октября, № 234; 11 ноября, № 243; 24 ноября, № 253; 28 ноября, № 257; 3 декабря, № 261; 12 декабря, № 269; 19 декабря, № 275; афиша (ценз. разр. — 6 ноября 1859 г.) — см. экземпляр: РГБ, Полт., п. 75, № 24.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Из письма Н. А. Добролюбова к Некрасову от ноября—декабря 1859 г. явствует, что он настоял на исключении его имени из текста комментируемого объявления (см.: Добролюбов, т. IX, с. 396).

С. 165. ...*политического отдела.* — 10 сентября 1858 г. Некрасов и Панаев обратились в С.-Петербургский цензурный комитет с просьбой о разрешении включить с 1859 г. в программу «Современника» новый «политический отдел» (см.: наст. том, кн. 2). Разрешение было получено, и с первого номера журнала 1859 г. в отделе III «Современное обозрение» появилась постоянная рубрика «Политика», которую вел Н. Г. Чернышевский.

С. 165. *Успех «Современника» в 1859 году...* — Общее число подписчиков «Современника» в этом году составило 5500 (Чернышевский, т. VII, с. 418).

С. 166. *Журнал часто должен изменять, сокращать и даже вовсе бросать статьи для того, чтобы успеть вовремя явиться в свет...* — Намек на неблагоприятные цензурные условия (см. выше).

С. 166. *Не перечисляя всего, что имеем мы в виду для «Современника» 1860 года...* — Некоторые из следующих далее обещаний конкретизированы (раскрытием названий произведений) в последнем газетном варианте объявления (СПбВ, 1859, 23 декабря, № 280. — См. «Другие редакции и варианты»).

С. 166. ...*сочинение Н. И. Костомарова — «Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях»...* — Напечатано в № 3, 4, 9 и 10 «Современника» 1860 г. Ср. с. 168.

С. 166. ...*«Сон на Волге»...* — Это обещание повторено в объявлении о выходе № 1 «Современника» 1860 г. (МВ, 1860, 30 января, № 31; 9 февраля, с. 238). Комедия Островского «Воевода (Сон на Волге)» впервые напечатана в № 1 «Современника» 1865 г. В № 9 «Современника» 1860 г. была помещена его же комедия «Старый друг лучше новых двух».

С. 166. ...*повестью Щедрина (М. Е. Салтыкова).* — В № 1 «Современника» 1860 г. напечатана сатира Салтыкова-Щедрина «Скрежет зубовный», в № 8 — «Наш дружеский хлам».

С. 166. *Повесть А. Потехина...* — Это обещание не было выполнено.

С. 166. ...*повесть Панаева...* — В № 1 «Современника» 1860 г. напечатано «Воспоминание о Белинском» И. И. Панаева.

С. 166. ...*повесть Плещеева...* — В № 12 «Современника» 1859 г. напечатана повесть А. Н. Плещеева «Две карьеры». В № 11 1860 г. — его же очерк «Поль-Луи Курье, его жизнь и сочинения».

С. 166. ...*повесть Селиванова...* — В № 12 «Современника» 1860 г. напечатана повесть И. В. Селиванова «Иван Ермолаич (Быль)».

С. 166. ...*роман и повесть В. Елагина...* — Это обещание не было выполнено.

С. 166. ...*новые статьи Филиппова...* — В № 11 «Современника» 1859 г. напечатана статья М. А. Филиппова «Г-ну Лохвицкому. (По поводу его «Замечаний на статью г. Филиппова в „Русском слове"», № 10)».

С. 167. ...*«О распространении трезвости в России»...* — Эта статья Н. А. Добролюбова напечатана в № 9 «Современника» 1859 г.

С. 167. ...*«Вопрос о свободе журналистики во Франции»...* — Эта статья Н. Г. Чернышевского напечатана в № 10 «Современника» 1859 г.

С. 167. *Статьи по крестьянскому вопросу, приостановленные нами в последнее время...* — Десятый и одиннадцатый выпуски специального приложения к «Современнику» «Устройство быта помещичьих крестьян», составлявшегося Н. Г. Чернышевским (ср. с. 153), были напечатаны соответственно в № 7 и 10 журнала 1859 г. Впоследствии не возобновлялись.

С. 167. ...*«Свисток»*. — Об этом сатирическом приложении к «Современнику» см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 483—484.

Другие редакции и варианты

С. 302. ...*«О преступлениях и наказаниях» Грицько...* — Статья Г. З. Елисеева «Уголовные преступники» напечатана под псевдонимом *Грицько* в № 1 «Современника» 1860 г.

С. 302. ...*«Капитал и труд» Н. Г. Чернышевского...* — Напечатано в № 1 «Современника» 1860 г.

С. 302. ...*«Краткое описание происшествиям в столице Москве в 1812 году (записки очевидца)», Бестужева...* — Под этим названием записки А. Д. Бестужева-Рюмина были напечатаны в кн. 2 «Чтений в Обществе истории и древностей российских» 1859 г. В «Современнике» не печаталось.

С. 302. ...*«Трое», роман ~ В⟨олгонского⟩...* — Напечатано в № 1 «Современника» 1860 г.

С. 302. *«Роман в петербургском полусвете» Н. Н. Станицкого...* — Напечатан в № 3 и 4 «Современника» 1860 г.

С. 302. ...*«Деревенская газета». Повесть Н. В. Успенского...* — Напечатано в № 2 «Современника» 1860 г.

С. 302. ...*«Беглянка». Повесть Славутинского...* — Это обещание не было выполнено.

С. 302. ...*«Свадьба уходом». Роман Печерского...* — Это обещание не было выполнено.

С. 302. ...*Повести и рассказы Достоевского (Ф. М.)...* — Во второй половине 1859 г. Ф. М. Достоевский, отбывавший ссылку в Твери, вел переговоры через брата Михаила Михайловича с Некрасовым о публикации в «Современнике» романа «Село Степанчиково и его обитатели». Условия, предложенные Некрасовым (одна тысяча рублей за весь роман и публикация его в течение 1860 г. См.: ПСС, т. X, с. 407—408), не

были приняты автором, и роман был напечатан в № 11 и 12 «Отечественных записок» 1859 г.

С. 302. ...*«Гамлет и Дон-Кихот» И. С. Тургенева...* — Напечатано в № 1 «Современника» 1860 г.

С. 303. ...*мнение, громко раздавшееся в прошлом году, что всякое сколько-нибудь подробное объяснение с публикою в объявлении о подписке на журнал есть шарлатанство...* — Имеется, очевидно, в виду брошюра А. Е. Надеждина «Журналы, газеты и публика», воспринятая писателями демократического направления как донос на прогрессивную журналистику. Некрасов выразил свое отношение к этому выступлению Надеждина в стихотворении «Литературная травля, или Раздраженный библиограф» (см.: наст. изд., т. II, с. 104, 373). Обвиняя редакторов периодических изданий в том, что они используют и эксплуатируют разрешенную правительством «гласность» и повышенный интерес читателей к обличительным материалам в журналах и газетах в корыстных целях, Надеждин предупреждал: «Пусть теперь гг. журналисты примут к сведению, что прошла пора их странной безответственности, а настала для них пора гласности!» (*Надеждин А.* Журналы, газеты и публика. СПб., 1859, с. 73).

В брошюре Надеждина был выпад и против объявлений о подписке: «Ряд блистательных имен известных авторов, выставленных крупным шрифтом в объявлениях, не приманивает, как бывало прежде, подписчиков; публика как будто уверена, что литературные знаменитости дают редакторам имена свои напрокат или чтобы отвязаться от их назойливых упрашиваний. Публика уверена, что литературные знаменитости для сдержания данных слов или для собственных выгод часто отдают на страницы новых изданий старые грехи своей молодости и своих ученических начинаний» (там же, с. 46).

С. 303. ...*роман Н. Макарова.* — В № 11 «Современника» 1859 г. напечатана «Задушевная исповедь. Назидательная быль...» Н. П. Макарова.

110. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 168)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано в составе брошюры, приложенной к № 10 «Современника» 1859 г., вместе с объявлением «Об издании „Современника" в 1860 году», с. 8 (ценз. разр. — 21 октября 1859 г.).

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Названная в объявлении книга, составленная Е. П. Карновичем, вышла приложением к № 1 «Современника» 1860 г.

111. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 168)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1860, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1859 г. и 21 января 1860 г.), на лицевой стороне передней обложки; см. также: СПбВ, 1860, 27 января, № 21; МВ, 1860, 30 января, № 24 и др.

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Все обещания, данные редакцией журнала в этом объявлении, были выполнены.

1860

112. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 169)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1860, № 2 (ценз. разр. — 23 февраля 1860 г.), отд. III, на отдельном листе без пагинации.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

К тексту комментируемой заметки в «Современнике» прибавлено содержание первых двух томов английского подлинника, которое в настоящем издании опускается. В связи с тем что переводчиком «Оснований политической экономии» Д.-С. Милля в «Современнике» был Н. Г. Чернышевский, высказывалось предположение о принадлежности ему и этой редакционной заметки (Боград,Совр, с. 564). Однако содержащиеся здесь (помимо основной информации) характерные для Некрасова-редактора оговорки о выгодах для подписчиков, получающих еще одно приложение, дают основание думать, что авторами комментируемой заметки были Чернышевский и Некрасов.

С. 169. *...мы начинаем прилагать к «Современнику» перевод «Оснований политической экономии» Милля.* — Первая книга труда Д.-С. Милля «Основания политической экономии с некоторыми из их применений к общественной философии» в переводе Н. Г. Чернышевского печаталась в виде приложения к № 2—4, 6—8 и 11 «Современника» 1860 г. Ср. с. 173.
С. 169. *Причина, указанная в предисловии переводчика, служит объяснением и тому, что перевод издается не отдельною книгою, а прилагается к нашему журналу.* — В «Предисловии переводчика», которым открывалась публикация перевода труда Милля, говорилось: «Будучи в русской литературе представителем взглядов на экономические вопросы, во многом отличающиеся от теорий французских так называемых экономистов, „Современник" часто чувствовал затруднение, которому подвергаются и его читатели и сам он от недостатка на нашем языке трактатов о политической экономии, излагающих науку в духе теории, нами разделяемой. По соображениям разных обстоятельств мы нашли, что самым удобным способом помочь этому недостатку будет — перевести на русский язык книгу Милля и прибавить к переводу замечания» (Чернышевский, т. IX, с. 7).

113. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 169)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1860, № 3 (ценз. разр. — 29 февраля и 28 марта 1860 г.), на внешней стороне задней обложки.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 169. ...*отчет о диспуте гг. Костомарова и Погодина*... — См. об этом с. 243 и 510—511.

114. ОТ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 169)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1860, № 3 (ценз. разр. — 29 февраля и 28 марта 1860 г.), на внешней стороне задней обложки. Повторено: МВ, 1860, 5 мая, № 99 и др.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 169. ...«*Исторической библиотеки*»... — См. об этом издании с. 150—152 и 431—432.

115. ОТ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 170)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1860, № 6 (ценз. разр. — 15 июня 1860 г.), в составе приложенной к номеру группы объявлений (с. 5—6). Тот же текст повторен в № 6 «Современника» 1861 г.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 171. ...«*Исторической библиотеки*». — См. об этом издании с. 150—152 и 431—432.

116. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1861 ГОДУ
(С. 171)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».
Впервые опубликовано: МВ, 1860, 6 октября, № 215. Перепечатано: там же, 9 ноября, № 243; 25 декабря, № 281; С, 1860, № 10—12, с. 1—4 отдельной пагинации; РИ, 1860, 18 октября, № 224; 10 ноября, № 245; 26 ноября, № 257; 2 декабря, № 262; 20 декабря, № 276; 24 декабря, № 280; СП, 1860, 20 октября, № 233; 8 декабря, № 273; СПбВ, 1860, 6 декабря, № 266; Искра, 1860, № 9, 16 декабря, с. 569.
В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.
Автограф не найден.

В первых публикациях объявления (в № 10 «Современника» и № 215 и 243 «С.-Петербургских ведомостей») отсутствовали 3—4-й абзацы об «имеющихся в виду» материалах. 11 октября 1860 г. Некрасов писал И. А. Панаеву, заведовавшему в это время конторой «Современника»: «Потрудись отослать экземпляр *нового* объявления в Москву, чтоб в „М⟨осковских⟩ вед⟨омостях⟩" вставили находящиеся там (т. е. в объявлении) прибавления».

В связи с отъездом в мае 1860 г. Н. А. Добролюбова на лечение за границу Некрасов был вынужден пополнить состав редакции и перераспределить обязанности ее сотрудников. Первого января 1861 г. он писал Добролюбову: «Вы уже знаете, что я приурочил к постоянным сотрудн⟨икам⟩ „Современника" Михайлова — он очень полезен по редакции: читает корректуры, хлопочет о статьях и у цензора...»

С. 171. *Возрастание успеха «Современника», продолжавшееся и в 1860 году...* — Если в 1859 г. «Современник» распространялся в количестве 5500 экземпляров, то в 1860 г. это число возросло до 6000 (см.: Чернышевский, т. VII, с. 899).

С. 172. *...роман нового писателя...* — Имеется в виду роман Г. Н. Потанина «Старое старится, молодое растет», печатавшийся в № 1—4 «Современника» 1861 г. Подробно об этом см.: НЖ, с. 238—253.

С. 172. *...«Литературные воспоминания» Панаева...* — Печатались в № 1, 2, 9—11 «Современника» 1861 г.

С. 172. *...«Песни о невольничестве» Лонгфелло...* — Под названием «Песни о неграх» напечатаны в № 3 «Современника» 1861 г.

С. 172. *...обещали - свои повести: Тургенев, Потехин, Печерский...* — В 1861 г. И. С. Тургенев порвал свои отношения с Некрасовым и «Современником» (см. с. 174). В № 3 «Современника» 1861 г. напечатаны рассказы А. А. Потехина «Закулисные тайны» и П. И. Мельникова-Печерского «Гришка».

С. 172. *...«Взгляд на русские гражданские законы».* — Этот труд М. А. Филиппова напечатан в № 2 и 3 «Современника» 1861 г.

С. 173. *Перевод «Оснований политической экономии» Милля...* — Осуществив публикацию перевода первой книги Д.-С. Милля «Основания политической экономии с некоторыми из их применений к общественной философии» в «Современнике» 1860 г. (см. об этом с. 444), Н. Г. Чернышевский решил продолжить знакомство русских читателей с этим пятитомным трудом английского ученого в форме аналитического изложения. В «Современнике» 1861 г. (№ 7—10, 12) были напечатаны его «Очерки из политической экономии. (По Миллю)».

117. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 173)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1860, № 11 (ценз. разр. — 12 и 23 ноября 1860 г.), на внешней стороне задней обложки. Перепечатано: МВ, 1860, 3 декабря, № 263, в составе объявления о выходе № 11 «Современника» 1860 г.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Указанные в объявлении материалы были «отложены» по цензурным обстоятельствам. В письме к Н. А. Добролюбову от 28 ноября 1860 г.,

сообщая о запрещении представленного в цензуру № 6 «Свистка», Н. Г. Чернышевский добавлял: «Вы не претендуйте, что книжки наполняются Пекарским, Утиным и т. д., — поверьте, что не было возможности печатать ничего, более живого» (Чернышевский, т. XIV, с. 415—416).

Впоследствии Некрасову удалось провести через цензуру следующие материалы из названных в объявлении: статью Чернышевского (1860, № 12), «Записки Лоренцо Бенони» Д. Руффани в переводе Д. Л. Михаловского (приложение к № 7—9 «Современника» 1861 г.), «Свисток», № 6 (1860, № 12) и рассказ Н. В. Успенского «Ревизия», помещенный в апрельском номере журнала за 1861 г. под другим названием — «На пути». Рассказ Успенского «Майор» и перевод М. Л. Михайлова третьей части «Картин Италии» Г. Гейне в «Современнике» не появились и до сих пор остаются неизвестными.

1861

118. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1862 ГОДУ (С. 173)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: РИ, 1861, 1 октября, № 215. Перепечатано: там же, 8 ноября, № 247; 29 декабря, № 289; СПбВ, 1861, 18 октября, № 230; 24 октября, № 233; 1 ноября, № 242; 20 декабря, № 282; СП, 1861, 20 октября, № 234; 15 декабря, № 280; МВ, 1861, 22 октября, № 231; 9 ноября, № 246; 19 ноября, № 255; 31 декабря, № 286; Век, 1861, 25 октября, № 42, приложение, с. 4; С, 1861, № 10—12, в виде брошюры с отдельной пагинацией, с. 1—4, ценз. разр. — 10 октября 1861 г.; Основа, 1861, ноябрь—декабрь, приложение.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Декларативная часть объявления включает первую официальную информацию о давно назревавшем конфликте между революционно-демократической и либеральной частями сотрудников «Современника». Объявление опубликовано как раз в то время, когда, по выражению Некрасова, «разнесся слух, что Тургенев написал „Отцов и детей" и вывел там Добролюбова» (наст. изд., т. III, с. 481). Впервые этот конфликт наметился после публикации в № 1 «Русского вестника» 1860 г. романа И. С. Тургенева «Накануне». В статье «Когда же придет настоящий день?», посвященной этому роману и переданной Тургеневу для ознакомления в корректуре, Н. А. Добролюбов резко оспаривал идею романиста о надсословной консолидации всех прогрессивных сил России и был убежден в несостоятельности дворянского либерализма. Прочитав статью, Тургенев обратился к Некрасову с запиской, выражающей крайнюю степень отчаяния: «*Убедительно тебя прошу*, милый Н⟨екрасов⟩, *не печатать этой статьи*: она кроме неприятностей ничего мне наделать не может, она несправедлива и резка — я не буду знать, куда деться, если она напечатается. Пожалуйста, уважь мою просьбу. Я зайду к тебе» (Тургенев 2, Письма, т. IV, с. 163).

По свидетельству А. Я. Панаевой, после ответного письма Некрасова Тургенев прислал еще одну записку — ультиматум: «Выбирай: я или Добролюбов» (Панаева, с. 287. — Оба названные мемуаристкой послания исследователями не разысканы). С измененным названием — «Новая

повесть г. Тургенева» — и рядом цензурных сокращений статья Добролюбова была напечатана в мартовском номере «Современника» 1860 г.

В № 6 «Современника» того же года была напечатана рецензия Н. Г. Чернышевского на книгу Н. Готорна «Собрание чудес», содержащая отрицательный отзыв о романе Тургенева «Рудин» (Чернышевский, т. VII, с. 449), напечатанном впервые в «Современнике» 1856 г. и составлявшем тогда предмет гордости журнала Некрасова (см. с. 144). Первого октября 1860 г. Тургенев направил через П. В. Анненкова письмо к И. И. Панаеву, в котором ставил его в известность о прекращении своего сотрудничества в «Современнике» (это письмо не было передано Панаеву) (Тургенев 2, Письма, т. IV, с. 586).

Окончательное объяснение с Некрасовым произошло, очевидно, в не дошедшем до нас письме Тургенева к нему, на которое Некрасов ответил 5 апреля 1861 г. (см.: ПСС, X, 448). В «коллекции первой» своих «Полемических красот», опубликованной в июньском номере «Современника» 1861 г., Н. Г. Чернышевский писал: «Наш образ мыслей прояснился для г. Тургенева настолько, что он перестал одобрять его. Нам стало казаться, что последние повести г. Тургенева не так близко соответствуют нашему взгляду на вещи, как прежде, когда и его направление не было так ясно для нас, да и наши взгляды не были так ясны для него. Мы разошлись. Так ли? Ссылаемся на самого Тургенева» (Чернышевский, т. VII, с. 713).

Вместе с Тургеневым «Современник» покинули П. В. Анненков и А. А. Фет; еще ранее — в 1858 г. — прекратилось сотрудничество в журнале Л. Н. Толстого.

Ознакомившись с комментируемым объявлением, Тургенев писал 30 октября (11 ноября) 1861 г. Ф. М. Достоевскому: «„Современник" плюется и сознательно лжет, но ведь это не в первый раз. У меня письмо от Некрасова, писанное в *начале* этого года, в котором он мне делает самые блестящие предложения, — я ему отвечал, что сотрудником „Современника" более не буду, — ну и выходит, что надо сказать публике, что меня прогнали. Это все ничтожно и не стоит внимания. Это останется ничтожным, даже если Добролюбов меня доканает...» (Тургенев 2, Письма, т. IV, с. 377—378).

Извещение редакции «Современника» о разрыве с Тургеневым не могло не привлечь внимание других органов периодической печати. Тургенев, не желавший комментировать в печати это событие, был вынужден все же откликнуться на статью сотрудника «Северной пчелы» Ю. К. Арнольда, в которой говорилось, что Некрасов «жертвует лучшими талантами былого „Современника" гг. Тургеневым, Дружининым, Писемским, Гончаровым и Авдеевым, превращая журнал в орган ⟨...⟩ обличительных и политико-экономических насущных потребностей», и выражалась надежда, что принесенные сейчас «в жертву» писатели когда-нибудь снова вернутся в «Современник» (СП, 1862, 22 ноября, № 316). Статья Арнольда послужила поводом для открытого письма Тургенева «Издателю „Северной пчелы"» от 10 декабря 1862 г., в котором он излагал свои взгляды на причины разрыва с журналом Некрасова и извещал о «твердом решении не участвовать более в „Современнике"» (Тургенев 2, Письма, т. V, с. 134).

С. 173. *...редакция имеет в виду повести г. Помяловского...* — В течение 1861 г. (№ 2 и 10) «Современник» напечатал две первые повести Н. Г. Помяловского — «Мещанское счастье» и «Молотов», принесшие автору успех. Следующее произведение Помяловского «Очерки бурсы» начало печататься в «Современнике» с апрельского номера 1863 г.

С. 174. ...*«Свисток», от которого редакция вовсе не намерена отказываться.* — К № 1 «Современника» 1862 г. был приложен № 8 «Свистка». Девятый, последний, номер этого сатирического приложения к журналу Некрасова вышел с № 4 «Современника» 1863 г.

С. 174. *Н. Г. Чернышевский по-прежнему разделяет труды редакции.* — Впервые Чернышевский был назван «постоянным членом редакции» в объявлении «Об издании „Современника" в 1860 году» (с. 165). В комментируемом объявлении, приложенном к № 11 «Современника» 1861 г. и к ноябрьско-декабрьскому номеру «Основы» 1861 г., вместо этой информации имя Чернышевского стояло третьим в числе подписавших объявление.

119. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 175)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1861, № 11 (ценз. разр. — 23 ноября и 7 декабря 1861 г.), на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включено впервые: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

В этом объявлении редакция «Современника» опровергает слухи о готовящемся запрещении журнала, исходившие, по всей вероятности, из цензурного ведомства и охотно распространявшиеся недоброжелателями журнала Некрасова. В течение 1861 г. в Главном управлении цензуры несколько раз рассматривался вопрос о «вредном направлении» «Современника». 10 марта 1861 г. журналу было объявлено второе предостережение.

В начале ноября того же года член Главного управления А. В. Никитенко подготовил доклад министру народного просвещения графу Е. В. Путятину о направлении журналов «Современник» и «Русское слово». «Настоящее молодое поколение, — писал Никитенко, — большею частью воспитывается на идеях „Колокола", „Современника" и довершает свое воспитание на идеях „Русского слова"» (цит. по: Евгеньев-Максимов. Совр II, с. 503).

7 ноября 1861 г. И. И. Панаев от себя и от имени Некрасова обратился с просьбой к В. П. Гаевскому, близкому к Министерству народного просвещения: «Дошли до нас слухи, что Путятин представил свое мнение в Главное управление цензуры о запрещении „Современника" и „Русского слова" и что по этому случаю или было уже в субботу рассуждение в этом заведении, или отложено до следующей субботы (т. е. через три дня). Вы имеете знакомство в м⟨инистерст⟩ве гонения просвещения, — пожалуйста, узнайте, что было в субботу в Главном управлении или что имеет быть в следующую субботу по поводу Путятинского предложения и до какой степени этот слух достоверен. Нам нужно знать это *завтра*» (Некр. сб., II, с. 427).

11 ноября записка Никитенко рассматривалась на заседании Главного управления цензуры, где министр Путятин настаивал на запрещении обоих журналов. Однако в конечном счете было принято решение объявить «Современнику» последнее третье предупреждение, о чем Некрасов и Панаев несомненно узнали по неофициальным каналам еще до публикации комментируемого объявления.

Предписание Главного управления, вытекавшее из этого решения, было составлено 23 ноября, а 5 декабря 1861 г. Некрасов и Панаев, вызванные в С.-Петербургский цензурный комитет, были ознакомлены с этим предписанием, о чем дали письменную расписку (см. наст. том, кн. 2).

120. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 175)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1861, № 12 (ценз. разр. — 21 декабря 1861 г.), на лицевой стороне передней обложки. Перепечатано в объявлениях о выходе № 12 «Современника» 1861 г.: МВ, 1861, 30 декабря, № 285; СП, 1862, 1 января, № 1.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Обещание, данное в этом объявлении, было выполнено.

1862

121. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 175)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: СП, 1862, 5 июля, № 179. Перепечатано: СПбВ, 1862, 6 июля, № 145.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

Первоначально Некрасов предполагал удовлетворить подписчиков приостановленного «Современника» литературным сборником (см.: наст. том, кн. 2). Однако, встретив подозрительное отношение в цензурном ведомстве, он был вынужден отказаться от этого замысла. См. также с. 176.

122. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 176)

Печатается по тексту последней публикации.

Впервые опубликовано: СПбВ, 1862, 4 ноября, № 241, без упоминания в тексте о расчете с подписчиками за 1862 г. Перепечатано: СП, 1862, 7 ноября, № 301. Окончательная редакция: МВ, 1862, 13 ноября, № 248; 15 ноября, № 250; 17 ноября, № 252, с. 2032.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

123. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1863 ГОДУ И О РАСЧЕТЕ С ПОДПИСЧИКАМИ ЗА 1862 ГОД
(С. 176)

Печатается по тексту последней публикации в «Санкт-Петербургских ведомостях».

Впервые опубликовано: СПбВ, 1862, 13 ноября, № 248 (первоначальный печатный вариант). Перепечатано: там же, 30 ноября, № 256; 14 декабря, № 273; 19 декабря, № 277 (обновленный вариант); 23 декабря,

№ 281; 29 декабря, № 282; 1863, 1 января, № 1; 8 января, № 6; 29 января, № 24, с. 100 (последний вариант); СП, 1862, 14 ноября, № 308; 20 ноября, № 314; 26 ноября, № 320; 14 декабря, № 338; 22 декабря, № 346; 28 декабря, № 350; 30 декабря, № 352; МВ, 1862, 18 ноября, № 253; 28 ноября, № 258; 4 декабря, № 265; 29 декабря, № 283.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф (первоначальная редакция), приложенный к прошению Некрасова в С.-Петербургский цензурный комитет от 24 октября 1862 г., — ИРЛИ, ф. 244, оп. 27, № 23, л. 108—109 (см. «Другие редакции и варианты»).

Цензурная история первоначальной редакции объявления изложена: наст. том, кн. 2. Обновленный вариант объявления был послан Некрасовым из Ярославля, где он был по случаю кончины отца, И. А. Панаеву с письмом от 8 декабря 1862 г. «Тотчас по получении, — писал в нем Некрасов, — прилагаемое объявление вели напечатать во всех газетах (раз в неделю до самого Нового года) и в московск⟨их⟩. Если найдешь что нужным прибавить относительно конторы, то прибавь, показав Салтыкову, а если он уже уехал, то Антоновичу.

Чтоб время не пропало даром, то самое лучшее вот как сделать: тотчас это объявление вели набрать и поспеть к Бекетову; когда он подпишет, то сделать оттиски и разнести их по газетам.

Только, повторяю, сделай это скоро».

С. 176. *...фельетон, приостановившийся в последних книжках за смертью И. И. Панаева, будет возобновлен...* — Имеется в виду фельетонная рубрика «Петербургская жизнь. Заметки Нового поэта», которую во второй половине 1850-х гг. и до самой кончины (18 февраля 1862 г.) вел И. И. Панаев. С начала 1863 г. фельетонные обозрения в «Современнике» вел преимущественно М. Е. Салтыков-Щедрин под рубрикой «Наша общественная жизнь».

С. 176. *...«Свисток» - будет появляться по мере накопления годных и удобных для него материалов.* — Девятый, последний, выпуск «Свистка» был приложен к апрельскому номеру «Современника» 1863 г. Прекращение этого сатирического приложения некрасовского журнала было связано с «двоегласием», возникшим в новой (после смерти Н. А. Добролюбова) редакции «Свистка» между М. Е. Салтыковым-Щедриным и М. А. Антоновичем и А. Н. Пыпиным и Г. З. Елисеевым (подробно см.: *Жук А. А., Покусаев Е. И.* «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов. — В кн.: Свисток ⟨...⟩ Сатирическое приложение к журналу «Современник». 1859—1863. М., 1981, с. 412).

С. 176. *Первый том «Современника» - выйдет непременно в начале февраля.* — Разрешенный цензурой 5 февраля январско-февральский том «Современника» был выпущен в свет 9 февраля 1863 г.

С. 176. *...два портрета (Добролюбова и Панаева)...* — Издание портретов в виде приложения к «Современнику» было предпринято Некрасовым в связи с годовщиной кончины обоих ведущих сотрудников журнала (Н. А. Добролюбов умер 17 ноября 1861 г.). Ср. с. 177.

Другие редакции и варианты

С. 304. *...роман Н. Г. Помяловского «Брат и сестра»...* — Отрывки из этого незавершенного романа Помяловского печатались в «Современнике» (1863, № 10; 1864, № 5).

С. 304. *...роман М. Е. Салтыкова «Тихое пристанище»...* — Повесть Салтыкова-Щедрина под этим названием не была завершена автором и при жизни не печаталась. См.: Салтыков-Щедрин, т. IV, с. 573 и далее.

С. 304. *...роман М. В. Авдеева.* — Возможно, речь идет о романе «Меж двух огней», который лишь в 1868 г. был напечатан в журнале «Современное обозрение» (№ 1—3). Условия, на которых Авдеев предлагал напечатать его роман в «Современнике» 1863 г., оказались неприемлемыми для Некрасова. «Согласиться на Ваши условия покуда не могу, — писал редактор «Современника» Авдееву 8 февраля 1863 г., — буду ли в состоянии — покажет время. Во всяком случае благодарен Вам за деликатное представление на мою волю объявлять или нет, что роман Ваш у нас не будет. Думаю промолчать». Повторяя на обложке первого тома «Современника» 1863 г. те же обещания, что и в комментируемом объявлении (см. с. 177), Некрасов исключил упоминание романа Авдеева.

С. 304. *...новую комедию А. Н. Островского «Пучина» и его же «Сцены»...* — В письме к А. Н. Островскому от 6 ноября Некрасов, сообщая ему, что «на возобновление „Современника" есть надежда», повторно (после не дошедшего до нас письма) просил драматурга «о продолжении сотрудничества и прибережении ⟨...⟩ той вещи, которая ⟨...⟩ может быть готова в ближайшем времени». Ответное (также не дошедшее до нас) письмо Островского, очевидно, и давало основания для комментируемого обещания. В № 9 «Современника» 1863 г. напечатаны «Тяжелые дни. Сцены из московской жизни» Островского. Драма «Пучина» была завершена им лишь в 1866 г.

С. 304. *...«Странствования по белу свету» Н. В. Берга...* — «Мои скитания по белу свету» Берга печатались в «Современнике» 1863 г. (№ 1—2, 6, 10) и 1864 г. (№ 7).

С. 304. *«Записки по России» П. И. Якушкина...* — В № 1 и 2 «Современника» 1863 г. напечатан очерк Якушкина «Велик бог земли русской!».

С. 304. *...статьи А. М. Унковского, Ю. Г. Жуковского...* — Работа Унковского «Новые основания судопроизводства» печаталась в № 1—4 «Современника» 1863 г. Ю. Г. Жуковский в 1863 г. — постоянный сотрудник, публицист «Современника».

1863

124. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 177)

Печатается по тексту публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1863, № 1—2 (ценз. разр. — 5 февраля 1863 г.), на лицевой стороне передней обложки. Перепечатано в объявлении о выходе первого тома «Современника» 1863 г. — СПбВ, 1863, 12 февраля, № 31; 17 февраля, № 39; 26 февраля, № 45.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

За исключением романа Чернышевского «Что делать?» (напечатан в № 3—5 «Современника» 1863 г.), все другие обещания впервые были даны в одном из вариантов объявления «Об издании „Современника" в 1863 году» (с. 304).

125. ПОТЕРЯ РУКОПИСИ
(С. 177)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: Ведомости С.-Петербургской городской полиции, 1863, 5 февраля, № 29, с. 2. Перепечатано: там же, 6 февраля, № 30; 7 февраля, № 31. Факсимиле см.: ЛН, т. 49—50, с. 477; Н. Г. Чернышевский в воспоминаниях современников. М., 1982, с. 267.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

26 января 1863 г. первые главы романа «Что делать?», написанные Н. Г. Чернышевским в Петропавловской крепости и «цензированные» в Следственной комиссии, были посланы петербургскому обер-полицмейстеру для передачи их двоюродному брату автора А. Н. Пыпину (Чернышевский, т. XI, с. 702). Некрасов получил рукопись, очевидно, у Пыпина. По свидетельству А. Я. Панаевой, Некрасов вез рукопись из своей квартиры на Литейном в типографию Вульфа, «находившуюся недалеко — на Литейном, около Невского» (Панаева, с. 338), что не подтверждается маршрутом, указанным в объявлении.

«Я поторопила Некрасова, — пишет Панаева, — написать объявление в газеты о потере рукописи и назначить хорошее вознаграждение за ее доставку. Некрасов назначил 300 рублей награды. Он глухо обозначил, что это была за рукопись, так как ему, понятно, не хотелось, чтобы в литературной среде узнали о его потере и воспользовались этим для неблагоприятных толков...» (Панаева, с. 338—339). По свидетельству той же мемуаристки, рукопись была найдена каким-то мелким чиновником на Литейном, близ Мариинской больницы (там же, с. 340). В редакцию «Современника» рукопись вернулась 8 февраля 1863 г. (см.: Русское библиологическое общество. Доклады и отчеты. I. СПб., 1908, с. 3).

126. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 177)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1863, № 3 (ценз. разр. — 15 февраля и 14 марта 1863 г.), на лицевой стороне передней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Ср. с. 176.

127. ⟨ОТ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»⟩
(С. 178)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1863, № 3 (ценз. разр. — 15 февраля и 14 марта 1863 г.), на листе с отдельной пагинацией. Перепечатано при № 5 того же года.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

128. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ № 3 «СОВРЕМЕННИКА» 1863 г.⟩ (С. 180)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: МВ, 1863, 7 апреля, № 74, с. 6. Перепечатано: СП, 1863, 11 мая, № 123.

В собрание сочинений включается впервые.

Черновой автограф чернилами — ИРЛИ, ед. хр. 5099 (см. «Другие редакции и варианты»).

С. 180. *...объявления в газетах и журналах о расчете за 1862 г. ...* — См. с. 176.

129. ⟨ОТ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»⟩ (С. 180)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1863, № 5 (ценз. разр. — 27 апреля и 18 мая 1863 г.), в составе приложения объявлений без пагинации. Перепечатано: С, 1863, № 6.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

130. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩ (С. 180)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1863, № 6 (ценз. разр. — 25 и 26 июня 1863 г.), отд. II, с. 370.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С середины мая до середины сентября 1863 г. Некрасов жил в Карабихе (см.: *Тарасов А. Ф.* Некрасов в Карабихе. Ярославль, 1989, с. 171—174). Ср. прошение о передаче на это время редакторских обязанностей Пыпину (см. наст. том, кн. 2).

131. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1864 ГОДУ (С. 180)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1863, № 9 (ценз. разр. — 19 сентября и 13 октября 1863 г.), с. 1—4 отдельной пагинации. Перепечатано: там же, № 10—12; СПбВ, 24 октября, № 236; 5 декабря, № 271; 13 декабря, № 277; 19 декабря, № 280; 24 декабря, № 286; 31 декабря, № 289; МВ, 27 октября, № 233; 20 ноября, № 253; 10 декабря, № 268; 29 декабря, № 282.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 181. *...правила, которым на будущее время должно подчиниться наше книгопечатание, еще не изданы...* — Новый закон о печати,

готовящийся специально созданной комиссией по делам книгопечатания несколько лет, был утвержден 6 апреля 1865 г. и введен в действие с сентября того же года.

С. 181. *...литература – подчиняется до сих пор действию временных переходных мер...* — В мае 1862 г. император Александр Второй, не дожидаясь окончания работ по подготовке нового закона о печати, утвердил временные правила, которыми должны были руководствоваться цензурные комитеты. Периодически эти временные правила дополнялись различными приложениями — «Особыми наставлениями» цензурным комитетам для цензурования статей, касающихся военных вопросов, юриспруденции, финансов, деятельности Министерства внутренних дел и т. д., а также циркулярами министра народного просвещения по поводу «цензурных упущений», замеченных им в различных периодических изданиях, в том числе и в «Современнике».

С. 181. *Необходимость применяться к этим колебаниям и изменениям не могла не отразиться невыгодно на журналистике, а между прочим, и на нашем журнале.* — По подсчетам В. Е. Евгеньева-Максимова, с 1857 по 1865 г. цензурные изъятия из «Современника» ежемесячно в среднем составляли около четырех печатных листов. «Что же касается рекордного по силе и интенсивности цензурного нажима второго полугодия 1863 года, — пишет исследователь, — ⟨...⟩ то в течение него журнал лишился свыше 46 листов, т. е. терял почти по 8 листов в месяц. Это составляет свыше 150 страниц печатного текста ежемесячно» (Евгеньев-Максимов, т. III, с. 272).

Комментируемый фрагмент объявления редакции «Современника» был осмеян М. Н. Катковым, который заметил, что журнал Некрасова должен «питать самое нежное чувство к цензуре. Не ее ли существование дало, например, „Современнику" возможность сделать эффектное объявление, в котором недостатки журнала объясняются стесненным положением нашей печати и дается понять, что при иных условиях этот обличающий, намекающий и свистящий орган петербургского прогресса заговорил бы другим языком...» (Современная летопись, 1864, № 2, с. 12). Полемический ответ «Современника» Каткову был дан в январском выпуске обозрений М. Е. Салтыкова-Щедрина «Наша общественная жизнь» за 1864 г. (см.: Салтыков-Щедрин, т. VI, с. 255).

132. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 181)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1863, № 11 (ценз. разр. — 13 ноября и 9 декабря 1863 г.), отд. II, с. 165.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 181. *После Н. Г. Помяловского...* — Н. Г. Помяловский умер 5 октября 1863 г. В № 9 «Современника» того же года был помещен анонимный некролог писателя, а в № 3 журнала 1864 г. — биографический очерк Н. А. Благовещенского «Николай Герасимович Помяловский».

С. 181. *...не отыскано первых семи глав романа «Брат и сестра».* — В 1862 г. Н. Г. Помяловский выдал Некрасову расписку с обязательством отдать этот роман в его распоряжение (АСК, с. 158). Это произведение осталось незавершенным. Фрагменты романа «Брат и сестра» напечатаны в № 10 «Современника» 1863 г. и в № 5 1864 г.

С. 182. *...рукописи, почему-то признанные ею неудобными к напечатанию...* — Не все из названных в этом объявлении рукописей были неприемлемы для самой редакции «Современника». Так, например, рукописи под названиями, упоминаемыми в комментируемом объявлении, — «Поперек дороги», повесть Новинской; «Степной лыцарь» Е. Лукьянова (псевдоним Лебедева); «Замогильные записки» П. В. Хавского; «Из воспоминаний детства» Н. Я. Аристова; «Заблуждение», сцена; «Прошлое время», рассказ Н. А-тьева; «Глас вопиющих в пустыне»; две беседы А. Ш.; «Женин грех», рассказ Е. Лукьянова — были на столе у Н. Г. Чернышевского в день его ареста и изъяты жандармами вместе с другими «вещественными доказательствами». После неоднократных обращений Некрасова в III Отделение в апреле эти рукописи были возвращены ему с запрещением их публикации в журнале (см. наст. том, кн. 2; О Некр., III, с. 310). Особый интерес в перечне названий комментируемого объявления вызывает рукопись под регистрационным номером 55 конторы «Современника» — «С того берега, роман». Одноименное произведение А. И. Герцена на русском языке было впервые напечатано в Лондоне в 1858 г. В 1861 г. в Москве было осуществлено подпольное литографическое издание этого романа. Не исключено, что Некрасов в пору, когда русское правительство меняло тактику борьбы с вольной русской печатью Герцена и пошло на легализацию имени писателя и отдельных его произведений, пытался провести роман «С того берега» через царскую цензуру.

133. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 183)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1863, № 12 (ценз. разр. — 8 января 1864 г.), в составе приложенных к номеру объявлений.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Ср. предыдущее объявление.

1864

134. ОТ ГЛАВНОЙ КОНТОРЫ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 184)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1863, № 12 (ценз. разр. — 10 января 1864 г.), на листе с отдельной пагинацией. Перепечатано: С, 1864, № 1—6; 1865, № 4; РИ, 1864, 31 января, № 25; МВ, 1864, 16 февраля, № 39; Г, 1864, 30 апреля, № 29.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 184. *Из многократных объявлений от конторы редакции...* — Предыдущее объявление от конторы «Современника» прилагалось к № 5 и 6 журнала 1863 г. (см. с. 180).

135. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 185)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1864, № 1 (ценз. разр. — 8 января и 10 февраля 1864 г.), в составе приложенных объявлений.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Ср. с. 182.

136. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 186)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1864, № 2 (ценз. разр. — 9 марта 1864 г.), в приложении к журнальному номеру на отдельном листе.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

137. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 186)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1864, № 3 (ценз. разр. — 17 марта и 10 апреля 1864 г.), на отдельном листе.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

138. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 186)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1864, № 4 (ценз. разр. — 11 мая 1864 г.), в составе приложенных к номеру объявлений с отдельной пагинацией.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

139. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 187)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1864, № 7 (ценз. разр. — 16 июля 1864 г.), в составе приложенных к номеру объявлений с отдельной пагинацией.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

140. ОТ ГЛАВНОЙ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 187)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».
Впервые опубликовано: С, 1864, № 7 (ценз. разр. — 16 июля и

18 августа 1864 г.), в составе приложенных к журнальному номеру объявлений. Перепечатано: С, 1864, № 9.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Ср. с. 184 и 189—190.

141. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1865 ГОДУ (С. 187)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1864, № 9 (ценз. разр. — 23 сентября и 16 октября 1864 г.), отдельной брошюрой, с. 1—4. Перепечатано: С, 1864, № 10—12; СПбВ, 22 октября, № 239; 30 декабря, № 306; РИ, 1864, 22 октября, № 234; 10 ноября, № 249; 16 ноября, № 254; 22 ноября, № 259; Г, 1864, 22 октября, № 292; 19 ноября, № 320; МВ, 1864, 30 октября, № 237; 26 ноября, № 259; 12 декабря, № 273.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 187. ...*трудно сказать, что будет делать нового наша журналистика в 1865 году - Мы - не учащаем срока выхода книжек нашего журнала...* — Говоря о «некоторых журналах», которые с 1865 г. «сочли нужным участить сроки выхода книжек», Некрасов имеет в виду «Отечественные записки» и их редактора А. А. Краевского, который в своем объявлении оповестил о намерении издаваться двумя книжками в месяц. В полемической статье М. А. Антоновича, скрывавшегося под маской *Посторонний сатирик*, «Литературные мелочи (г. Краевский, или Влюбленный в Россию)», которая была напечатана в № 11 и 12 «Современника» 1864 г., названное решение редактора «Отечественных записок» вызвало насмешки. Краевский ответил статьей «„Современнику". На сорок страниц его полемики против „Отечественных записок" («Современник», декабрь 1864)». «До того тронул редакцию „Современника" двухнедельный выход „Отечественных записок", — писал Краевский, — что она, исписав сорок страниц полемического задора, не успокоилась на этом; изменила прежнее свое объявление и новое начала „такими жалкими" словами, *неизвестно к кому относящимися...*» (ОЗ, 1865, январь, кн. 2, «Современная хроника», с. 86).

Вообще раздражение и скрытая ирония всей декларативной части комментируемого объявления относятся, с одной стороны, к цензурной политике правительства, а с другой — к основному журнальному сопернику — «Отечественным запискам».

С. 188. ...*Салтыков, встретивший надобность оставить Петербург, естественно, участником в редакции уже быть не может, но остается постоянным сотрудником «Современника», о чем он и известил нас письмом, которое и напечатано на последней странице этой книжки.* — В «Письме в редакцию», обращенном к Некрасову, М. Е. Салтыков-Щедрин говорил: «Оставляя Петербург, я могу на будущее время быть только сотрудником издаваемого Вами журнала, не принимая более участия в трудах по редакции» (С, 1864, № 11—12, отд. II, с. 276). Выход Салтыкова-Щедрина из редакции «Современника» был вызван разногласиями между ним и сотрудниками редакции М. А. Антоновичем, Г. З. Елисеевым и А. Н. Пыпиным, усилившимися в отсутствие Некрасова в Петербурге (с мая по октябрь он был за границей и затем в Карабихе).

В петербургских журналах муссировались слухи о «расколе в нигилистах», о намерении Салтыкова-Щедрина основать в Москве свой журнал (см.: Достоевский, т. XX, с. 102—104, 129—132). Комментируемый фрагмент объявления и приведенное открытое письмо Салтыкова-Щедрина имели целью опровержение этих слухов. С ноября 1864 г. Салтыков-Щедрин был назначен председателем Пензенской казенной палаты.

С. 188. ...*новая комедия А. Н. Островского...* — Имеется в виду комедия «Воевода (Сон на Волге)». В начале декабря 1864 г. Островский писал Некрасову: «Я окончил для Вас „Сон на Волге" и занимаюсь теперь только отделкой и перепиской. ⟨...⟩ Вы можете объявить, что в первой книжке 1865 г. у Вас будет: „Воевода (Сон на Волге), комедия в 5-ти действиях с прологом в стихах"» (Переписка Некрасова, т. 2, с. 114). 12 января 1865 г. Островский читал эту комедию на квартире у Некрасова (см.: ПСС, т. XI, с. 33). Комедия была напечатана в № 1 «Современника» 1865 г.

С. 188. ...*роман и рассказы Н. Щедрина...* — Эти обещания, очевидно, были даны М. Е. Салтыковым-Щедриным Некрасову до отъезда сатирика в Пензу. В апреле 1865 г. он прислал редактору «Современника» очерк «Завещание моим детям» (см.: Переписка Некрасова, т. 2. М., 1987, с. 227), который был напечатан лишь в январском номере «Современника» 1866 г. В 1865 г. произведения Салтыкова-Щедрина в «Современнике» не печатались.

С. 188. ...*повесть В. А. Слепцова...* — Имеется в виду повесть «Трудное время», напечатанная в № 4, 5, 7 и 8 «Современника» 1865 г.

С. 188. ...*две повести Левитова...* — В письме от 22 сентября 1864 г. А. И. Левитов извещал Некрасова о том, что пишет для «Современника» очерк и «большую повесть из степных нравов» (ЛН, т. 51—52, с. 373—374). 28 октября 1864 г. Некрасов писал И. А. Панаеву: «Левитову деньги 100 р. нужно дать — по приговору редакции он пишет две повести». В № 1 «Современника» 1865 г. напечатано «Верное средство от разорения. Очерк московских нравов». Это была последняя публикация Левитова в «Современнике».

С. 188. ...*роман А. Михайлова...* — В № 2, 3, 6—8 «Современника» 1865 г. напечатан роман А. К. Шеллера (под псевдонимом «А. Михайлов») «Жизнь Щупова, его родных и знакомых. Автобиография».

С. 188. ...*поэма и новые сатиры Н. Некрасова.* — Сатиры Некрасова «О погоде» и «Газетная» печатались соответственно в № 2, 3 и 8 «Современника» 1865 г. В № 9 и 10 того же года напечатаны стихотворения Некрасова «Возвращение» и «Железная дорога».

142. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 188)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1864, № 9 (ценз. разр. — 23 сентября и 16 октября 1864 г.), под текстом содержания журнального номера.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

В результате «свирепейшего нажима» (выражение В. Е. Евгеньева-Максимова) цензурного ведомства на «Современник» только из № 9 журнала 1864 г. было изъято около шести печатных листов, в том числе и более двух листов «Внутреннего обозрения» (см.: Евгеньев-Максимов. Совр III, с. 84).

143. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 188)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1864, № 9 (ценз. разр. — 23 сентября и 16 октября 1864 г.), в составе приложенных к журнальному номеру объявлений, с. 1.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

1865

144. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 189)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 1 (ценз. разр. — 12 января и 9 февраля 1865 г.), в составе приложенных к журнальному номеру объявлений, с. 1.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

145. ⟨ОТ ГЛАВНОЙ КОНТОРЫ «СОВРЕМЕННИКА»⟩
(С. 189)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 1 (ценз. разр. — 12 января и 9 февраля 1865 г.), на внешней стороне задней обложки. Перепечатано: С, 1865, № 2.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Ср. с. 184 и 187.

146. ОБ ИЗДАНИИ ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ДРАМАТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ШЕКСПИРА В ПЕРЕВОДЕ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ
(С. 190)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1865, № 1, в составе приложенных к журнальному номеру объявлений, с. 7—10 (ценз. разр. — 7 февраля 1865 г.). Перепечатано с исправлением (см. текст «Поправки» — с. 193): С, 1865, № 2, в составе приложенных к журнальному номеру объявлений, с. 7—10 (ценз. разр. — 13 марта 1865 г.).

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Предыстория некрасовского замысла объявленного в комментируемом тексте издания изложена на с. 434—435. Его реализация стала

возможной, когда к организации издания был привлечен Н. В. Гербель, к этому времени уже известный издатель западноевропейской классики в русских переводах. Первое свидетельство о сотрудничестве Некрасова с Гербелем в деле подготовки «Полного собрания драматических произведений» Шекспира — письмо Некрасова к Гербелю, написанное в конце 1861 г., в котором содержится просьба получить у Н. П. Грекова его перевод «Ромео и Джульетты». «Пора писать конспект», — напоминает в этом же письме Некрасов, имея в виду, вероятно, проспект издания.

На протяжении первой половины 1860-х гг. велась интенсивная переводческая и редакторская работа большого круга специалистов, мобилизованных Некрасовым и Гербелем. Подготовленные к печати новые переводы апробировались в «Современнике»: из «Ричарда III», перевод А. В. Дружинина (С, 1 862, № 5); «Юлий Цезарь», перевод Д. Михаловского (С, 1864, № 4); «Король Генрих VII», перевод П. И. Вейнберга (С, 1864, № 9); «Тимон Афинский», перевод П. И. Вейнберга (С, 1864, № 11—12); «Король Ричард II», перевод А. Соколовского (С, 1865, № 6); «Жизнь и смерть короля Джона», перевод А. В. Дружинина (С, 1865, № 7); «Усмирение своенравной», перевод А. Н. Островского (С, 1865, № 11—12) (см. также записку Некрасова к Н. В. Гербелю с поручением взять рукопись этого перевода у А. Н. Островского (ПСС, т. XI, с. 43) и письма Гербеля к Островскому об этом (Неизданные письма Л. Н. Толстого, И. А. Гончарова, Н. А. Некрасова, Ф. М. Достоевского, А. Ф. Писемского и др. Из архива А. Н. Островского. М.; Л., 1932, с. 63—66)); «Венецианский купец», перевод П. И. Вейнберга (С, 1866, № 5).

Большая часть перечисленных переводов, по всей вероятности, редактировалась А. В. Дружининым. Сохранилось его недатированное письмо к Некрасову, в котором Дружинин оговаривал характер своего участия в работе над изданием, условия оплаты, сроки исполнения. Судя по упоминанию имен Михаловского и Соколовского, оно относится к 1863—началу 1864 г. (ЛН, т. 51—52, с. 237—238. — Здесь оно датируется предположительно концом 1862 г.). После смерти Дружинина (в январе 1864 г.) эту работу продолжил, очевидно, П. Н. Полевой — автор биографии Шекспира, предисловий к отдельным его произведениям и примечаний к ним (Шекспир. Библиография русских переводов и критической литературы на русском языке. 1748—1862. М., 1864) — и сам Некрасов. На Гербеля были возложены обязанности по отношениям с переводчиками, типографией, организация подписки, чтение корректур. Комментируемый текст составлен, очевидно, Гербелем и Некрасовым. См. также с. 245.

С. 190. *...Кетчер, который издал в своем переводе 20 пьес...* — См. об этом: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 385.

147. ПОПРАВКА
(С. 193)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 2 (ценз. разр. — 12 и 13 марта 1865 г.), в составе приложенных к журнальному номеру объявлений, с. 14.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

О принадлежности текста Некрасову свидетельствует его криптоним под текстом. «Поправка» относится к тексту предыдущего объявления.

148. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 193)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 2 (ценз. разр. — 12 и 13 марта), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

149. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ № 2 «СОВРЕМЕННИКА» 1865 ГОДА⟩
(С. 194)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: СПбВ, 1865, 20 марта, № 71, с. 4, где комментируемый фрагмент текста следует за обзором содержания двух первых номеров журнала 1865 г. Перепечатано: МВ, 1865, 28 марта, № 68; Г, 1865, 18 марта, № 77.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Коррективы, вносимые редакцией «Современника» в декларативную часть объявления об издании журнала в 1865 г., связаны с некоторым улучшением цензурной обстановки в первые месяцы этого года и завершающим этапом в подготовке нового закона о печати (утвержден 6 апреля 1865 г.).

150. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 194)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 3 (ценз. разр. — 22 марта и 21 апреля 1865 г.), отд. II, лист с особой пагинацией.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Первая часть объявления завершает серию оповещений от Главной конторы «Современника», обращенных к многочисленным «посторонним» авторам журнала. Эта серия открылась оповещением «От редакции» в № 11 «Современника» 1863 г. (см. с. 182). Повесть неустановленного автора «Два месяца в деревне» в «Современнике» не печаталась.

151. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 195)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1865, № 5 (ценз. разр. — 5 и 25 июня 1865 г.), на внутренней стороне задней обложки. Перепечатано с незначительными изменениями в тексте в № 6—8 журнала того же года.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Первоначальный текст объявления: «Редакция „Современника" просит г. *Приволжского* пожаловать в редакцию или сообщить ей свой адрес». В № 1 «Современника» 1866 г. за подписью Приволжского был напечатан «этнографический очерк» «Мещанский быт».

152. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 195)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 6 (ценз. разр. — 23 и 24 июля 1865 г.), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 195. ...*повести г. Слепцова...* — См. о ней на с. 459.

С. 195. ...*продолжение «Дон-Жуана»...* — Роман в стихах Д.-Г. Байрона «Дон-Жуан» в переводе Д. Д. Минаева печатался в «Современнике» 1865 г. (№ 1—5, 7, 8 и 10) и 1866 г. (№ 1 и 4).

С. 195. ...*г-жу Анну К-ву...* — криптоним А. А. Кирпищиковой. Ее первый рассказ «Антип Григорьич Мережин» напечатан в № 1 «Современника» 1865 г. В № 11—12 журнала того же года помещена ее повесть «Порченная. (Из народного быта)».

С. 195. ...*Петрушу Нефедьева...* — Имеется в виду автор очерка «Один из битых. (Краткая автобиография Петруши Нефедьева)», напечатанного в № 5 «Современника» 1865 г. См. также с. 248.

153. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 195)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 8 (ценз. разр. — 1 и 2 октября 1865 г.), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

154. ОБ ИЗДАНИИ «СОВРЕМЕННИКА» В 1866 ГОДУ
(С. 195)

Печатается по тексту последней публикации в «Современнике».

Впервые опубликовано: С, 1865, № 8 (ценз. раз. — 1 и 2 октября 1865 г.), в виде брошюры с особой пагинацией (с. 1—4). Перепечатано: С, 1865, № 9, 10 (краткий вариант); СПбВ, 1865, 17 октября, № 272; 2 ноября, № 310; 10 декабря, № 326; МВ, 1865, 9 ноября, № 245; 2 декабря, № 265; 14 декабря, № 274; 16 декабря, № 276; 18 декабря, № 278; Г, 1865, 13 декабря, № 346; 18 декабря, № 349; 28 декабря, № 357.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф (черновой, карандашом) — ИРЛИ, ф. 250, оп. 5, № 48, л. 1—5 (см. «Другие редакции и варианты»).

С. 196. *21 сентября сего года «Современник» получил разрешение издаваться без предварительной цензуры.* — Это разрешение было по-

лучено после подачи Некрасовым и А. Н. Пыпиным прошения в Главное управление по делам печати от 15 сентября о разрешении издавать «Современник» без предварительного просмотра цензурой и о переходе с 1866 г. на двухнедельную периодичность издания (см.: наст. том, кн. 2). В соответствии с новым законом о печати от 6 апреля 1865 г. предварительная цензура для некоторых изданий заменялась карательной.

155. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»

Необходимое объяснение
(С. 197)

Печатается по тексту, приложенному к «Современнику»

Впервые опубликовано: Г, 1865, 23 декабря, № 354; РИ, 1865, 23 декабря, № 284; СПбВ, 1865, 23 декабря, № 339. Перепечатано: РИ, 1865, 28 декабря, № 286; 29 декабря, № 287; СПбВ, 1865, 28 декабря, № 342; 30 декабря, № 344; Г, 1865, 30 декабря, № 359; 31 декабря, № 360; МВ, 1866, 1 января, № 1; 8 января, № 5; 13 января, № 9; С, 1865, № 11—12 (вып. в свет — 17 января 1866 г.), в составе группы объявлений, приложенных к журнальному номеру.

В собрание сочинений включено: ПСС, т. XII.

Черновой автограф первой (декларативной) части объявления чернилами — ИРЛИ, Р. I, оп. 20, ед. хр. 50, л. 1—2 (см. «Другие редакции и варианты»).

В сентябре—октябре 1865 г. в связи с обострением отношений с сотрудниками редакции А. Н. Пыпиным, М. В. Антоновичем, Г. З. Елисеевым и Ю. Г. Жуковским Некрасов предложил им выкупить его право на аренду «Современника» (подробно см.: НЖ, с. 254—259). 18 ноября 1865 г. агент III Отделения, тайно следивший за редакцией некрасовского журнала, доносил своему начальству: «Носятся слухи, будто бы г. Некрасов намерен отказаться от редакторства „Современника". Но это не пугает сотрудников его, и они с гордостью утверждают, что более не нуждаются ни в средствах, которыми располагает г. Некрасов, ни в моральной его поддержке, ни в заступничестве его в известных сферах» (*Архипов В.* Поэзия труда и борьбы. М., 1973, с. 368).

Однако вскоре (10 ноября и 4 декабря 1865 г.) «Современник» получил два правительственных предупреждения. Тексты обоих предупреждений-распоряжений министра внутренних дел Некрасов был вынужден приложить соответственно к октябрьской и ноябрьско-декабрьской книжкам журнала.

Видя неизбежность гибели «Современника», Некрасов обратился к начальнику Главного управления по делам печати М. П. Щербинину и подтвердил свое намерение ликвидировать дело по изданию, он просил дать ему возможность продержаться еще год, который «будет последним годом существования „Современника"» под его редакцией (ПСС, т. XI, с. 53). Одновременно (19 декабря 1865 г.) Некрасов обратился и к официальному владельцу журнала, предлагая П. А. Плетневу исключить из договора об аренде десятый пункт, согласно которому в случае запрещения журнала арендаторы обязаны уплатить неустойку в 30 000 руб. ассигнациями. «Современник», писал Некрасов, «получил два предостережения (впрочем, не думайте, что предостереж⟨ения⟩ получены одним только „Современником", — у нас для начала на них довольно щедры).

После третьего предупреждения журнал по закону закрывается временно, от двух до шести месяцев, а потом предостережения снимаются впредь до новых. Я, однако, надеюсь избежать в следующем году 3-го предостережения, для чего принял свои меры и имел объяснение с начальством. Насчет запрещения журнала мне положительно заявлено, что подобного намерения нет у правительства; я ставил вопрос прямо, предлагая, что сам лучше закрою журнал, если имеется подобное намерение. Самое худшее тут то, что два предостережения публика наша по новости закона приняла за близкие предвестники смерти журнала и подписка на 1866 год остановилась. Теперь я хлопочу, чтоб рассеять это предубеждение, и с этою целию написал объявление, которое и пущу в публику, показав предварительно министру».

С. 197. *...указа 6 апреля 1865 года...* — Имеется в виду закон о печати от 6 апреля 1865 г. (см. об этом с. 464).

С. 198. *...мы надеемся напечатать - новые произведения А. Н. Островского, М. Е. Салтыкова (Щедрина), В. А. Слепцова...* — Из названных авторов в «Современнике» 1866 г., прекратившемся на майском номере, участвовал только Салтыков-Щедрин. В № 1 журнала напечатан его очерк «Завещание моим детям».

С. 198. *...поэму и новые сатиры и песни Н. А. Некрасова.* — В № 1 «Современника» 1866 г. напечатан «Пролог» поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», в № 2 — сатира «Балет», в № 3 — «Песни о свободном слове».

С. 198. *Простор, представляющийся ныне в выборе произведений иностранных литератур - даст нам богатые материалы для этого отдела.* — В «Современнике» 1866 г. печатались продолжения «Дон-Жуана» Д. Байрона (см. об этом с. 463) и «Писем об Англии» Л. Блана (№ 2), переводы из Г. Лонгфелло («Норманнский барон» (№ 1) и «Песня о Гайавате» (№ 4)), святочный рассказ Ч. Диккенса «Рецепты доктора Мериголда» (№ 2), роман Т. Винтропа «Джон Брент» (№ 3—5). В приложении к № 1, 2, 4 и 5 печаталась повесть В. Джильберта «De profundis».

С. 198. *...«Обозрение газет и журналов»...* — Такое обозрение в «Современнике» 1866 г. велось Л. И. Розановым под рубрикой «Действительность».

С. 198. *Мы будем - следить за ходом нашей провинциальной прессы.* — Фельетон «Провинциальное обозрение» в «Современнике» 1866 г. (№ 1, 4) составлял П. А. Гайдебуров.

С. 198. *Кроме первой книги, которая выйдет между 20 и 25 января...* — Январский номер «Современника» 1866 г. был разрешен к печати 7 февраля 1866 г. Другие номера также выходили с задержкой примерно на месяц. Ср. с. 199.

156. О СБОРНИКЕ «ОЧЕРКИ, САТИРЫ И ПЕСНИ» (С. 199)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1865, № 11, 12 (ценз. разр. — 23 ноября и 31 декабря 1865 г.), в составе группы объявлений, приложенных к журнальному номеру.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

О судьбе этого замысла см. следующее объявление.

157. ОБЪЯВЛЕНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 199)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: Г, 1866, 13 марта, № 72; 16 марта, № 75; 18 марта, № 77. Перепечатано: СПбВ, 1866, 17 марта, № 75; 19 марта, № 77; 22 марта, № 80.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф не найден.

С. 199. *...о сборнике «Очерки, сатиры и песни»...* — См. предыдущее объявление.

С. 199. *...сборник этот издан не будет...* — Замысел этого издания был, очевидно, связан с угрозой запрещения «Современника», возникшей в декабре 1865 г. (см. с. 464), и предназначался для реализации материалов, накопленных в редакции журнала. После запрещения журнала летом 1866 г. Некрасов вновь вернулся к этой идее и поручил составление сборника Г. З. Елисееву (Шестидесятые годы. М.—Л., 1933, с. 350). Этот замысел также не был осуществлен в связи с открывшейся в 1867 г. возможностью арендовать «Отечественные записки».

158. ОТ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА»
(С. 199)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: СПбВ, 1866, 22 марта, № 80, с. 4.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

159. ⟨ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ ПОДПИСЧИКОВ ЗАКРЫТОГО «СОВРЕМЕННИКА» ИЗДАНИЕМ ШЕКСПИРА⟩
(С. 200)

Печатается по тексту газетных публикаций.

Впервые опубликовано: СПбВ, 1866, 14 июня, № 160; 21 июня, № 167; 28 июня, № 174; 5 июля, № 181. Перепечатано: МВ, 1866, 21 июня, № 128, 129, 131.

В собрание сочинений впервые включено: ПСС, т. XII.

Автограф неизвестен.

Первого июня 1866 г. А. Н. Пыпин, замещавший Некрасова — ответственного редактора «Современника» на время его поездки в Карабиху, получил официальное извещение о запрещении журнала (подробно об этом см.: наст. том, кн. 2). Через два дня было опубликовано правительственное извещение: «По высочайшему повелению, объявленному министру внутренних дел председателю Комитета министров, 28 минувшего мая журналы „Современник" и „Русское слово" вследствие доказанного с данного времени вредного их направления прекращены» (Северная почта, 1866, 3 июня, № 118, с. 469).

К этому времени подписчики «Современника» получили апрельскую книжку журнала, а майский номер был арестован цензурным ведомством и впоследствии уничтожен. Извещенный С. В. Звонаревым о закрытии журнала в письме от 3 июня 1866 г. (АСК, с. 244), Некрасов вернулся в Петербург к 10 июня 1866 г. Комментируемое объявление, таким образом, было написано между 10 и 14 июня 1866 г.

С. 200. ...*Полного собрания драматических произведений Шекспира...* — Об этом издании см. с. 190.

С. 200. ...*из предисловия к первому тому.* — Полный текст этого предисловия см. на с. 245.

С. 202. *Адреса и сведения просим доставить не позже 1-го октября 1866 года...* — К 26 августа 1866 г., как сообщал С. В. Звонарев Некрасову, на предложение редактора «Современника» согласились 562 подписчика (АСК, с. 253).

ОБЪЯВЛЕНИЯ РЕДАКЦИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК». 1867—1877 гг.

1867

160. ОБ ИЗДАНИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» В 1868 ГОДУ (С. 203)

Печатается по тексту последней публикации в «Голосе».

Впервые опубликовано: Г, 1867, 9 декабря, № 340; 14 декабря, № 345; 18 декабря, № 350; 20 декабря, № 351; 24 декабря, № 355; 25 декабря, № 356; 31 декабря, № 360. Перепечатано: РИ, 1867, 14 декабря, № 345; 19 декабря, № 350; МВ, 1867, 16 декабря, № 275; 17 декабря, № 276; 22 декабря, № 280; 24 декабря, № 282; СПбВ, 1867, 17 декабря, № 348; 30 декабря, № 359.

В собрание сочинений включается впервые (факсимиле первой публикации в «Голосе» — ЛН, т. 51—52, с. 333; републикация М. В. Теплинского — РЛ, 1962, № 2, с. 163).

Автограф не найден.

История перехода «Отечественных записок» в руки Некрасова подробно излагается в комментариях к тексту нотариальных договоров Некрасова с А. А. Краевским 1867 г. (см. наст. том, кн. 2).

С. 204. *Первая книга «Отечественных записок» - выйдет в первой половине января.* — Выпущена в свет 23 января 1868 г.

С. 204. *«Живая душа». Роман. Марка Вовчка.* — Напечатан в № 1—3 и 5 «Отечественных записок» 1868 г.

С. 204. *«Где лучше?» Роман. Ф. М. Решетникова.* — Напечатан в № 6—10 «Отечественных записок» 1868 г.

С. 204. *«Хороший человек». Повесть. В. А. Слепцова...* — Работа Слепцова над этим романом затянулась на многие годы. В письме к П. В. Анненкову от 12 апреля 1870 г., содержавшем просьбу о содействии в оказании Литфондом материальной помощи Слепцову, Некрасов указывал: «Кроме пользы для его здоровья Общество сделает пользу литературе, ибо даст Слепцову возможность кончить на свободе и спокойно большой роман, которым он давно занят и с которым до сей поры не мог справиться, отвлекаемый срочными работами ради насущного хлеба». Первая часть романа Слепцова «Хороший человек» напечатана в № 2 «Отечественных записок» 1871 г. и вызвала раздражение цензурного ведомства (Бограда, ОЗ, с. 407). Произведение осталось незавершенным.

С. 204. *Новый нарциз. Рассказ. М. Е. Салтыкова (Щедрина).* — Напечатан в № 1 «Отечественных записок» 1868 г. В № 2 журнала того же года помещен рассказ М. Е. Салтыкова-Щедрина «Старый кот

на покое», в № 9 — очерк «Легковесные», в № 11 — рассказ «Старая Помпадурша». В отделе «Современное обозрение» журнала 1868 г. (№ 2, 4, 5, 9, 10) напечатаны также шесть «Писем из провинции» Салтыкова-Щедрина под псевдонимом «Н. Гурин». В том же отделе журнала 1868 г. помещены многие его рецензии и критические статьи без подписи.

С. 204. *«Банкир». Комедия. А. Н. Островского.* — Имеется в виду перевод с итальянского комедии Итало Франка «Великий банкир». Опубликована в № 7 «Отечественных записок» 1871 г.

С. 204. *«Зарево». Народная сцена. И. Ф. Горбунова.* — в № 10 «Отечественных записок» 1868 г. напечатаны «Картины из купеческого быта» Горбунова под заглавием «Самодур».

С. 204. *«Медвежья охота». Трагикомедия. Н. А. Некрасова.* — В «Отечественных записках» 1868 г. напечатаны следующие стихотворные произведения Некрасова: «Притча о Киселе», «Выбор», «Суд», «Эй, Иван!» (№ 1); стихотворения, посвященные русским детям (№ 2); «С работы», «Осторожность» (№ 3); «Сват и жених», «Пропала книга» (№ 4); «Три сцены из лирической комедии „Медвежья охота"» (№ 9); «Мать» («Она была исполнена печали...») (№ 10); «Дома — лучше!» (№ 11); «Гимн» (№ 12). Главы из поэмы «Кому на Руси жить хорошо» в «Отечественных записках» начали печататься с № 1 1869 г.

С. 204. *Рассказы П. Н. Якушкина.* — Один из них «Чисти зубы, а то мужиком назовут!» (ОЗ, 1868, № 1).

С. 204. *...статьи Г. З. Елисеева...* — В «Отечественных записках» 1868 г. помещены следующие статьи и очерки Елисеева: «Наказ императрицы Екатерины о сочинении проекта Нового уложения» (№ 1); «Производительные силы России» (№ 2); «Крестьянский вопрос» (№ 3).

С. 204. *...статьи ~ Н. И. Костомарова...* — В «Современном обозрении» № 1 «Отечественных записок» 1868 г. помещена рецензия Костомарова на двухтомное издание «Новые документы, относящиеся к истории Северо-Западной Руси» (Вильно, 1867), подписанная криптонимом «Н. К.», в оглавлении — «Н. И. К.». В письме М. М. Стасюлевича к жене от 5 января 1868 г. сообщается: «Костомаров ⟨...⟩ ругает Некрасова за его шарлатанство: он и не думал давать ему статей» (М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке, т. II. СПб., 1912, с. 305).

С. 204. *...статьи ~ Д. Л. Мордовцева...* — В «Отечественных записках» 1868 г. печаталось исследование Мордовцева «Русские государственные деятели прошлого века и Пугачев» (№ 8, 9).

С. 204. *...статьи ~ А. М. Унковского...* — Рецензия Унковского на книгу Ю. Ф. Самарина «Иезуиты и их отношение к России» (СПб., 1868) по требованию цензуры была вырезана из уже отпечатанного № 11 «Отечественных записок» 1868 г. (Боград ОЗ, с. 54).

С. 204. *При первой книге читатель получает в особом приложении «Статистическое обозрение европейских государств»...* — К № 1, 2 и 4 журнала 1868 г. был приложен труд В. И. Покровского «Очерк статистики государств по Кольбу».

С. 204. *...австро-прусской войною.* — Война между Австрией и Пруссией в 1866 г. за господствующую роль в Германии, завершившаяся победой Пруссии.

161. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 205)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ОЗ, 1868, № 2 (вып. в свет — 14 февраля 1868 г.), отд. II, на отдельном листе без пагинации.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 205. ...*«Статистики народов и государств»*... — Имеется в виду труд В. И. Покровского «Очерк статистики государств...» (см. с. 469).

162. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ № 2 «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» 1868 г.⟩
(С. 205)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: Г, 1868, 14 февраля, № 45.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 205. ...*новою редакциею.* — В новую редакцию «Отечественных записок» кроме самого Некрасова на первых порах был приглашен Г. З. Елисеев на правах соредактора, ответственного за публицистический отдел. С февраля 1868 г. к работе в редакции был привлечен М. Е. Салтыков-Щедрин, который осенью того же года становится соредактором, ответственным за беллетристический отдел «Отечественных записок». Обязанности секретаря редакции исполнял В. А. Слепцов, в начале 1870-х гг. его сменил на этом посту А. И. Плещеев. Заведующим критико-библиографическим отделом журнала в 1868—1871 гг. был Н. С. Курочкин, позднее ему был поручен отдел иностранной литературы.

163. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 206)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ОЗ, 1868, № 3 (вып. в свет — 10 марта 1868 г.), на внутренней стороне задней обложки.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Автором рассказа «Жизнь или сон?» был Ф. Э. Роллер. Произведение напечатано в № 8 «Отечественных записок» 1868 г.

164. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 206)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ОЗ, 1868, № 5 (вып. в свет — 15 марта 1868 г.), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

История публикации романа Д. К. Гирса в «Отечественных записках» изложена на с. 472—473. См. также объявление № 166.

165. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 206)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ОЗ, 1868, № 10 (вып. в свет — 9 октября 1868 г.), на лицевой стороне передней обложки.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

166. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 206)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ОЗ, 1868, № 10 (вып. в свет — 9 октября 1868 г.), на внутренней стороне задней обложки.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Об истории публикации романа Д. К. Гирса «Старая и юная Россия» см. с. 206 и 472—473. Осенью 1868 г. писатель был выслан из Петербурга в Вологодскую губернию за выступление на похоронах Д. И. Писарева. См. также с. 209.

167. ОБ ИЗДАНИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» В 1869 ГОДУ
(С. 206)

Печатается по тексту последней публикации в «Отечественных записках».
Впервые опубликовано: Г, 1868, 5 ноября, № 306; 26 ноября, № 327; 24 декабря, № 335 (расширенный вариант с прибавлением содержания январского номера журнала). Перепечатано в виде приложенной к журнальным номерам отдельной брошюры: ОЗ, 1868, № 11 (вып. в свет — 10 ноября 1868 г.); 1869, № 1 (вып. в свет — 12 января 1869 г.). Перепечатано также: МВ, 1868, 20 ноября, № 251; 28 ноября, № 257; 4 декабря, № 262; Биржевые ведомости, 1868, 27 декабря, № 345; РИ, 1868, 31 декабря, № 353.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

См. также следующее объявление.

С. 206. *...высочайшего повеления о взимании за почтовую пересылку газет и журналов 20 % с подписной цены...* — Имеется в виду правительственное распоряжение о новом порядке оплаты почтовых расходов по

пересылке бандеролью периодических изданий (Северная почта, 1868, 20 октября, № 226). 21 октября того же года Некрасов писал В. М. Лазаревскому: «История о пересылке журналов по новому способу — для развития журналистики, как выразился почтовый департамент, — весьма для нас убыточна. Еще не решились мы ни на что». См. также с. 208.

1869

168. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 207)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1869, № 1 (вып. в свет — 12 января 1869 г.), отд. II, с. 224.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 208. *«Уриэль Акоста». Трагедия Гуцкова...* — Опубликована в «Отечественных записках» 1872 г. (№ 1, 11, 12).

С. 208. *«Черно-желтое знамя». Роман Альфреда Мейснера.* — Печатался в качестве приложения к № 2—9 «Отечественных записок» 1869 г.

С. 208. *«Эвангелина». Поэма Лонгфелло.* — Напечатана в № 5 журнала 1869 г.

169. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 208)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1869, № 2 (вып. в свет — 10 февраля 1869 г.), отд. II, с. 397—398.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 208. *...новых правил для пересылки газет и журналов...* — См. об этом выше. Ср. с. 210.

С. 209. *В 33-м нумере «Санкт-Петербургских ведомостей» нашли мы письмо Д. К. Гирса...* — См.: СПбВ, 1869, 2 февраля, № 33, с. 2, «Библиография».

С. 209. *...почему - так долго не появляется продолжение романа «Старая и юная Россия»?* — См. с. 206.

С. 209. *...«Многие читатели выражают сожаление, что продолжение романа не появилось».* — Цитата из фельетона «Журналистика» (СПбВ, 1869, 11 января, № 11, с. 1) за подписью: Z (криптоним В. П. Буренина).

С. 209. *...продолжение романа «Старая и юная Россия» должно появиться - в непродолжительном времени на страницах тех же «Отечественных записок»...* — Продолжение этого романа печаталось в январском номере журнала «Дело» 1870 г. В 1873 г. Гирс пытался продолжить публикацию своего произведения в «Отечественных записках». 14 октября этого года Некрасов писал А. А. Краевскому: «...Гирс

меня много надувал. ⟨...⟩ Романа пока сдано нам две части (из этого половина старого), он обещает остальные две части в ноябре, а что как надует?..» Продолжение публикации романа не состоялось.

170. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 209)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1869, № 8 (вып. в свет — 12 августа 1869 г.), отд. II, с. 462.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Роман В. Гюго «Человек, который смеется» в переводе Л. В. Ждановой под редакцией М. А. Маркович печатался в виде приложения к № 4—7 «Отечественных записок» 1869 г.

171. ОБ ИЗДАНИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» В 1870 ГОДУ
(С. 210)

Печатается по тексту последней публикации в «Отечественных записках».

Впервые опубликовано: ОЗ, 1869, № 10 (вып. в свет — 16 октября 1869 г.), в виде отдельной приложенной к журнальному номеру брошюры с особой пагинацией. Приложено также к № 11 и 12 журнала. Перепечатано: Г, 1869, 21 октября, № 291; 29 октября, № 299; 14 декабря, № 345; Биржевые ведомости, 1869, 27 октября, № 292; СПбВ, 1869, 28 октября, № 297; МВ, 1869, 6 ноября, № 242; 2 декабря, № 262.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 362. *...нового распоряжения почтового ведомства...* — В течение 1869 г. Почтовый департамент Российской империи взимал за рассылку подписчикам с редакций русских периодических изданий 20 % подписной цены (ср. с. 206 и 471—472). Согласно новому распоряжению, с 1870 г. для ежемесячных изданий почтовая такса уменьшалась до 10 % (Правительственный вестник, 1869, 11 октября, № 220, с. 1).

1870

172. ОБ ИЗДАНИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» В 1871 ГОДУ
(С. 210)

Печатается по тексту последней публикации в «Отечественных записках».

Впервые опубликовано: ОЗ, 1870, № 10 (вып. в свет — 17 октября 1870 г.), в виде приложенной к журнальному номеру брошюры с особой пагинацией. Приложено также к № 11 и 12 журнала 1870 г. Перепечатано: СПбВ, 1870, 23 декабря, № 353; 24 декабря, № 354; Г, 1870,

25 декабря, № 356 (расширенный вариант см.: «Другие редакции и варианты»); 1871, 17 января, № 17.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Другие редакции и варианты

С. 308. *...«Хороший человек». Роман В. А. Слепцова...* — См. с. 468.

С. 308. *...«Лень». Роман в 3 частях Г. И. Успенского...* — Напечатан под заглавием «Наблюдения провинциального лентяя» в № 8, 10 и 12 «Отечественных записок» 1871 г.

С. 308. *«Николай Негорев» ~ Кущевского...* — Напечатано в № 1—4 «Отечественных записок» 1871 г.

С. 308. *«Лес». Комедия А. Н. Островского...* — Напечатана в № 1 «Отечественных записок» 1871 г.

С. 308. *«Бродячая Русь» ~ С. В. Максимова.* — Печаталось в «Отечественных записках» 1874 г. (№ 9, 10), 1875 г. (№ 1) и 1876 г. (№ 7, 8, 10—12).

С. 308. *«Яков Беспутный». Роман Ф. М. Решетникова.* — Этот замысел не был реализован. 9 (21) марта 1871 г. Решетников скончался.

С. 308. *«Сарданапал» Байрона, в переводе А. Н. Плещеева.* — Напечатано под заглавием «Из трагедии „Сарданапал"» (ОЗ, 1875, № 7).

С. 308. *«Английские писательницы». М. Цебриковой.* — Напечатано под заглавием «Англичанки — романистки» в № 8, 9 и 11 «Отечественных записок» 1871 г.

С. 308. *«Очерки умственного развития нашего общества 1825—1860». А. М. Скабичевского...* — Печатались в «Отечественных записках» 1870 г. (№ 10, 11), 1871 г. (№ 1—3, 10, 11) и 1872 г. (№ 4—6).

С. 308. *Новые рассказы М. Е. Салтыкова.* — В «Отечественных записках» 1871 г. напечатаны следующие произведения М. Е. Салтыкова-Щедрина: «Единственный» (№ 1), «Сомневающийся» (№ 5), «Ташкентцы приготовительного класса» (№ 9, 11), «Самодовольная современность» (№ 10).

С. 308. *Новые стихотворения Н. А. Некрасова.* — В «Отечественных записках» 1871 г. напечатаны следующие стихотворные произведения Некрасова: «Дедушка Мазай и зайцы», «Сыны „народного бича"...» (№ 1), «Недавнее время» (№ 10).

С. 309. *Пребывание за границей П. Д. Боборыкина, доставлявшего нам свой роман ~ было причиною, что последние книги «Отечественных записок» несколько запаздывали выходом.* — Роман Боборыкина «Солидные добродетели» печатался в № 9—12 журнала 1870 г. Последние две книжки журнала вместо середины месяца вышли соответственно 19 ноября и 22 декабря.

1871

173. ОТ РЕДАКЦИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК»
(С. 210)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1871, № 9 (вып. в свет — 21 сентября 1871 г.), отд. II, с. 184.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

174. ОБ ИЗДАНИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» В 1872 ГОДУ (С. 211)

Печатается по тексту первой публикации в «Отечественных записках».

Впервые опубликовано: ОЗ, 1871, № 10 (вып. в свет — 17 октября 1871 г.), в виде отдельной приложенной к журнальному номеру брошюры с особой пагинацией. Приложено также к № 11 и 12 журнала.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

175. ⟨ПОПРАВКА⟩ (С. 211)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1871, № 11 (вып. в свет — 20 ноября 1871 г.), отд. II, с. 158.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

«Поправка» относится к фельетонному обозрению Н. Л. Демерта «Наши общественные дела», последняя глава которого называется «Следы крепостничества, замеченные в наших новых учреждениях». Приводим текст этой главки: «В заключение своей хроники позволяю себе сказать несколько слов о предмете, по-видимому, совершенно постороннем, но в сущности имеющем тесную связь со всем высказанным.

Все реформы последнего десятилетия очень тесно связаны одна с другою, и каждая из последующих является как бы результатом предыдущей. Первая, самая главная реформа, крестьянская, уничтожила крепостное право, а все последующие имеют в виду по возможности сгладить даже те глубокие следы, которые оставлены крепостным правом. К несчастию, следы эти так глубоко врезались в нашу почву, что даже новые учреждения, основанные совсем на иных началах, вдруг начинают на практике, как бы сами собою, преображаться и, наконец, принимают совсем старый помещичий вид: ни дать ни взять, старых времен помещик в халате из термаламы, с длинным чубуком в одной руке и с кнутом в другой» (ОЗ, 1871, № 10, отд. II, с. 332—333).

Октябрьский номер «Отечественных записок» 1871 г. привлек особое внимание С.-Петербургского цензурного комитета. В донесении комитету цензор Н. Е. Лебедев обращал внимание на шесть произведений в этой книжке журнала, которые «отличаются своим неблагонамеренным содержанием и вредным направлением» («Недавнее время» Н. А. Некрасова, «Многострадальные очерки быта кантонистов» В. Н. Никитина, стихотворение А. М. Жемчужникова «В Европе», «Самодовольная современность» М. Е. Салтыкова-Щедрина, «Дарвинизм и оперетки Оффенбаха» Н. К. Михайловского и «Наши общественные дела» Н. А. Демерта). Главное управление по делам печати на своем заседании 19 октября 1871 г. было склонно объявить журналу Некрасова первое предостережение, однако под давлением членов его Совета Ф. М. Толстого и В. М. Лазаревского было принято решение «принять указанные статьи к сведению, как определяющие вредное направление журнала» (Боград, ОЗ, с. 417).

Первое предостережение «Отечественным запискам» Некрасова было объявлено 19 июля 1872 г. и напечатано на отдельном листе при августовском номере журнала. Поводом для него послужил фельетон Н. А. Деммерта «Наши общественные дела» в № 7 «Отечественных записок» 1872 г.

1872

176. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 211)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ОЗ, 1872, № 12 (вып. в свет — 18 декабря 1872 г.), отд. II, с. 440.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Книга Г. Стенли «Как я нашел Ливингстона» в переводе Д. Л. Михаловского печаталась в «Отечественных записках» 1873 г. (№ 2—5).

1873

177. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 212)

Печатается по тексту последней публикации в «Отечественных записках».
Впервые опубликовано: ОЗ, 1873, № 2 (ценз. разр. — 18 февраля 1873 г.), на внутренней стороне задней обложки. Перепечатано: там же, 1873, № 3—12; 1874, № 1—4.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

178. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 212)

Печатается по тексту первой публикации в «Отечественных записках».
Впервые опубликовано: ОЗ, 1873, № 3 (вып. в свет — 18 марта 1873 г.), на лицевой стороне обложки. Перепечатано: Г, 1873, 18 марта, № 77.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

В первой половине 1870-х гг. «Отечественные записки» Некрасова достигли наивысшей степени популярности и имели от семи до восьми тысяч подписчиков.

1874

179. ОТ КОНТОРЫ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК»
(С. 212)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: Г, 1874, 6 июня, № 155.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Комментируемое объявление связано с цензурным запрещением выхода в свет майского номера «Отечественных записок» 1874 г. 16 мая С.-Петербургский цензурный комитет рассматривал содержание этого номера по докладу цензора Н. Е. Лебедева, который обратил внимание комитета на содержащиеся в журнале рассказы В. С. Кроткова («Рекрутский набор») и Г. И. Успенского («Очень маленький человечек»), очерк В. А. Зайцева «Франсуа Рабле и его поэма», «Парижские письма» Ш.-Л. Шассена, «Благонамеренные речи» М. Е. Салтыкова-Щедрина и «Литературные заметки» Н. К. Михайловского (Книга и революция, 1921, № 12, с. 6—15).

Дело было передано в Главное управление по делам печати, которое предложило С.-Петербургскому цензурному комитету подвергнуть «Отечественные записки» строжайшему наказанию (см.: *Евгеньев-Максимов В.* Очерки по истории социалистической журналистики в России XIX века. М.; Л., 1927, с. 177—178). 17 мая 1874 г. по указанию министра внутренних дел майский номер «Отечественных записок» 1874 г. был запрещен (Книга и революция, 1921, № 12, с. 15). Вновь подготовленный майско-июньский том был выпущен в свет 28 июня 1874 г. См. также следующее объявление.

180. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ВЫХОДЕ № 5, 6 «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» 1874 г.⟩
(С. 213)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: Г, 1874, 28 июня, № 177.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Ср. предыдущее объявление.

1875

181. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 213)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: ОЗ, 1875, № 4, на внутренней стороне задней обложки.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

В начале июня 1876 г. М. Е. Салтыков-Щедрин писал Некрасову: «Посылаю Вам, многоуважаемый Николай Алексеевич, 5 рукописей ⟨...⟩ из них „Тесная рамка" положительно чистенькая повесть, которую можно будет летом в двух №№ поместить под условием немногих сокращений. Но я не знаю происхождения этой повести. Нет ли в редакции письма, из которого можно видеть адрес автора. Во всяком случае, задержите рукопись» (Салтыков-Щедрин, т. XIX, кн. 1, с. 7). Фамилию автора этой повести — И. И. Сведенцова — установил В. Э. Боград (см.: Боград ОЗ, с. 457). Под заглавием «Тесная рамка» повесть Сведенцова была напечатана в № 6 и 7 «Отечественных записок» 1876 г., однако вторая ее часть была вырезана из июльского номера по требованию цензуры.

182. ОТ РЕДАКЦИИ
(С. 213)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1875, № 6 (вып. в свет — 16 июня 1875 г.), отд. II, с. 334.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Две первые части романа Ф. М. Достоевского печатались в № 4 и 5 «Отечественных записок» 1875 г. 21 июня 1875 г. Достоевский обратился к Некрасову с письмом из Эмса (это письмо не сохранилось) с просьбой перенести начало публикации третьей части романа на сентябрьский номер журнала (см.: Достоевский, т. XXIX, кн. 2, с. 223). В ответном (повторном) письме от 20 августа 1875 г. Некрасов подтверждал свое согласие на перенос публикации продолжения «Подростка» и просил автора: «На 9-й № наверно рассчитываем на Вас и ждем со дня на день рукописи». Продолжение и окончание романа печатались в № 9, 11 и 12 журнала.

183. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 213)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: ОЗ, 1875, № 11 (вып. в свет — 19 ноября 1875 г.), на внутренней стороне задней обложки.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Роман Марко Вовчок «В глуши» печатался в № 7—9, 11 и 12 «Отечественных записок» 1875 г.

1876

184. ⟨ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ О ПРОДОЛЖЕНИИ ПОДПИСКИ И СОДЕРЖАНИИ ПЕРВОГО НОМЕРА ЖУРНАЛА «ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ» 1876 г.⟩
(С. 214)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: Г, 1876, 15 февраля, № 46.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

20 февраля 1876 г. М. Е. Салтыков-Щедрин писал Некрасову из Ниццы: «Прочитал я в „Голосе" от 15 февр⟨аля⟩ объявление об „Отечественных записках". Удивляюсь, что Вы не хотите сказать прямо, что такие-то и такие-то книгопродавцы не сдали подписки. Во-первых, под этой угрозой некоторые сдали бы, а во-вторых, и подписчики возобновили бы подписку. А то многие и во сне не видят и будут ждать до скончания века, а потом, когда разъяснится дело, будет уже поздно. Между прочим, Тургенев писал мне, что он тоже не получает журналов, ибо подписался у Базунова...» (Салтыков-Щедрин, т. XVIII, кн. 2, с. 264). «Внутреннее обозрение» мартовского номера «Отечественных записок» 1876 г. (автор — Г. З. Елисеев) было посвящено петербургским книгопродавцам и, в частности, их махинациям.

1877

185. ⟨ОТ РЕДАКЦИИ⟩
(С. 214)

Печатается по изд.: ОЗ, 1877, № 1 (вып. в свет — 23 января 1877 г.), на внутренней стороне задней обложки, где помещено под «Содержанием» журнального номера, без подписи.

См.: наст. изд., т. V, с. 671—672.

РЕДАКЦИОННЫЕ ПРЕДИСЛОВИЯ И ПРИМЕЧАНИЯ 1844—1846 гг.

1844

1. ПРИМЕЧАНИЕ К ОЧЕРКУ В. И. ДАЛЯ «ПЕТЕРБУРГСКИЙ ДВОРНИК»

(С. 217)

Печатается по изд.: ЛГ, 1844, 28 сентября, № 38, с. 631, где помещено в качестве подстрочного примечания к заголовку очерка.

На принадлежность комментируемого примечания впервые указано: НЖ, с. 32. Негласный редактор «Литературной газеты» в 1844 г. и редактор-издатель альманаха «Физиология Петербурга» Некрасов предварительными публикациями отдельных материалов «Физиологии Петербурга» обострял, с одной стороны, внимание и интерес читателей к готовящемуся альманаху, а с другой — упрощал его цензурное прохождение. Ссылка на фельетон Некрасова «Литературные новости» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 144—146), опубликованный двумя неделями ранее и анонсировавший «Физиологию Петербурга», — дополнительный аргумент в пользу принадлежности примечания Некрасову. По выходе первой части альманаха в свет Некрасов перепечатал в «Литературной газете» еще один материал этой книги — очерк Д. В. Григоровича «Петербургские шарманщики» с примечанием: «Из только что вышедшей книги „Физиология Петербурга"» (ЛГ, 1845, 12 апреля, № 14, с. 238).

1845

2. ПРЕДИСЛОВИЕ ⟨ К КНИГЕ Д. В. ГРИГОРОВИЧА И Н. А. НЕКРАСОВА «ПОЛЬКА В ПАРИЖЕ И В ПЕТЕРБУРГЕ»⟩

(С. 217)

Печатается по изд.: «Полька в Париже и в Петербурге, книга, заключающая в себе историю развития польки и средство выучиться танцевать польку без помощи учителя по методе Евгения Корели, балетмейстера Королевской музыкальной академии в Париже. С 8 картинками, литографированными во французской литографии Поля Пети. Перевел с французского и дополнил замечаниями о водворении польки в петербургском обществе Степан Гронилов». СПб., 1845 (ценз. разр. — 23 января 1845 г.).

Предисловие, так же как и сама книжка (см.: наст. изд., т. XI, кн. 1, с. 433), составлено Некрасовым и Григоровичем. Григоровичу принадлежит перевод заключения авторов французского издания книги, дополненного Некрасовым текстом «От переводчика» и включенного в «Предисловие».

3. НЕСКОЛЬКО СЛОВ ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ ⟨К СТАТЬЕ В. Г. БЕЛИНСКОГО «КАНТЕМИР»⟩

(С. 218)

Печатается по изд.: ЛГ, 1845, 8 февраля, № 6, с. 103, под рубрикой «Портретная галерея русских писателей», где комментируемый текст отделен от основного текста статьи чертой.

Статья Белинского «Кантемир» печаталась в № 6 и 7 газеты с подписью «В. Б.». По мнению редакции академического «Полного собрания сочинений» Белинского, автором замысла «Портретной галереи» мог быть только сам Белинский, давно собиравшийся писать «Теоретический и критический курс русской литературы» и после издания А. Ф. Смирдина «Сто русских литераторов» (первый выпуск — в 1839 г) размышлявший об «истории русской литературы в лицах». На этом основании текст «Нескольких слов...» приписан одному автору статьи «Кантемир» (см.: Белинский, т. VIII, с. 747). Однако в первом посмертном издании сочинений критика под редакцией Н. Х. Кетчера комментируемый текст был исключен из состава статьи (см.: *Белинский В.* Сочинения, т. XII. М., 1862, с. 47). Во всяком случае, текст комментируемого редакционного предисловия не оставляет сомнения в причастности Некрасова — фактического редактора «Литературной газеты» в 1844—первой трети 1845 г. — как к замыслу «Портретной галереи...», так и к составлению заметки об этом замысле. В апреле 1845 г. «Литературная газета» перешла в руки А. Ф. Кони и замысел цикла статей о русских писателях остался нереализованным.

ПРЕДИСЛОВИЯ И ПРИМЕЧАНИЯ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА» 1847—1868 гг.

1847

4. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. ЛАМАРТИНА «ШАРЛОТТА КОРДЕ»⟩

(С. 220)

Печатается по изд.: С, 1847, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1847 г.), отд. II, с. 1, где помещено с подписью «Примечание редакции» в качестве подстрочного примечания к заглавию: «Шарлотта Корде. Эпизод из IV тома „Истории жирондистов", соч. г-на Альфонса де Ламартина».

«История жирондистов» («Histoire des girondins») в 8 томах вышла в Париже в 1847 г. В этой антиякобинской работе Ламартин исказил исторические факты, возвеличивая жирондистов. О готовящемся в Париже издании первого тома «Истории жирондистов» редакция «Современника» извещала своих читателей в мартовской книжке журнала за 1847 г. (отд. IV, «Современные заметки», с. 80).

Два первых тома этого труда изданы в России в 1871 г.

С. 220. ...*«всеобщую горячку любопытства»*... — Цитата из письма четвертого «Парижских писем» П. В. Анненкова на указанной в тексте примечания странице апрельской книжки «Современника».

5. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К РЕЦЕНЗИИ К. Д. КАВЕЛИНА НА «ЧТЕНИЯ В ИМПЕРАТОРСКОМ ОБЩЕСТВЕ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХ ПРИ МОСКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ». КНИЖКИ VI И VII. Москва, 1847⟩

(С. 220)

Печатается по изд.: С, 1847, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1847 г.), отд. III, с. 1, где помещено в качестве подстрочного примечания к заголовку рецензии, без подписи.

Шестой и седьмой выпуск «Чтений...» посвящены истории малороссийского казачества и русской церкви. В статье «Взгляд на русскую литературу 1847 года» В. Г. Белинский назвал это издание в числе лучших книг года (см.: Белинский, т. X, с. 355).

6. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ «ПИСЬМА Н. Ф. ПАВЛОВА К Н. В. ГОГОЛЮ»⟩

(С. 221)

Печатается по изд.: С, 1847, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1847 г.), отд. IV, с. 1, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию републикации.

Письма Н. Ф. Павлова, напечатанные впервые в «Московских ведомостях» (1847, № 28, 38, 46), — одно из первых и наиболее ярких критических выступлений против гоголевских «Выбранных мест из переписки с друзьями» (1847 г.). В своей оценке этой книги Павлов близок с оценкой «Выбранных мест...» Белинского, данной в февральской книжке «Современника» 1847 г., а «некоторые положения Павлова, — как указывает исследователь творчества этого писателя, — как бы перекликаются с более поздним по времени знаменитым письмом Белинского к Гоголю от 15 июля 1847 г. (см.: *Вильчинский В. П.* Николай Филиппович Павлов. Жизнь и творчество. Л., 1970, с. 91).

В статье «Взгляд на русскую литературу 1847 года» Белинский писал: «В прошлом году внимание критики было преимущественно занято „Перепискою Гоголя с друзьями". Можно сказать, что память об этой книге и теперь поддерживается только статьями о ней. Лучшая из статей против нее принадлежит Н. Ф. Павлову. В своих письмах Гоголю он стал на его точку зрения, чтоб показать его неверность собственным своим началам. Тонкость мысли, ловкость диалектики, при изложении в высшей степени изящном, делают письма Н. Ф. Павлова явлением образцовым и совершенно особым в нашей литературе» (Белинский, т. X, с. 358).

20 марта 1847 г. В. П. Боткин писал П. В. Анненкову: «Павлов (Н. Ф.) написал разбор книги Гоголя в форме писем к нему и для большого круга читателей печатает их в „Московских ведомостях"; эти письма — образец остроумия, сарказма и ловкости. Я Вам писал уже, кажется, о замечательном факте нашей журналистики; разумею то, как письма Гоголя были приняты журналами. Не нашлось ни одного журнала, чтоб похвалить их, но в публике, и именно московской и провинциальной, они нашли себе большую симпатию. Для этой-то публики написаны письма Павлова» (*Боткин В. П.* Литературная критика. Публицистика. Письма. М., 1984, с. 265—266). См. также: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 228.

7—8. ⟨ПРИМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ В. Г. БЕЛИНСКОГО «ВЗГЛЯД НА РУССКУЮ ЛИТЕРАТУРУ 1847 ГОДА»⟩

(С. 221)

Печатается по изд.: С, 1848, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1847 г.), отд. III, с. 25; № 3 (ценз. разр. — 29 февраля 1848 г.), отд. III, с. 32.

Оба примечания отсутствовали в автографе статьи Белинского, ныне утраченном, и опущены «как редакционные в академическом «Полном собрании сочинений» критика (см.: Белинский, т. X, с. 462—463). Примечание ⟨1⟩ относится к следующему фрагменту статьи: «Посмотрите, как в наш век везде заняты все участью низших классов, как частная благотворительность всюду переходит в общественную, как везде осно-

вываются хорошо организованные, богатые верными средствами общества для распространения просвещения в низших классах, для пособия нуждающимся и страждущим, для отвращения и предупреждения нищеты и ее неизбежного следствия — безнравственности и разврата. Это общее движение, столь благородное, столь человеческое, столь христианское, встретило своих порицателей в лице поклонников тупой и косной патриархальности. Они говорят, что тут действует мода, увлечение, тщеславие, а не человеколюбие. Пусть так, да когда же и где же в лучших человеческих действиях не участвовали подобные мелкие побуждения? Но как же сказать, что только такие побуждения могут быть причиною таких явлений? Как думать, что главные виновники таких явлений, увлекающие своим примером толпу, не одушевлены более благородными и высокими побуждениями? Разумеется, нечего удивляться добродетели людей, которые бросаются в благотворительность не по чувству любви к ближнему, а из моды, из подражательности, из тщеславия; но это добродетель в отношении к обществу, которое исполнено такого духа, что и деятельность суетных людей умеет направлять к добру».

Статья Н. А. Мельгунова «Спор о благотворительности», в которой фельетонист «Современника» со сходной позиции полемизировал с С. П. Шевыревым (С, 1847, № 5, отд. IV, с. 136—142), не удовлетворяла Белинского, как, впрочем, и другие фельетоны Мельгунова (см.: Белинский, т. XII, с. 356—357).

Примечание ⟨2⟩ относится к концовке положительного отзыва Белинского о романе И. А. Гончарова «Обыкновенная история» и носит явно рекламный характер. Ср. с. 60.

1848

9. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К «ИЛЛЮСТРИРОВАННОМУ АЛЬМАНАХУ»⟩

(С. 221)

Печатается по изд.: «Иллюстрированный альманах», изданный И. Панаевым и Н. Некрасовым. СПб., 1848. Помещено при «Оглавлении» альманаха, который был подготовлен и отпечатан редакцией «Современника» в качестве приложения к журналу за 1847 г.

Разрешенный цензурой 26 февраля 1848 г., «Иллюстрированный альманах» был запрещен для распространения 20 октября 1848 г. См.: *Долгих У. М.* Цензурная история некрасовского «Иллюстрированного альманаха». — РЛ, 1977, № 2, с. 122—127. — Подробно история этого издания изложена на с. 369—373. Сохранившиеся до настоящего времени экземпляры «Иллюстрированного альманаха» являются библиографической редкостью.

С. 221. *«Сто рисунков к поэме Гоголя* „Мертвые души"». — Гравированные Е. Е. Бернардским по рисункам А. А. Агина, эти рисунки начали издаваться выпусками в 1846 г. В 1848 г., получив пособие Академии художеств, Бернардский выпустил 76 рисунков.

С. 221. *...три рисунка.* — В «Иллюстрированном альманахе» были помещены три рисунка к «Истории капитана Копейкина» из «Мертвых душ».

10. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К РОМАНУ Г. ФИЛДИНГА «ТОМ ДЖОНС»⟩

(С. 222)

Печатается по изд.: С, 1848, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1848 г.), отд. I, с. 35—36, где помещено с подписью *«Ред⟨акция⟩»* в качестве предисловия.

Предисловие написано, по-видимому, переводчиком А. И. Кронебергом при участии Некрасова.

В майской книжке «Современника» 1848 г. напечатаны две первые книги (из восемнадцати) романа Филдинга. Продолжение печаталось в № 6—12 «Современника» 1848 г. «Том Джонс» («История Тома Джонса, найденыша») — единственный роман Филдинга, напечатанный в некрасовском «Современнике». Первый русский перевод этого произведения (с французского) напечатан в 1770—1771 гг.

11—13. ⟨ПРИМЕЧАНИЯ К ЛЕКЦИЯМ М. Я. ШЛЕЙДЕНА «РАСТЕНИЕ И ЕГО ЖИЗНЬ»⟩

(С. 223)

⟨1⟩

Печатается по изд.: С, 1848, № 8 (ценз. разр. — 31 июля 1848 г.), отд. II, с. 65, где помещено под заглавием *«Примечание редакции»* в качестве подстрочного примечания первой части лекций.

Кроме Некрасова и Панаева, наиболее вероятных авторов примечаний к лекциям Шлейдена, в их составлении мог принять участие П. А. Ильенков, который, как указывала редакция в объявлении о подписке на «Современник» 1849 г., «пересматривал» перевод этих лекций (см. с. 67). Лекции печатались в «Современнике» 1848 г. (№ 8—11) и 1849 г. (№ 6, 10).

⟨2⟩

Печатается по изд.: С, 1848, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1848 г.), отд. II, с. 71, где помещено с подписью *«Ред⟨акция⟩»* в качестве подстрочного примечания к следующему сопоставлению Шлейдена в главе «Морфология растений»: «...о сродстве и различии органических существ должно судить не по внешнему проявлению, а по закону их внутреннего постепенного образования и развития, и в наукообразном рассмотрении органических существ только следя идею постепенного развития можно ожидать плодов, и только эта идея определяет достоинство науки; вот почему и физиология растений гораздо выше ботанической систематики, сравнительная анатомия выше описательной зоологии и история выше статистики».

Составителями этого подписанного редакцией (Некрасовым и Панаевым) примечания теоретически могли быть переводчик Македонский и научный редактор П. А. Ильенков (см.: Боград, Совр, с. 101, 493). Однако социологический характер его, не задевающий собственно научной концепции автора, позволяет ограничиться в атрибуции примечания лишь

именами редакторов, характерной чертой которых было умение и постоянное стремление отмечать социологический аспект в любых материалах своего журнала.

⟨3⟩

Печатается по изд.: С, 1848, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1848 г.), отд. II, с. 74, где помещено с подписью *«Ред⟨акция⟩»* в качестве подстрочного примечания в главе «О погоде» к словам «материального североамериканца» в следующем фрагменте: «Наш взор обнимает разом веселого отаитянина, тупого жителя Огненной земли, формального китайца, необузданного бедуина, детского индейца, мужественного англичанина, абстрактного немца, материального североамериканца — и все эти и тысячи других оттенков человеческой природы в своих последних основаниях зависят от погоды или по крайней мере поддерживаются ею».

Выражение «материальный североамериканец» следует понимать как бездуховный, анархичный, признающий лишь власть грубой силы. Ср. сходную характеристику более позднего русского исследователя: «В Северной Америке есть рабство, потому что нет централизованного правительства; там господствует материализм ⟨...⟩ чисто кулачное право, нет ни твердого порядка, ни твердой юстиции» (*Лохвицкий А.* Губерния, ее земские и правительственные учреждения. СПб., 1864, с. XXIII).

Комментируемое примечание в еще большей степени, чем предыдущее, является по существу репликой, заметкой «по поводу», не имеющей прямого отношения к содержанию статьи. Редакция «Современника» пользовалась этим жанром «подстрочной публицистики» в наиболее трудное для журнала время цензурного террора эпохи «мрачного семилетия» 1848—1854 гг., когда Некрасов и Панаев были вынуждены заполнять журнал материалами, лишенными общественно-политического содержания. Примечание, скрытое под текстом статьи и, возможно, написанное уже после просмотра корректуры цензором, давало возможность внести живую струю, высказать в журнале мнение редакции по какому-либо важному вопросу общественной жизни. В данном случае Некрасов и Панаев в заметке, «неуместной» для сугубо академической статьи, использовали ее как повод для напоминания читателям о безнравственности крепостного права в России, о чем было запрещено говорить прямо.

14. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. И. КРОНЕБЕРГА «ПЕРЕПИСКА МЕЖДУ ПЕТЕРБУРЖЦЕМ И ПРОВИНЦИАЛОМ»⟩

(С. 223)

Печатается по изд.: С, 1848, № 8 (ценз. разр. — 31 июля 1848 г.), отд. V, «Моды», с. 3, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи, подписанной псевдонимом А. И. Кронеберга — «Владимир Чулков» (см.: Боград Совр, с. 100, 493).

Отдел «Моды» в «Современнике» обычно составлялся И. И. и А. Я. Панаевыми и только в их отсутствие поручался другим сотрудникам или заполнялся самим Некрасовым. Панаев не принимал авторского участия в августовском номере «Современника» (Боград Совр, с. 98—100). Косвенным подтверждением его отсутствия в летние месяцы 1848 г. служит помещенное в сентябрьской книжке журнала «Письмо Нового

поэта с дачи и его летние стихотворения» (С, 1848, № 9, отд. IV, с. 43—51). Поэтому комментируемое примечание следует атрибутировать Некрасову.

С. 223. ...*великая тайна одеваться к лицу*... — «Великая тайна одеваться к лицу. Опыт великосветского романа» И. И. Панаева, печатался в отделе «Моды» «Современника» (1847, № 11, 12; 1848, № 1—4).

15. ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКЦИИ ⟨К ОЧЕРКУ Е. П. КОВАЛЕВСКОГО «ИЗ ПУТЕШЕСТВИЯ ВО ВНУТРЕННЮЮ АФРИКУ»⟩

(С. 224)

Печатается по изд.: С, 1848, № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1848 г.), отд. II, с. 49, где помещено на отдельной странице в виде предисловия к первой статье очерка Ковалевского.

Продолжение очерка печаталось в февральской книжке «Современника» 1849 г.

С. 224. ...*«Странствователя по суше и морям»*... — К этому времени были напечатаны 3 (из 4) выпуска очерков Ег. П. Ковалевского (анонимно) под этим названием: ч. I и II (СПб., 1843) — о Востоке и Средней Азии и ч. III — «Карпаты» (СПб., 1845).

С. 224. ...*готовит к изданию описание своего путешествия*... — Книга Ег. П. Ковалевского «Путешествие во внутреннюю Африку с рисунками и картой» (ч. I и II) издана в Петербурге в 1849 г. См. рецензию: С, 1849, № 4, отд. III, с. 85—95.

1849

16. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. В. ДРУЖИНИНА «ПИСЬМА ИНОГОРОДНЕГО ПОДПИСЧИКА В РЕДАКЦИЮ „СОВРЕМЕННИКА" О РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ. ПИСЬМО ШЕСТОЕ»⟩

(С. 225)

Печатается по изд.: С, 1849, № 6 (ценз. разр. — 31 мая 1849 г.), отд. V, с. 243, где помещено в качестве подстрочного примечания с подписью «*Прим⟨ечание⟩ ред⟨акции⟩*», относящегося к словам автора в конце «Письма»: «Теперь мне остается сказать несколько слов о последнем пятом нумере „Отечественных записок", потому что „Сына отечества" даже четвертной книжки я все еще не получил».

С. 225. ...*сказано и даже повторено два раза ~ что «Современник» и «Отечественные записки» дружно содействуют успеху «Сына отечества»*. — Полемика «Современника» с «Сыном отечества» особенно обострилась с приходом в «Сын отечества» Л. В. Бранта, который в течение 1849 г. вел в этом журнале фельетон «Петербургский вестник». В четвертом «Письме Иногороднего подписчика в редакцию „Современника" о русской журналистике» А. В. Дружинин высмеивал неуклюжие остроты и каламбуры составителя «Петербургского вестника» (С, 1849,

№ 4, отд. V, с. 164—165). В следующем своем «Письме» Дружинин юмористически сетовал на то, что его похвалы приносят одни несчастья журналистике: «Похвалил я статью господина Ордынского „Аристофан" и до сих пор напрасно жду продолжения этой прекрасной статьи; похвалил я вторую часть „Неточки", и Неточка перестала показываться; высказал я веселое чувство, возбужденное во мне фельетоном „Сына отечества", и четвертая книжка „Сына отечества" до сих пор не являлась. А я сильно рассчитывал на эту книжку: думал подобрать еще страничку острот неизвестного фельетониста. Горе мне!» (С, 1849, № 5, отд. V, с. 141).

В апрельской книжке «Сына отечества», вышедшей с почти двухмесячным опозданием, фельетонист — составитель «Петербургского вестника» — писал: «На выходки „Современника" против „Петербургского вестника" ответа не будет, потому что незначительностью, изысканностью и несправедливостью они не возбуждают ни эпиграммы, ни сарказма, ни малейшего гнева со стороны того, к кому адресованы; бесполезной для искусства полемике „Вестник" на страницах своих не дает места — пусть толкуют что угодно! Публика нелицеприятно решит дело, если уже не решила. „Отечественные записки" заодно с „Современником" хлопочут об успехе „Сына отечества"» (СО, 1849, № 4, «Смесь», с. 97). В оглавлении этот пассаж Бранта называется «Дружное содействие „Отечественных записок" и „Современника" в пользу „Сына отечества"».

17. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РАЗДЕЛУ «ЖУРНАЛИСТИКА»⟩

(С. 225)

Печатается по изд.: С, 1849, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1849 г.), отд. V, с. 107, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию раздела «Журналистика».

А. В. Дружинин прервал печатание своих «Писем Иногороднего подписчика» с июля и возобновил их с октября 1849 г.

С. 225. *...один из наших сотрудников...* — Наиболее вероятным автором фельетона «Журналистика» в июльской книжке «Современника» 1849 г. считается И. И. Панаев (см.: Боград, Совр, с. 125, 499).

18. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ОЧЕРКУ В. ПАССЕКА «ПОЛТАВА»⟩

(С. 225)

Печатается по изд.: С, 1849, № 12 (ценз. разр. — 30 ноября 1849 г.), отд. V, с. 160, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩* „Современника"» в качестве подстрочного примечания к заглавию очерка Пассека.

Примечание начинается цитатой из первого письма «Провинциальных писем» П. В. Анненкова. Призыв редакции «Современника» к публикации материалов для «Истории и характеристики русских городов» — логическое развитие идеи о создании «физиологий» Петербурга и других городов, возникшей у Некрасова и Белинского еще в 1844 г. и воплотившейся в альманахах «Физиология Петербурга» (1845), «Петербургский сборник», «Первое апреля» (1846), «Иллюстрированный аль-

манах» (1848). В рецензии на «Физиологию Петербурга» Белинский писал: «У нас совсем нет беллетристических произведений, которые бы в форме путешествий, поездок, очерков, рассказов, описаний знакомили с различными частями беспредельной и разнообразной России, которая заключает в себе столько климатов, столько народов и племен, столько вер и обычаев и которой коренное русское народонаселение представляется такою огромною массою, с таким множеством самых противоположных и разнообразных пластов и слоев, пестреющих бесчисленными оттенками» (Белинский, т. VIII, с. 376—377).

1850

19. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ЗАМЕТКЕ «ОПЕЧАТКИ, ЗАМЕЧЕННЫЕ В 1 № „СОВРЕМЕННИКА" 1850 ГОДА»⟩

(С. 226)

Печатается по изд.: С, 1850, № 2 (ценз. разр. — 31 января 1850 г.), отд. VI, с. 104, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания в конце заметки.

В комментируемом примечании речь идет о следующей ссылке в тексте статьи Некрасова «Русские второстепенные поэты. I», посвященной Ф. И. Тютчеву: «В этой самой книжке „Современника", в обозрении литературы, определили мы до некоторой степени разницу между направлением нынешней литературной эпохи и той, которая ей предшествовала» (С, 1850, № 1, отд. VI, с. 43). Некрасов имел в виду «Обозрение русской литературы за 1849 год. Статья первая» (С, 1850, № 1, отд. II, с. 1—56). Основным автором этой статьи был А. Н. Афанасьев. В допечатной редакции статья имела вступление, написанное, по мнению В. Э. Бограда, впервые обратившего внимание на комментируемое примечание, Некрасовым (см.: Боград Совр, с. 500—501). Некрасов не учел, что вступление к статье было вырезано цензурой и оставил в статье о Тютчеве ссылку на эту часть «Обозрения».

Таким образом, автором примечания следует считать самого Некрасова.

Б. Ф. Егоров, разыскавший корректуру вступительной части «Обозрения русской литературы за 1849 год», отрицает принадлежность ее Некрасову (см.: *Егоров Б. Ф.* Запрещенное цензурой введение к обозрению русской литературы за 1849 год для «Современника». — В кн.: Н. А. Некрасов и русская литература, вып. 38. Кострома, 1974, с. 149—161; ср.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 320).

20. ⟨РЕДАКЦИОННОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ К СТИХОТВОРЕНИЯМ Н. СПИГЛАЗОВА⟩

(С. 226)

Печатается по изд.: С, 1850, № 2 (ценз. разр. — 31 января 1850 г.), отд. VI, с. 207.

В статье «Русские второстепенные поэты», помещенной в январском номере «Современника» 1850 г. (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 36—38), Некрасов опубликовал два названные в комментируемом тексте стихо-

творения Спиглазова, подписанные «Н. Сп.». В публикации, предваряющейся комментируемым предисловием, помещены стихотворения: «Отдых» («На дворе темно и вьюга...»); «Из Гейне» («Во тьме ночной с подругой милой...») — с подписью «Н. Сп-ов». В фельетоне «Всего понемногу» майского номера «Современника» 1850 г. Некрасов напечатал еще одно стихотворение этого автора, подписанное «Н. Спиглазов» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 250).

21. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ П. Н. КУДРЯВЦЕВА «РУССКИЕ ВТОРОСТЕПЕННЫЕ ПОЭТЫ. III. А. ФЕТ»⟩

(С. 226)

Печатается по изд.: С, 1850, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля 1850 г.), отд. VI, с. 4, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

Автор комментируемого примечания несомненно сам Некрасов — инициатор серии статей о «второстепенных поэтах» и наиболее компетентный в кругу сотрудников «Современника» ценитель поэзии.

Статья Кудрявцева, ранее не печатавшего критических статей в «Современнике», написана с позиций «чистого искусства» и не содержит каких-либо серьезных критических замечаний. Рецензия на «Стихотворения А. Фета», изданные в 1850, выражавшая мнение редакции, оценивала Фета как поэта, «проходящего по душе ощущения», и полемизировала с Кудрявцевым, сосредоточив внимание на слабых сторонах творчества поэта. Сопоставление «редакционной» рецензии со статьей В. П. Боткина об издании «Стихотворений А. Фета» 1856 г. (С, 1857, № 1, отд. III, с. 1—42) позволяет высказать предположение, что автором «редакционной» рецензии в мартовской книжке «Современника» 1850 г. также был В. П. Боткин (подробно см.: *Мельгунов Б. В.* Об авторе редакционной статьи о «Стихотворениях А. Фета» в «Современнике» 1850 г. — РЛ, 1985, № 3, с. 146—151). «Редакционная» статья завершалась следующим абзацем, соотносящимся с текстом комментируемого примечания: «Ценя в высокой степени замечательный талант г. Фета, мы почли долгом искренно высказывать мнение наше об изданных им „Стихотворениях". Если мы более говорили об их слабой стороне, то это потому, что в этом же нумере нашего журнала читатели найдут статью о г. Фете, в которой преимущественно говорится о прекрасных сторонах его таланта. Статья эта доставлена в редакцию, и хотя мы расходимся с статьей в некоторых мнениях, но все-таки с удовольствием помещаем ее, во-первых, как другое мнение, другой взгляд на тот же предмет, предоставляя читателям решить между тем и другим, а во-вторых, как статью, прекрасно написанную» (С, 1850, № 3, отд. V, с. 5).

22. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. В. ДРУЖИНИНА «ПИСЬМО ИНОГОРОДНЕГО ПОДПИСЧИКА В РЕДАКЦИЮ „СОВРЕМЕННИКА" О РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ». XII⟩

(С. 227)

Печатается по изд.: С, 1850, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля 1850 г.), отд. VI, с. 76, где помещено с подписью «*Примеч⟨ание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту статьи Дружинина, в

котором, в частности, говорилось о современной журналистике: «Она действительно никуда не годится, — говорю я смело, — но прошу не считать меня Геростратом: журналы наши до крайности плохи, но плохи не в литературном, не в ученом, а в *материальном* отношении. Механическая часть наших периодических изданий находится в незавидном положении. Опечатки бесчисленны, собственные имена иностранные иногда перековерканы с таким утонченным тщеславием, что их не понимаешь. В ученых известиях встречается отсутствие системы; сведения совершенно верные и полезные помещаются иногда рядом с журнальною *уткою* и выдумкою какого-нибудь „гамбургского корреспондента"; ученые факты, заимствованные из иностранных изданий, печатаются и переводятся без всякой проверки; если в оригинале говорится о *тузах*, метрах, литрах, флоринах и акрах, будьте уверены, что чаще ни переводчики, ни редакция не позаботятся перевести этих названий на русские весы и меры». Далее Дружинин приводил целый ряд курьезных примеров опечаток и ошибок в русских журналах, не указывая «адреса» каждой из них. Примечание относится к последней фразе этого фрагмента: «Я могу представить хотя сию минуту подобных примеров на три листа печатных» (С, 1850, № 3, отд. VI, с. 75—76).

«Механическая» часть некрасовского «Современника» в его первые годы, пока не укрепилось материальное положение журнала, действительно не была отлажена. Чтение корректур, так же как и редактирование материалов, почти полностью лежало на плечах Некрасова. Сотрудники журнала часто упрекали его за пропущенные опечатки: «...я даю Вам слово, — писал Некрасов П. В. Анненкову летом 1847 г. в ответ на такие упреки, — перечитывать корректуру Ваших писем внимательней, или лучше: заключим условие — за каждую опечатку Вы отныне имеете право взыскать с меня бутылку шампанского при свидании...» (ПСС, т. X, с. 71). В февральской книжке «Современника» 1849 г. редакция была вынуждена напечатать поправки к помещенной в № 1 журнала повести Дружинина «Жюли» (С, 1849, № 2, отд. VI, с. 6), а седьмое его «Письмо Иногороднего подписчика» (С, 1849, № 10, отд. V, с. 283) было ошибочно нумеровано шестым. В февральском номере «Современника» 1850 г. (отд. VI, с. 104) помещен длинный список опечаток и других оплошностей, допущенных в первой книжке журнала в статьях П. И. Редкина о Байроне и статье Некрасова «Русские второстепенные поэты». В. П. Боткин по истечении 1850 г. даже «нападал (на редакцию «Современника». — *Ред.*) за небрежную редакцию журнала, предсказывая им его неизбежное падение» (П. В. Анненков и его друзья. Литературные воспоминания и переписка 1835—1855 гг. СПб., 1892, с. 565—566). В рукописи автобиографической повести молодого Н. Н. Страхова, присланной в редакцию «Современника» во второй половине 1850 г., возможно, не без влияния «Писем Иногороднего подписчика», содержался целый ряд выпадов против современных журналов, в том числе и «Современника»: «Смесь в кусках самых разнообразных предметов, смесь без связи, без всякого толку и ладу». На полях рукописи Страхова против этих строк Некрасов написал: «Неверно!» (см.: наст. том, кн. 2).

Еще один иронический отклик редакции «Современника» на больно задевшее ее замечание Дружинина находим во вступительной главке к «Обозрению русской литературы за 1850 год», автором которой, возможно, был сам Некрасов (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 122—126). Автор введения протестует против необоснованных упреков разных критиков в адрес современной литературы, которая обвиняется в бедности, недостат-

ке талантов, ошибочном направлении. «У всякого свое требование, — писал обозреватель „Современника", — кому нужны глубокие мысли, кому занимательная развязка, страшные катастрофы, кому художественная отделка подробностей или создание громадных характеров, тому — толстые журналы оттянули руки и он просит книг, как можно больше книг, отдельных томиков и многотомных романов, тому — спится от русских сочинений; тот — видит в наших периодических изданиях только грамматические ошибки, промахи, опечатки, чуть-чуть не явное невежество» (С, 1851, № 1, отд. III, с. 1).

Последние три страницы этого введения посвящены разъяснению взаимоотношений редакции «Современника» с *Иногородним подписчиком* — Дружининым. Возражая против отождествления мнений этого сотрудника с мнением редакции, автор (Некрасов и, возможно, Панаев) в декларативной форме утверждает терпимость «Современника» к различным мнениям своих сотрудников, ибо «стремление к строгому, доходящему до мелочей единству взглядов и мнений во всех статьях журнала стеснило бы только круг его сотрудников» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 122).

«Такой-то взгляд на журналистику вообще», говорится далее в статье, «заставляет нас спокойно смотреть на парадоксы и ошибочные отзывы о тех или других предметах, встречающиеся в „Письмах Иногороднего подписчика". Признавая всю даровитость и начитанность их автора, мы часто не соглашаемся с ним во мнении, но оставляем ему на волю и парадокс, и отступление, и ошибку, и выбор предметов, и рамку суждений, потому что мы вполне убеждены, что даровитость его, замеченная читателями, спасет его от большого заблуждения, а добросовестность — от тех ошибок, которые ставятся в фальш. Не считая себя вправе исправлять что-нибудь в „Письмах", мы, с другой стороны, спрашиваем читателей: лучше ли было бы для них, если б мы не печатали этих писем потому только, что в них встречаются некоторые мнения и взгляды, противные убеждениям редакции? К счастию нашему, читатели наши знают, что мнение редакции „Современника" выражается в „Критике" и в „Библиографии", и здесь досужему критику и доброжелателю „Современника" предоставляется полное право искать противоречий» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 125).

23. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К «ГЛАВЕ ИЗ ЗАПИСОК РУССКОГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА ПО ЕГИПТУ» А. РАФАЛОВИЧА⟩

(С. 228)

Печатается по изд.: С, 1850, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1850 г.), отд. VI, с. 147, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания к названию статьи А. А. Рафаловича.

С. 228. ...*приступил к изданию своих путевых записок* . — Имеется в виду «Путешествие по Нижнему Египту и внутренним областям дельты» А. Рафаловича (СПб., 1850); см. рецензию в «Современнике» (1850, № 6, отд. V, с. 59—62).

С. 228. ...*«Этнографическим очеркам Константинополя»*... — Имеется в виду статья Рафаловича «Этнографические очерки Константинополя. (Из записок русского путешественника)», печатавшаяся в № 4 и 12 «Отечественных записок» 1849 г.

24.⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ В. А. МИЛЮТИНА «ОЧЕРКИ РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО СТАРОЙ»⟩

(С. 228)

Печатается по изд.: С, 1851, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1850 г.), отд. II, с. 1—2, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ ред⟨акции⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

О подготовке «ряда статей о старой русской журналистике» редакция «Современника» оповещала подписчиков еще в февральской книжке журнала за 1850 г. (см. с. 86).

В январской книжке «Современника» была помещена первая из трех статей Милютина, посвященных журналу «Ежемесячные сочинения» (1755—1764). Вторая и третья статьи печатались в февральской и мартовской книжках журнала 1851 г. На этом цикл «Очерков...», задуманный редакцией «Современника», был прерван. Лишь в 1856 г. (№ 8 и 9) он был продолжен уже без общего названия статьями Н. А. Добролюбова «Собеседник любителей российского слова». См. также статью М. Н. Лонгинова о журнале 1773 г. «Мешанина» (С, 1856, № 2, отд. V, с. 143—148) и другие его статьи под названием «Библиографические заметки» в «Современнике» 1856 г.

1851

25. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. СЕРОВА «ИТАЛЬЯНСКАЯ ОПЕРА В ПЕТЕРБУРГЕ»⟩

(С. 229)

Печатается по изд.: С, 1851, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля 1851 г.), отд. VI, с. 54, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ ред⟨акции⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

С. 229. ...*взгляд на музыку ~ противоположен взгляду прежде помещенных нами статей.* — Ср. с «театральным обозрением», напечатанным в мартовской книжке «Современника» 1850 г. (отд. VI, с. 122—126); ср. также примечание к статье Ф. Лангера о Шульгофе (см. с. 231).

26. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. В. ДРУЖИНИНА «ПИСЬМО ИНОГОРОДНЕГО ПОДПИСЧИКА В РЕДАКЦИЮ „СОВРЕМЕННИКА" О РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ». XXIV⟩

(С. 229)

Печатается по изд.: С, 1851, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля 1851 г.), отд. VI, с. 80—81, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту статьи Дружинина, в котором автор отвечает на сетования журнала «Москвитянин», обиженного невниманием к нему петербургских журналов, и объясняет это неумеренной, пристрастной журнальной полемикой, целью которой яв-

ляется дискредитация конкурента перед подписчиками. Этот фрагмент завершается следующим замечанием: «Впрочем, редакция „Москвитянина" может быть довольна: бесконечные споры наших журналов уже осуждены по заслугам и вызвали весьма остроумный и резкий, а в то же время — с сокрушенным сердцем должны признаться — справедливый отзыв со стороны одного известного литератора. Эта замечательная статейка напечатана во 2 № „Библиотеки для чтения" в „Литературной летописи"» (ср. также другое «миротворческое» заявление Дружинина в предыдущем его письме: С, 1851, № 2, отд. VI, с. 216—218).

Комментируемое примечание свидетельствует об углублении конфликта редакции «Современника» с Дружининым — *Иногородним подписчиком*, который, судя по примечанию к его двенадцатому «Письму...» (см. с. 227), наметился еще в начале 1850 г. Злоупотребляя доверием редакции, Дружинин не упускал случая едко вышучивать не только «материальную сторону», но и общественно-литературную позицию журнала. Так, в майском «Письме...» 1850 г. *Иногородний подписчик* во весь голос заговорил о недостатках современной литературы, которые, по его мнению, заключаются в следующем: «Первое, что сатирический элемент ⟨...⟩ не способен быть преобладающим элементом в изящной словесности, а второе, что наши беллетристы истощили свои способности, гоняясь за сюжетами из современной жизни» (С, 1850, № 5, отд. VI, с. 81). Это был выпад прежде всего против самого «Современника». Противники журнала Некрасова и Панаева использовали «диверсию» Дружинина. В декабрьском номере «Отечественных записок» 1850 г. от имени всех читателей и подписчиков «Современника», «не исключая и того *иногороднего*, который пишет письма в редакцию о русской журналистике», выражалось «недоумение» по поводу того, что «Современник» называет себя литературным журналом (ОЗ, 1850, № 12, отд. VI, с. 126—127).

Комментируемое примечание — очередная попытка редакции «Современника» дезавуировать заявления своего постоянного сотрудника. Во вводной части «Обозрения русской литературы за 1850 год» было подчеркнуто, что сотрудники редакции «никогда не смотрели на ⟨...⟩ „Письма" как на исключительный орган „Современника"» и всегда отделяли свое мнение от мнений *Иногороднего подписчика* (см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 122).

В результате этого столкновения письма *Иногороднего подписчика* прекратились на апрельской книжке «Современника» 1851 г., вместо них с мая 1851 г. стали печататься «Заметки Нового поэта о русской журналистике», составлявшиеся И. И. Панаевым при периодическом участии Некрасова. «Редакция, — писал *Новый поэт* о Дружинине в своей первой статье, — предоставляла ему полную свободу в своем журнале, как вежливый хозяин предоставляет в своем доме гостю свободу, и считала неуместным прерывать его своими примечаниями и оговорками» (С, 1851, № 5, отд. VI, с. 47).

Продолжая сотрудничать в журнале как беллетрист, Дружинин по предложению О. И. Сенковского и А. В. Старчевского, надеявшихся вслед за ним переманить к себе и других сотрудников «Современника» и тем самым подорвать его, перенес свои «Письма...» в «Библиотеку для чтения» (см.: *Старчевский А.* Александр Васильевич Дружинин. Из воспоминаний старого журналиста. — Наблюдатель, 1885, № 4, с. 121—123). Но в конце 1852 г. Дружинин был вынужден вернуться в «Современник», где с декабря этого года начал печатать свои «Письма Иногороднего подписчика об английской литературе».

Однако Дружинин еще долгое время не мог забыть обиды, нанесенной ему редакцией «Современника» своими примечаниями, назвав их в

дневниковой записи от 24 сентября 1853 г. «памятным предательством» (*Краснов Г. В.* К расколу редакции «Современника» в 50-е годы XIX века. — Проблемы истории, общественной мысли и историографии. М., 1976, с. 116).

С. 230. *...русские журналы наполовину - наполняются переводами...* — Намек на цензурный террор эпохи «мрачного семилетия» (1848—1854 гг.), когда журналы, лишенные возможности печатать материалы о современной русской действительности, были вынуждены заполнять свои номера переводными романами и разного рода «учеными статьями».

С. 230. *...замечания - о неумеренности журнальных ссор...* — Автор рецензии на «Драматический альбом» (М, 1850), которую цитирует автор комментируемого примечания, писал далее о русских журналах: «К сожалению, должно признаться, что некоторые из них своей меркантильностью, своей пагубною склонностью к спекуляции на тщеславия, на страсти, на ссоры удалили с литературного поприща многие дарования, любящие свыше всего, как и должно, благотворную тишину и свое личное достоинство. Нельзя оспаривать и того, что во многих случаях своей бранчливою тактикою, грубым ожесточением своих междоусобных войн, отсутствием всякого вкусу, всякой благовоспитанной выдержанности в расчетах своих по делам ремесленного соперничества они внушали некоторым отделениям публики отвращение к чтению и презрение к родной литературе. Есть и такие журналы, — замечал далее рецензент, явно намекая на некрасовский „Современник", — которые с первой уже программы открыли существование свое потоком недостойной брани на собратьев в благоприятной надежде подорвать их и которые навсегда остались верными такой несчастной программе. Наконец, почти из всех больших журналов желчная и раздражительная полемика вошла в жизненную их потребность: каждый считает долгом *разбирать*, то есть терзать, статьи своего товарища. Большие журналы являлись большими и важными по одной только дородной наружности — внутри этих толстых книжищ они резвились, царапались и царапали всех, как мальчишки» (БдЧ, 1851, № 2, отд. VI, с. 129).

С. 230. *...публика недавно имела случай убедиться, что мы не имеем особенного пристрастия к журнальным битвам.* — Одна из наиболее ранних «миролюбивых» деклараций «Современника» — вводная редакционная главка к «Обозрению русской литературы за 1850 год», писавшаяся при участии Некрасова (С, 1851, № 1, отд. III, с. 1—11; см.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 124), — содержала призывы к доброжелательности в отношениях между журналами и терпимости (внутренней и внешней) к различным мнениям.

С. 230. *...что писала по этому поводу «Библиотека для чтения»?* — Конкурентная борьба «Библиотеки для чтения» с пушкинским «Современником» началась еще до начала издания «Современника» (его первая книжка, разрешенная цензурой 31 марта 1836 г., вышла в апреле того же года). Издатели «Библиотеки для чтения» А. Ф. Смирдин и О. И. Сенковский, узнав о намерении Пушкина издавать журнал, предложили ему 15 тыс. руб. «отступного» (Пушкин, т. XVI, с. 73). Не получив согласия Пушкина, Сенковский предпринял ряд попыток дискредитировать издателя нового журнала в общественном мнении, обвинив его в недобросовестности (БдЧ, 1836, т. XIV, отд. VI, с. 33—34). В апрельском номере «Библиотеки для чтения» (ценз. разр. — 27 марта 1836 г.), вышедшем ранее первого номера «Современника», Сенковский выступил с клеветническими нападками на неизвестную еще в печати «программу» пуш-

кинского журнала, заявив, что «Современник» «учреждается нарочно против „Библиотеки для чтения" с явным и открытым намерением при помощи Божией уничтожить ее в прах». Статья Сенковского содержала открытую угрозу: «Берегитесь, неосторожный гений!» (БдЧ, 1836, т. XV, «Литературная летопись», с. 67, 69). Подробнее об этом см. в статье В. Г. Березиной «Из истории „Современника" Пушкина» (Пушкин. Исследования и материалы, т. I. М.—Л., 1956, с. 278—312).

С. 231. ...*русская литература ~ в журналах*? — Ср. в статье «Обозрение русской литературы за 1850 год»: «Если справедливо, что русская литература почти исключительно сосредоточивается в журналах, то каждый из них, отдавая отчет о состоянии нашей словесности, необходимо должен коснуться своего собственного участия в общей литературной деятельности» (ПСС, т. XII, с. 261).

С. 231. ...*пример этот публика видела на одном весьма почтенном журнале в прошлом и предшествовавших годах*. — Речь идет, по-видимому, о журнале Ф. К. Дершау «Северное обозрение», основанном в 1848 г. и прекратившем существование в 1850 г. В фельетоне «Журналистика» (С, 1849, № 9) Некрасов высмеивал программу «благонамеренной критики» «Северного обозрения», декларировавшего принцип «не выдавать своих мнений ⟨...⟩ за непреложные» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 289).

27. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РЕЦЕНЗИИ А. И. КРОНЕБЕРГА (?) НА ПЕРЕВОД «ЯРМАРКИ ТЩЕСЛАВИЯ» В. ТЕККЕРЕЯ⟩

(С. 231)

Печатается по изд.: С, 1851, № 8 (ценз. разр. — 8 августа 1851 г.), отд. IV, с. 46, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту: «„Современник" уже не разбирается в „Отечественных записках", о нем даже редко упоминается; но вот является 7 № „Отечественных записок" — в „Библиографической хронике" его выставлен как отдельная книга перевод „Ярмарки тщеславия" (стр. 30), вслед за ним выставлены „Записки Гете" (стр. 53), *еще в 1849 году* напечатанные в „Современнике". Мало того, выставлен даже (стр. 57) *как отдельная книга* перевод „Рассказов о первых американцах в Техасе", который был помещен при 12 № „Современника" прошлого года, но отдельной книгой издан не был».

Рецензия «Современника» на перевод А. И. Кронеберга «Ярмарки тщеславия» («Vanity Fair») В. Теккерея, печатавшийся в качестве приложения к журналу 1850 г., является ответом на статью в июльской книжке «Отечественных записок», автор которой упрекал «Современник» в недоброкачественном переводе. Как предполагает В. Э. Боград, автором этого ответа был сам Кронеберг, при возможном участии редакции (см.: Боград Совр, с. 508).

Полемика «Современника» с «Отечественными записками» о переводимых обоими журналами романах западноевропейских писателей была начата журналом Краевского в статье «Осенние толки о русских журналах» (ОЗ, 1850, № 10), ответ на которую «Современник» дал в специальной статье «От редакции „Современника"» (см. с. 12—21).

Рецензия Кронеберга (?) содержала сравнительный анализ перевода романа Теккерея в «Отечественных записках» (переводчик — И. И. Введенский) и «Современнике». В сентябрьской книжке журнала Краевского было напечатано раздраженное «письмо к редактору „Отечественных

записок" Иринарха Введенского „О переводе романа Теккерея «Vanity Fair»" в „Отечественных записках" и „Современнике"». В послесловии к письму редакция «Отечественных записок» писала: «Мы не имели и не имеем ни малейшего желания входить в какие-либо прения с „Современником" и два месяца назад разбирали роман „Ярмарка тщеславия" как отдельно изданную книгу (ибо поставили себе правилом разбирать *все* вновь выходящие русские книги), а не как статью журнала и только упомянули о том, что появившийся ныне перевод этого романа перепечатан из „Современника"; упомянуть же об этом нужно было для библиографической точности, ибо по тщательном сличении отдельного издания перевод оказался точно с теми же пропусками, промахами и ошибками, какие были в переводе „Современника"; не будь этих пропусков, промахов и ошибок в отдельно изданной книге, мы и не упомянули бы об этом журнале, как не упоминали о нем в большей части случаев, хотя он, по-видимому, поставил себе обязанностью ежемесячно говорить об „Отечественных записках"». (ОЗ, 1851, № 9, отд. VIII, с. 80).

28. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Ф. ЛАНГЕРА «НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ШУЛЬГОФЕ И ЕГО КОМПОЗИЦИЯХ»⟩

(С. 231)

Печатается по изд.: С, 1851, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1851 г.), отд. VI, с. 37, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

С. 232. *...мы держим себя нейтрально - взглядам.* — Ср. с. 495.

1852

29. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПОВЕСТИ П. А. КУЛИША «ИСТОРИЯ УЛЬЯНЫ ТЕРЕНТЬЕВНЫ»⟩

(С. 232)

Печатается по изд.: С, 1852, № 8 (ценз. разр. — 10 августа 1852 г.), отд. I, с. 148, где помещено с подписью «*Примеч⟨ание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к первому упоминанию имени Якова Яковлевича в повести (гл. II), подписанной псевдонимом Кулиша «Николай М.».

С. 232. ...«*История Якова Яковлевича*»... — Напечатана под названием «Яков Яковлич» в октябрьской книжке «Современника» 1852 г.

30. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К «ОТВЕТУ РЕЦЕНЗЕНТУ ПО ПОВОДУ „ТЕОРИИ КРЕДИТА", ПОМЕЩЕННОГО В ИЮЛЬСКОЙ КНИЖКЕ „СОВРЕМЕННИКА"»⟩

(С. 232)

Печатается по изд.: С, 1852, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1852 г.), отд. VI, с. 155, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» перед текстом «Ответа...».

Анонимная рецензия на книгу Н. Х. Бунге «Теория кредита» (Киев, 1852) напечатана в «Современнике» 1852 г. (№ 7, отд. IV, с. 16—20).

31. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К «ОЧЕРКАМ АНГЛИЙСКИХ НРАВОВ. АНГЛИЙСКИЕ СНОБСЫ» В. ТЕККЕРЕЯ⟩

(С. 233)

Печатается по изд.: С, 1852, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1852 г.), прил., с. 1, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию «Очерков...».

Примечание составлено, по-видимому, Некрасовым при участии неустановленного переводчика, возможно А. И. Кронеберга, которому, как указано в редакционной некрологической заметке о нем, принадлежит «большая часть переводов» в журнале 1847—1852 гг. (см. с. 271).

1853

32. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ К. ВОЛЬЦОГЕН «ШИЛЛЕР И ЕГО ПЕРЕПИСКА С ДРУЗЬЯМИ»⟩

(С. 233)

Печатается по изд.: С, 1853, № 8 (ценз. разр. — 9 августа 1853 г.), отд. II, с. 11, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

33. ⟨РЕДАКЦИОННОЕ ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. ГАЛАХОВА «Н. М. КАРАМЗИН»⟩

(С. 233)

Печатается по изд.: С, 1853, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1853 г.), отд. III, с. 1, где помещено с подписью «*Редакция*» в качестве подстрочного примечания к вводным словам «В первой статье...».

С. 234. ...*авторы не успели довести своих трудов до окончания...* — Третья и четвертая статьи В. П. Гаевского «Дельвиг» напечатаны в январской и сентябрьской книжках «Современника» 1854 г. Продолжение статьи Галахова о Карамзине в «Современнике» не печаталось, вероятно, по вине автора, что послужило причиной разрыва «Современника» с Галаховым (см. письмо Галахова к Некрасову от 6 октября 1855 г. — ЛН, т. 51—52. М., 1949, с. 192). «Необязательность» «Современника» по отношению к его подписчикам была тотчас же использована конкурирующими с ним «Отечественными записками». Автор «Петербургских заметок» в январской книжке журнала Краевского указывал на противоречия между программой и обещаниями редакции «Современника» в его объявлениях и реальным содержанием журнала, неаккуратностью его издателей. Сообщая иронически о намерении издавать по примеру Некрасова и Панаева собственный журнал, составитель «Петер-

бургских заметок» писал: «Я не буду помещать в издании моем статей, которые доставлены мне не вполне оконченными и которые, как иногда случается, остаются и вовсе неоконченными, что не может быть приятно читателю» (ОЗ, 1854, № 1, отд. VII, с. 69).

34. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К «ОТРЫВКУ ИЗ ПИСЬМА ЛЕРМОНТОВА К С. А. БАХМЕТЬЕВОЙ»⟩

(С. 234)

Печатается по изд.: С, 1854, № 1 (ценз. разр. — 31 декабря 1853 г.), отд. I, с. 5, где помещено с подписью «*Редакция*» в качестве подстрочного примечания к заглавию публикации, в котором имя адресата заменено тремя звездочками. Первая публикация части письма Лермонтова к Бахметьевой была в августе 1832 г.

С. 234. ...*неоконченное стихотворение*... — «Отрывок» («На буйном пиршестве задумчив он сидел...»); см.: С, 1854, № 1, отд. I, с. 8.

1854

35. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К ПАТРИОТИЧЕСКИМ СТИХАМ О КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ⟩

(С. 234)

Печатается по изд.: С, 1854, № 3 (ценз. разр. — 28 февраля 1854 г.), отд. V, с. 16, где помещено без подписи перед стихотворениями А. М. Жемчужникова («К русским. 9 февраля 1854 г.») и В. П. Алферьева («На нынешнюю войну»).

С. 234. ...*воззвание Царя*... — Имеется в виду манифест Николая I от 9 февраля 1854 г. о враждебных намерениях Англии и Франции в союзе с Турцией, содержащий призыв встретить врага «с твердостию, завещанною нам предками» (РИ, 1854, № 34, 11 февраля).

С. 235. ...*незабвенного 1812 года*... — Отечественная война против наполеоновского нашествия. Ср. в цитированном выше манифесте императора: «Мы и ныне не тот ли самый народ русский, о доблестях коего свидетельствуют достопамятные события 1812 года!» (РИ, 1854, № 34, 11 февраля).

С. 235. *Вы грозны на словах ~ русская земля?*... — Цитата из стихотворения А. С. Пушкина «Клеветникам России» (1831).

36. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПУБЛИКАЦИИ СТИХОТВОРЕНИЯ М. Ю. ЛЕРМОНТОВА «ОПЯТЬ НАРОДНЫЕ ВИТИИ...»⟩

(С. 235)

Печатается по изд.: С, 1854, № 5 (ценз. разр. — 31 марта 1854 г.), отд. I, с. 5, где помещено в качестве подстрочного примечания без подписи к заглавию публикации.

Примечание относится к первой публикации неполного текста стихотворения Лермонтова «Опять народные витии» (1830—1831).

С. 235. *...вместе с другими...* — Ср. с. 234.

37. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К «СТИХОТВОРЕНИЯМ» Ф. ТЮТЧЕВА⟩

(С. 235)

Печатается по изд.: Стихотворения Ф. Тютчева. СПб., 1854 (ценз. разр. — 30 мая 1854 г.), где помещено в начале книги, без подписи, с датой: «Санкт-Петербург, май 1854».

Текст этого предисловия приписан И. С. Тургеневу (см.: Тургенев 2, Соч., т. IV, с. 529, 681). Однако редакционный характер краткой заметки-аннотации указывает на большую вероятность авторства самого издателя книги — Некрасова, автора замечательной статьи о Тютчеве 1849 г. (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 32—61) и инициатора издания его стихотворений. Косвенное отношение к тексту предисловия могли иметь Панаев, а также И. С. Тургенев, которому удалось в начале 1854 г. склонить Тютчева передать право издания его стихов редакции «Современника» (см.: Тургенев 2, Письма, т. II, с. 285).

Впервые стихотворения Ф. И. Тютчева были собраны и напечатаны Некрасовым в виде приложения к № 3 и 5 «Современника» 1854 г. Издание с комментируемым предисловием было повторным (теперь уже для широкого читателя). Из 111 помещенных в приложениях к № 3 и 5 «Современника» стихотворений в это издание не вошло лишь «Пророчество» («Не гул молвы прошел в народе»), исключенное по требованию цензуры.

С. 236. *...вся поэтическая деятельность поэта...* — «Обо всей поэтической деятельности, — пишет А. А. Николаев, — в кружке „Современника" имели не большее представление, чем Сушков, который тоже хотел выпустить „Полное собрание" тютчевских стихов, не зная, что к 1852 г. Тютчев был автором более 200 сохранившихся (110 из них были напечатаны) и множества погибших в 1833 г. произведений. Издание 1854 г. достаточно полно представило читателю только творчество Тютчева 1848—1853 гг.» (Некр. сб., VIII, с. 49).

38. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПУБЛИКАЦИИ СТИХОТВОРЕНИЯ, ПРИПИСАННОГО ЛЕРМОНТОВУ, «РАЗЛУКА»⟩

(С. 236)

Печатается по изд.: С, 1854, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1854 г.), отд. I, с. 6, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания к стихотворению.

Эта ошибочная публикация послужила поводом для насмешек в адрес редакции «Современника» и М. Н. Лонгинова со стороны некоторых журналов. В заметке фельетониста «Пантеона» «Г-н Лонгинов, собиратель школьных стихотворений Лермонтова» говорилось, что это стихотворение «напоминает романсы, петые нашими бабушками, „Канареечка любезна" или „Ты, погибель мою строя". Мы думали, — замечал автор

далее, — встретить под этими стихами имя князя Шаликова и, к удивлению, увидели „Лермонтова". Нам кажется, что присылка стихов, написанных Лермонтовым, когда он был еще мальчиком, — вовсе не подарок редакции и что сотрудник ее по отделу „Ералаша" выбирал стихи по своему вкусу. Можно, вероятно, в ученических тетрадях Лермонтова найти стихотворения еще слабее, но из этого не следует, чтоб было приятно читать подобные произведения, и мы думаем даже, что такие произведения не следовало бы печатать из уважения к памяти покойного поэта» (П, 1854, № 7, «Журналистика», с. 13—14).

В ответ на это в сентябрьской книжке «Современника» появилась заметка:

«Редакция „Современника" получила от сотрудника своего М. Н. Лонгинова следующее письмо, которому считает долгом дать место в своем журнале:

„Вчера в газетной комнате московского Английского клуба один из моих знакомых подал мне книгу, на обертке которой напечатано было слово «Пантеон», и указал мне на одну из ее страниц. Я начал читать и увидел, что дело состоит в охуждении стихотворения покойного Лермонтова «Разлука», присланного мною в редакцию «Современника» и напечатанного в одной из последних его книжек ⟨...⟩ Если бы дело шло только о строгом приговоре «Разлуке», я не стал бы и писать этого объяснения. Стихи напечатаны, и всякий может об них судить по-своему, а талант Лермонтова не нуждается ни в чьей защите. Но рецензент «Пантеона» утверждает, что я выбрал эти стихи по своему вкусу, о котором он, конечно, не мог иметь никакого понятия. Заключение это он выводит из того, что самопроизвольно приписывает мне звание сотрудника «Литературного ералаша», прилагаемого иногда к «Современнику». Не имея привычки присваивать себе чужое, прошу вас поместить в вашем журнале извещение, что в «Ералаше» *не было никогда ни одной строки, ни одного стиха, написанных мною* ⟨...⟩ Желаю от души, чтобы настоящая улика послужила уроком для тех, кто имеет страсть к литературным слухам ⟨...⟩ Гораздо страннее видеть бесплодные усилия какого-нибудь издания толковать докторальным тоном об искусстве и о «материях важных», между тем как оно привыкло щеголять на своих страницах *финтифлюшками, балагурами*,[1] чудовищными анекдотами и тому подобными произведениями, которые наводили всегда скуку или возбуждали сожаление"» (С, 1854, № 9, отд. V, с. 113—114).

«Пантеон» отвечал заметкой «Ответ на письмо г. Лонгинова в редакцию „Современника", но относящееся к редакции „Пантеона"». В ней высмеивались наивное высокомерие Лонгинова, который «почерпает свои сведения о русской литературе» от приятелей по Английскому клубу, и его собственная литературная деятельность (П, 1854, № 10, «Журналистика», с. 12).

В ноябрьской книжке «Современника» 1854 г., вышедшей одновременно с № 10 «Пантеона», появилась еще одна вынужденная заметка:

«Редакция „Современника" введена была в невольную ошибку, напечатав стихотворение „Разлука" ⟨...⟩ присланное от М. Н. Лонгинова с именем Лермонтова. Вот письмо, ныне полученное от г. Лонгинова, объясняющее эту ошибку:

„Милостивые государи! Месяца четыре тому назад доставил я к вам стихотворение «Разлука», которое и было напечатано в июльской книж-

---

[1] Названия юмористических отделов журнала «Пантеон». Ср.: наст. изд., т. XII, кн. 2, с. 244. (*Ред. наст. изд.*).

ке «Современника» с подписью имени покойного поэта Лермонтова ⟨...⟩ Каково же было мое удивление, когда на этих днях я получил библиографическое замечание с указанием, что «Разлука» была напечатана еще в 1845 году в изданном графом В. А. Соллогубом сборнике «Вчера и сегодня» и написана им? Я немедленно справился и нашел «Разлуку» на стр. 118 части 1-й..."» (С, 1854, № 11, отд. V, с. 138).

Эта история была подхвачена журналом Краевского, который подробно и с язвительными комментариями изложил ее в фельетоне «Журналистика». «Но каково должно быть удивление литературной редакции „Современника", — заключал обозреватель «Отечественных записок». — Если она печатала всю эту переписку, то не доказывает ли это, что литературная редакция понимает, быть может, более в деле ученом, нежели в деле искусства, более в истории литературы, нежели в поэзии и литературе?» (ОЗ, 1854, № 12, отд. IV, с. 100—101). См. так же с. 31.

С. 236. *...находился в родстве.* — В одной из заметок о Лермонтове М. Н. Лонгинов указал: «Мы находились в дальнем свойстве (с Лермонтовым. — *Ред.*) по Арсеньевым, к роду которых принадлежали мать Лермонтова и моя прабабушка» (*Лонгинов М. Н.* Сочинения, т. 1. М., 1915, с. 232).

39. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПОВЕСТИ Л. Н. ТОЛСТОГО «ОТРОЧЕСТВО»⟩

(С. 236)

Печатается по изд.: С, 1854, № 10 (ценз. разр. — 30 сентября 1854 г.), отд. I, с. 81, где помещено с подписью «*Редакц⟨ия⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию повести, подписанной инициалами «Л. Н. Т.»

С. 236. ...*«Детство»*... — Эта первая часть трилогии Толстого была напечатана с подписью «Л. Н.» в указанном в примечании номере «Современника» под заглавием «История моего детства».

С. 236. ...*«Четыре эпохи развития»*. — Название первоначального замысла романа-тетралогии Толстого «Детство»—«Отрочество»—«Юность»—«Молодость», относящееся к 1851 г., когда была завершена вторая редакция «Детства» (см.: Толстой, т. II, с. 349).

1855

40. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К СТИХОТВОРЕНИЯМ ДВУХ АВТОРОВ⟩

(С. 236)

Печатается по изд.: С, 1855, № 2 (ценз. разр. — 31 января 1855 г.), отд. V, с. 254, где помещено без подписи в составе «Внутренних известий».

Предисловие относится к стихотворениям «Арфистка» («Проходит с арфою тиролька у окна...»), «Юноша» («Под явором густым, у лона светлых вод...») и «Встреча» («Всюду та же степь нагая...»), подписанным «А. Бр-ий», и стихотворению «Мещанский домик» («Для красоты совсем пустая обстановка...»), подписанному «М.-ий».

Криптоним «А. Бр-ий», вероятно, относится к А. Ф. Бржевскому (см.: Боград Совр, с. 264, 522).

41. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РАССКАЗУ П.-П. ДЕ ЛА ЖИРОНЬЕРА «ДВАДЦАТЬ ЛЕТ НА ФИЛИППИНСКИХ ОСТРОВАХ»⟩

(С. 236)

Печатается по изд.: С, 1855, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1855 г.), отд. V, с. 14, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию рассказа, печатавшегося в № 5—10 журнала.

42. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ ГЕРЦОГА ОМАЛЬСКОГО (?) «ЗУАВЫ»⟩

(С. 237)

Печатается по изд.: С, 1855, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1855 г.), отд. V, с. 66, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩* ред⟨акции⟩» в качестве подстрочного примечания к фразе: «Капитан Готрен на поле битвы велел отнять себе два раненых пальца, не оставляя своей роты, и вскоре после этого был убит».

Статья «Зуавы», переведенная А. С. Афанасьевым-Чужбинским, снабжена подстрочным пояснением без подписи, относящимся к заглавию: «Читателям нашим, вероятно, любопытно будет узнать историю зуавов, о которых так много говорят в последнее время иностранные журналы. Предлагаемая статья переведена нами из „Revue des Deux Mondes". Она произвела сильное впечатление в Париже, потому что приписывают герцогу Омальскому, как и другую статью, помещенную в том же журнале под заглавием „Les Chasseurs"[1]».

Комментируемое примечание, принадлежащее, по-видимому, самому Некрасову, полностью соответствует его патриотическому настроению во время Крымской войны. Руководитель «Современника» не упускал случая подчеркнуть подлинный героизм русского солдата, противопоставляя его ложной эффектности «подвигов», описываемых в западноевропейской литературе о Крымской войне (ср. с. 237 и нижеследующий комментарий).

43. ПРИМЕЧАНИЕ ⟨К РАССКАЗУ РЯДОВОГО МОСКОВСКОГО ПЕХОТНОГО ПОЛКА ПАВЛА ТАТОРСКОГО «ВОСЕМЬ МЕСЯЦЕВ В ПЛЕНУ У ФРАНЦУЗОВ (ПОСЛЕ АЛЬМСКОГО ДЕЛА»)⟩

(С. 237)

Печатается по изд.: С, 1855, № 10 (ценз. разр.—30 сентября 1855 г.), отд. I, с. 16, где помещено в качестве предисловия к рассказу.

17 сентября 1855 г. Некрасов писал И. С. Тургеневу: «...на днях приходит ко мне незнакомый юноша — из Одессы — с тетрадкой солдат-

---

[1] «Охотники» (*франц.*).

ских рассказов, которые он записал со слов солдат раненых, беспрестанно привозимых в Одессу. В числе этих рассказов один оказался удивительный. Юноша-то бездарен (что видно по другим рассказам), но солдат (Таторский по фамилии), рассказавший ему о своем восьмимесячном плене у французов (после Альмы), должно быть, человек с большим талантом — наблюдательность, юмор, меткость и бездна *русского*. Я в восторге». Подобный же отзыв о рассказе Таторского см. в письме Некрасова к В. П. Боткину, относящемся к этому же времени (Записки Отдела рукописей Гос. библиотеки им. В. И. Ленина, вып. 32. М., 1871, с. 204).

В своих «Заметках о журналах» за 1855 г. Некрасов поместил восторженный отзыв о рассказе Таторского, завершив его восклицанием: «Даровита русская земля!» (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 185).

Как редактор «Современника» Некрасов придавал огромное значение публикациям такого рода в эпоху подготовки крестьянской реформы. Рассказывая о героизме, талантливости, душевной красоте русских солдат — крестьян, переодетых в солдатские шинели, некрасовский «Современник» готовил общественное мнение к признанию необходимости реформ. «Кому теперь не интересно, — писал Некрасов в объявлении о подписке на журнал 1856 г., — познакомиться ближе с нравами, бытом, характеристическими особенностями того сословия, к которому приковано ныне внимание всей России и из среды которого война постоянно выдвигает столько замечательных личностей» (см. с. 129).

Приведенные факты дают основание считать автором комментируемого примечания Некрасова.

С. 237. *С этими рассказами мы будем постепенно знакомить наших читателей...* — Публикация солдатских рассказов, собранных П. Н. Сокальским, была продолжена в № 11 «Современника» 1855 г. и № 1—4, 6 1856 г., а затем, по-видимому, при содействии Некрасова, они были выпущены отдельной книгой — «Современные рассказы из военной жизни русских солдат, составленные под редакциею Н. Сокальского» (СПб., 1856). Один из собранных Сокальским солдатских рассказов — «Журавлев» — был напечатан в «Отечественных записках» (1856, № 4, отд. I, с. 383—404). Подробнее об истории публикации материалов Н. П. Сокальского и о взаимоотношениях с ним Некрасова см.: НЖ, с. 223—237. Ср. также с. 503.

С. 237. *...ранен при Альме...* — 8 (20) сентября 1854 г. на реке Альме в Крыму произошло сражение между русскими войсками под командованием адмирала А. С. Меншикова и высадившимися 6 (18) сентября в Евпатории соединенными силами французов, англичан и турок под командованием маршала А. Ж. Сент-Арно и генерала Ф. Д. Раглана. Потерпев поражение, русская армия отошла к Севастополю.

44. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РАССКАЗАМ ЖЮЛЯ ЖЕРАРА «ЛЬВЫ, ИХ ЖИЗНЬ, НРАВЫ И ОХОТА ЗА НИМИ»⟩

(С. 238)

Печатается по изд.: С, 1855, № 11 (ценз. разр. — 31 октября 1855 г.), отд. V, с. 9, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию рассказов.

С. 238. *...спагов.* — Спаги — французские колониальные кавалерийские части в Северной Африке.

С. 238. *В нашем журнале - один рассказ Жерара...* — В февральской книжке «Современника» 1852 г. были помещены «Рассказы о львиной охоте» Жерара. Впервые о Жераре «Современник» упоминал в одном из «Писем Иногороднего подписчика» А. В. Дружинина (С, 1851, № 1, отд. IV, с. 87).

С. 238. *...издал целую книгу...* — Имеется в виду книга Ж. Жерара «La Chasse au Lions» (1855).

1856

45. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ «ПОЛЬСКАЯ ЛИТЕРАТУРА В 1855 ГОДУ»⟩

(С. 238)

Печатается по изд.: С, 1856, № 2 (ценз. разр. — 31 января и 5 февраля 1856 г.), отд. V, с. 121, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к статье.

Комментируемое примечание, так же как и факт публикации статьи (анонимной) о польской литературе, — смелое выступление в защиту самобытной польской культуры и против сторонников ее замалчивания. В условиях подцензурной печати Некрасов тем самым выражал солидарность А. И. Герцену, который именно в это время выдвинул идею совместной освободительной борьбы польского и русского народов против своего общего угнетателя (см., например, статьи Герцена «Русскому воинству в Польше» и «Польско-русский революционный союз»).

46. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РАССКАЗУ М. ТУМАНСКОГО «ГАВРИЛКЕ В РАТНИКИ ИДТИ, А МНЕ ОСТАТЬСЯ»⟩

(С. 239)

Печатается по изд.: С, 1856, № 2 (ценз. разр. — 31 января и 5 февраля 1856 г.), отд. V, с. 133, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания к заглавию рассказа.

Псевдоним автора раскрыт в объявлении об издании «Современника» в 1857 г., приложенном к № 11 и 12 журнала за 1856 г. (см. также: ЛН, т. 53—54. М., 1949, с. 461).

47. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПУБЛИКАЦИИ СТИХОТВОРЕНИЯ «ЗА ДНЯМИ ДНИ БЕГУТ ТОЛПОЙ», ПРИПИСЫВАЕМОГО ПУШКИНУ⟩

(С. 239)

Печатается по изд.: С, 1856, № 3 (ценз. разр. — 29 февраля и 5 марта 1856 г.), отд. I, с. 5, где помещено с подписью «*Редакция*» в качестве подстрочного примечания к публикации.

Стихотворение «За днями дни...» было приписано Пушкину ошибочно и принадлежит В. И. Туманскому (см.: *Туманский В. И.* Стихотворения и письма. СПб., 1912, с. 356—357).

С. 239. ...*в прежнее издание...* — Имеются в виду «Сочинения А. С. Пушкина» (т. I—XI. СПб., 1838—1844).

С. 239. ...*Анненковское.* — Имеется в виду издание П. В. Анненкова «Сочинения А. С. Пушкина» (т. I—VII. СПб., 1855—1857).

48. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РАССКАЗУ РЯДОВОГО МИНСКОГО ПОЛКА ГОНЧАРОВА «ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИИ ОБОРОНЫ СЕВАСТОПОЛЯ»⟩

(С. 240)

Печатается по изд.: С, 1856, № 4 (ценз. разр. — 31 марта 1856 г.), отд. V, с. 199, где напечатано с подписью «*Примечание ред⟨акции⟩*» в качестве подстрочного примечания к словам: «А ранен-то я был уже 24 октября и тожь на вылазке, ну только в день».

Рассказ солдата Гончарова относится к серии солдатских рассказов, записанных Н. П. Сокальским и публиковавшихся в «Современнике» 1855—1856 гг. (ср. с. 237 и 504).

С. 240. ...*в деле 24 октября 1854 года...* — Сражение между русскими и англо-французскими войсками в районе Инкермана, восточнее Севастополя, получившее название Инкерманского.

С. 240. ...*Черной речки...* — Река Черная в Крыму.

49. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К «ХРОНИКЕ ВОЕННЫХ СОВРЕМЕННЫХ СОБЫТИЙ. ОКОНЧАНИЕ»⟩

(С. 240)

Печатается по изд.: С, 1856, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля и 5 мая 1856 г.), отд. V, с. 1, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ ред⟨акции⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию хроники, составленной А. С. Афанасьевым-Чужбинским (?) (см.: Боград Совр, с. 297, 525).

Хроника военных событий Крымской войны печаталась в «Современнике» в виде приложения с августовского номера журнала 1855 г. по майский номер 1856 г. В последнем выпуске хроники были помещены манифест императора Александра II об окончании войны, манифест о Парижском трактате 30 марта 1856 г. и другие документы о мире.

1857

50. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ М. А. ГАМАЗОВА «О ТУРЦИИ И ПЕРСИИ»⟩

(С. 240)

Печатается по изд.: С, 1857, № 7 (ценз. разр. — 30 июня 1857 г.), отд. II, с. 1, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩ „Совр⟨еменника⟩"*» в качестве подстрочного примечания к подзаголовку «Из записок путешественника».

С. 240. ...*во время путешествия Посреднической комиссии...* — В 1848—1852 гг. Гамазов состоял секретарем-переводчиком при Комиссии

по разграничению персидско-турецкой территории. В 1857 г. автор статьи был посредником между Министерством иностранных дел и английской комиссией, прибывшей в Петербург для составления пограничной карты Персии и Турции.

С. 240. *...извлечение...* — В ноябрьской книжке «Современника» 1850 г. была напечатана (анонимно) статья Гамазова «Письма с берегов Персидского залива к редактору „Современника". Письмо первое».

1858

51. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Л. ХАЛЮТИНА «ВОСПИТАНИЕ В КАДЕТСКОМ КОРПУСЕ ЗА ПОЛВЕКА НАЗАД»⟩

(С. 241)

Печатается по изд.: С, 1858, № 10 (ценз. разр. — 11 октября 1858 г.), отд. I, с. 630, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к первому абзацу текста воспоминаний, который заканчивается фразой: «Если же в формах и образе моего рассказа читатели найдут недостатки, то прошу их принять в уважение то, что я буду говорить о моем воспитании, и на основании этого не лишить своего снисхождения».

52. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К СТАТЬЕ Ф. АНТОНОВА «НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО ПОВОДУ НОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДЛЯ ГОРОДСКИХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ БАНКОВ»⟩

(С. 241)

Печатается по изд.: С, 1858, № 11 (ценз. разр. — 31 октября и 11 ноября 1858 г.), отд. II, с. 101, где помещено без подписи в качестве предисловия к статье Антонова.

С. 241. *...статью - о городских банках...* — Имеется в виду помещенная в первом номере «Журнала Министерства внутренних дел» (1858 г.) статья «Новое положение для городских общественных банков», разъяснявшая правительственное установление, которым регулировалась деятельность возникающих в губернских и некоторых уездных городах России общественных банков. Изложение этой статьи и основных пунктов «Положения» напечатано в «Современном обозрении» «Современника» 1858 г. (№ 7, отд. II, с. 98—103).

1859

53. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПУБЛИКАЦИИ СТИХОТВОРЕНИЯ А. С. ПУШКИНА «ТЫ ОБЕЩАЛ О РОМАНТИЗМЕ...»⟩

(С. 241)

Печатается по изд.: С, 1859, № 2 (ценз. разр. — 15 января и 15 февраля 1859 г.), отд. I, с. 505, где помещено без подписи в качестве примечания к заглавию «Стихотворение А. С. Пушкина, в первый раз являющееся в печати».

Современниковская публикация стихотворения А. С. Пушкина «Ты обещал о романтизме...» (1825 г.) в настоящее время является основным источником его текста (автограф не сохранился).

С. 241. ...*А. Г. Р.** — А. Г. Родзянко.
С. 241. ...*М. Г. Р.** — М. Г. Родзянко.
С. 241. ...*с 1856 года по смерти А. Г. Р⟨одзянко⟩...* — А. Г. Родзянко умер в 1850 г.

54. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Л. И. ХАЛЮТИНА «МЫСЛИ О ВОЗМОЖНОСТИ УЛУЧШИТЬ БЫТ И НРАВСТВЕННОСТЬ НИЗШЕГО СОСЛОВИЯ РОССИИ ПОСРЕДСТВОМ УНИЧТОЖЕНИЯ ВИНОКУРЕНИЯ ИЗ ХЛЕБА»⟩

(С. 242)

Печатается по изд.: С, 1859, № 7 (ценз. разр. — 1 и 14 июня 1859 г.), отд. I, с. 97, где помещено с подписью «*Редакц⟨ия⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

Сходное и более развернутое мнение «Современника» об утопичности мечты Л. И. Халютина и подлинных причинах пьянства в дореформенной России высказано в статье Н. А. Добролюбова «О трезвости в России» (С, 1859, № 9): «... если мы даже предположим, что в один прекрасный день исполнилась мечта г. Халютина ⟨...⟩, то есть хлебное вино исчезло из вселенной, а все прочее осталось по-прежнему, и тогда не водворился бы на земле рай, которого он ожидает. До тех пор пока будет в обществе продолжаться отсутствие гражданских гарантий, успокаивающих человека нравственно, и недостаток материального благосостояния в массах, до тех пор будет продолжаться и потребность подвеселить и одурить себя — не тем, так другим» (Добролюбов, т. V, с. 297—298).

Сам же Некрасов не считал бесполезным разоблачать питейный откуп как социальное зло (см.: Некр. сб., VIII, с. 147—148). Образ откупщика питейных заведений заклеймен поэтом в «Медвежьей охоте» (см.: наст. изд., т. III, с. 15). Цинизм и ханжество одного из богатейших русских питейных откупщиков — литератора В. А. Кокорева неоднократно высмеивались *Новым поэтом* — И. И. Панаевым (см., например: С, 1858, № 8, «Смесь», с. 246—273).

Комментируемое примечание написано, по-видимому, Добролюбовым и Некрасовым.

55. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ А. Л. ЗИССЕРМАНА «ОЧЕРК ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ЛЕВОМ КРЫЛЕ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИИ В ТЕЧЕНИЕ 1858 ГОДА»⟩

(С. 242)

Печатается по изд.: С, 1859, № 11 (ценз. разр. — 1 и 17 ноября 1859 г.), отд. III, с. 18, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к концу статьи Зиссермана.

Статья военного историка Кавказа А. Л. Зиссермана посвящена описанию военных действий русской армии в Дагестане и Чечне против отрядов Шамиля.

С. 242. *...в особой статье.* — Имеется в виду статья П. И. Дмитриева «О значении наших последних подвигов на Кавказе» (С, 1859, № 11, отд. III, с. 19—42), приписывавшаяся ранее Добролюбову (см.: Боград Совр, с. 369, 561) и с революционно-демократических позиций оценивавшая деятельность Шамиля, вынужденного сдаться в августе 1859 г., и колониальную политику царского правительства на Кавказе.

1860

56. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПУБЛИКАЦИИ ПЕРЕВОДА А. В. ДРУЖИНИНА ИЗ «РИЧАРДА III» ШЕКСПИРА⟩

(С. 242)

Печатается по изд.: С, 1860, № 2 (ценз. разр. — 22 и 23 февраля 1860 г.), отд. I, с. 623, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию.

10 января 1860 г. в Петербурге, в зале Пассажа, состоялось первое чтение только что организованного (в 1859 г.) Литературного фонда (Общество для пособия нуждающимся литераторам и ученым). Сам факт организации Литературного фонда на демократической основе с привлечением широких кругов прогрессивной общественности был важным событием русской общественной жизни 1860-х гг. Организацию чтений 10 января взял на себя И. С. Тургенев, включивший в программу произведения, которые были заготовлены для первых номеров «Современника» и «Русского слова» этого года. В программу были включены: «Гамлет и Дон Кихот» И. С. Тургенева; «Приговор» А. Н. Майкова; «Для немногих», «Иная земля», «Агарь» и «Наяда» Я. П. Полонского; «О погоде», «Филантроп» и «Две пьесы без названия» Некрасова; «И ныне», «Борьба» В. Г. Бенедиктова; сцены из драм Шекспира «Генрих IV» и «Ричард III» в переводе А. В. Дружинина.

Отрывок из «Ричарда III» читал Б. М. Маркевич. Некрасов прочел «Блажен незлобливый поэт» и «Еду ли ночью по улице темной», исключив по просьбе В. Ф. Одоевского стихотворение «Филантроп» (ПСС, т. X, с. 412). Как отмечал И. И. Панаев, на чтении «с большим энтузиазмом был принят публикой И. С. Тургенев, и затем публика более всех рукоплескала Некрасову и Бенедиктову» (С, 1860, № 2, отд. III, с. 376; см. также: *Штакеншнейдер Е. А.* Дневник и записки (1854—1866). М.—Л., 1934, с. 247).

«Литературный вечер 10-го января, — писал Н. В. Шелгунов, — показал, какие вопросы волнуют нас наиболее, что нам нужно. Было и тут увлечение, которое так не нравится людям порядка и положительного направления, верующим только в зрелые основания науки о богатстве; но это увлечение, по которому публика аплодировала тому, что она хотела найти в словах автора, а не тому, что он сам думал сказать, как это случилось с прочитанным г. Бенедиктовым собственным стихотворением „Борьба", указывает ярко наш вкус и наше стремление» (РСл, 1860, № 2, отд. VI, с. 75—76).

57. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ «ПУБЛИЧНЫЙ ДИСПУТ 19 МАРТА 1860 ГОДА О НАЧАЛЕ РУСИ МЕЖДУ ГГ. ПОГОДИНЫМ И КОСТОМАРОВЫМ»⟩

(С. 243)

Печатается по изд.: С, 1860, № 3 (ценз. разр. — 29 февраля и 28 марта 1860 г.), отд. I, с. 257, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

Комментируемое примечание — одна из форм участия Некрасова и его товарищей по редакции «Современника» (прежде всего Н. А. Добролюбова) в борьбе с охранительной идеологией М. П. Погодина. Особое внимание «Современника» привлекла острая полемика о «начале Руси» между Н. И. Костомаровым и М. П. Погодиным, развернувшаяся в канун празднования тысячелетия России. Этот спор был начат Погодиным еще в 1823 г. (с М. Т. Каченовским) в его магистерской диссертации «О происхождении Руси», обеспечившей Погодину официальную репутацию «сторонника исторического православия», призванного сделать историю «охранительницею и блюстительницею общественного спокойствия» (*Цамутали А. Н.* Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века. Л., 1977, с. 7).

Полемика с Костомаровым и включившимся в нее «Современником» началась по выходе книги Погодина «Норманнский период русской истории» (1859). Одновременно в январской книжке «Современника» появились рецензии Добролюбова на эту книгу и статья Костомарова «Начало Руси», противостоящая концепции Погодина.

Исторические взгляды и интересы Костомарова, не принадлежавшего к революционно-демократическому лагерю, объективно были близки идеям некрасовского журнала. Его работы «Богдан Хмельницкий» (1857), «Бунт Степана Разина» (1859) выдвигали идеи, в корне противоположные погодинской теории традиционного органического единения народа с самодержавием и церковью.

Отзывы в «Современнике» послужили причиной публичной дискуссии между «противниками», состоявшейся в Петербургском университете 19 марта 1860 г. и завершившейся поражением Погодина. Инициатива «столкнуть» противников в «Современнике» принадлежала Некрасову. Узнав, что Погодин вручил Костомарову письмо, датированное 19 февраля 1860 г., в котором он не только опровергал «литовскую» версию происхождения Руси, но и насмешливо предлагал оппоненту «пригласить себе в секунданты любых рыцарей „Свистопляски“» (Диспут Н. И. Костомарова и М. П. Погодина. — МВ, 1860, 20 марта, № 64), Некрасов предложил Костомарову написать ответ для публикации в его журнале. Костомаров согласился, поставив в известность об этом Погодина. В письме к Н. Г. Чернышевскому, относящемся ко второй половине марта 1860 г., Некрасов сообщал о желании «противников» полемизировать на страницах «Современника» (ПСС, т. X, с. 414). Окончательное решение редакции «Современника» было скорректировано Н. А. Добролюбовым. «Напечатание статьи Погодина при отсутствии „Свистка“, — писал он Некрасову в конце марта 1860 г., — будет иметь такой вид: он нас публично облаял, мы испугались и, чтобы загладить свой грех, бросились к нему и выпросили статейку. Вероятно, он на такой оборот и рассчитывал. Поэтому я думаю, что напечатать его можно не иначе, как при смешной статейке, да и то с примечанием, что статья помещается *по желанию Погодина*» (Добролюбов, т. IX, с. 411). «Я и не

помышлял, — говорил Некрасов в ответной записке того же времени, — чтоб печатать статью Погодина без „Свистка". На днях он у Вас готов и Вы его отошлете в типографию». «Свисток» (№ 4) с памфлетом Добролюбова «Наука и свистопляска...», направленным против Погодина, был помещен в «Современнике» параллельно с материалами диспута.

Поражение Погодина (в № 4 и 5 «Современника» печатались еще две заметки Костомарова, завершавшие спор, и статья Н. Г. Чернышевского «Замечание на „Последнее слово г. Погодину" г. Костомарова») констатировал Некрасов в заметке «Развязка диспута 19 марта» (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 330) и стихотворении «Что поделывает наша внутренняя гласность?», напечатанном в декабрьской книжке «Современника» за 1860 г. («Свисток», № 6):

Припомним: Михаил Петрович
Звал Костомарова на бой,
Но диспут вышел неудачен,
И, огорчен, уныл и мрачен,
Молчит Погодин, как немой!

(Наст. изд., т. II, с. 81)

1861

58. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Н. А. ДОБРОЛЮБОВА «ЖИЗНЬ И СМЕРТЬ ГРАФА КАМИЛЛО БЕНЗО КАВУРА»⟩

(С. 244)

Печатается по изд.: С, 1861, № 6 (ценз. разр. — 24 июня 1861 г.), отд. II, с. 479, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи Добролюбова, подписанной «Н. Т-нов».

С. 244. *...обзор - помещенный на предыдущих страницах...* — Имеется в виду напечатанная без подписи в этом же номере (отд. II, с. 245—262) статья Н. Г. Чернышевского «Граф Кавур».

1862

59. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РОМАНУ В. ГЮГО «НЕСЧАСТНЫЕ»⟩

(С. 244)

Печатается по изд.: С, 1862, № 4 (ценз. разр. — 11 мая 1862 г.), отд. I, с. 607, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ ред⟨акции⟩*» в качестве подстрочного примечания к подзаголовку: «Часть третья. Фантина. Рассказ».

Примечание относится к переводу романа В. Гюго «Отверженные», вышедшего в свет во Франции в начале 1862 г. Некрасов знал о работе Гюго над этим произведением еще осенью 1858 г. и тогда же поручил М. Л. Михайлову, бывшему в Париже, начинать перевод, не дожидаясь выхода романа в свет, прямо с корректурных листов. «Не смущайтесь, —

писал Некрасов, — если в романе есть нецензурные главы — мы переделаем то, что будет можно, и все-таки окажем услугу читателю» (Некр. сб., III, с. 257).

Первая часть романа Гюго была переделана в редакции «Современника» (переводчик М. Л. Михайлов был арестован еще осенью 1861 г. и объявлен «государственным преступником», что делает предположение В. П. Вильчинского о принадлежности примечания и адаптации текста переведенного романа Михайлову мало убедительным. См.: там же) в рассказ «Фантина» и снабжена комментируемым примечанием, написанным, вероятнее всего, самим Некрасовым. Продолжение этого романа в «Современнике» не печаталось (по выходе майского номера журнала он был закрыт по распоряжению правительства на 8 месяцев).

В воспоминаниях А. А. Фета есть эпизод, где он «в пример обычной его (Некрасова. — *Ред.*) бесцеремонности» вспоминает случай «с длинной повестью некрасовского приятеля, тянувшейся через несколько книжек „Современника"». Повесть надоела Некрасову, «громогласно зевавшему» над ее корректурой, и вдруг на самом патетическом месте, не предупредив ни словом автора, он подписал: «„она умерла" — и сдал в печать» (*Фет А. А.* Литературные воспоминания, ч. 1. М., 1890, с. 307; см. о том же: Тургенев И. С. Письма, т. IV, с. 386). В действительности Некрасов чрезвычайно редко прибегал к методу «коренного» редактирования и, как в данном случае, оговаривал это. Ср. с. 260.

1863

60. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Ж. ЖУЕВИЧА «СЛАВЯНСКИЙ ЮГ»⟩

(С. 244)

Печатается по изд.: С, 1863, № 6 (ценз. разр. — 25 и 26 июня 1863 г.), отд. II, с. 259, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к статье, подписанной «Ж. Склав».

Статья Ж. Жуевича содержит горькие упреки южным славянам в их неспособности объединить собственные усилия для борьбы с турецкой экспансией и в том, что их лозунг — «нас только Россия может спасти».

61. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПЯТОМУ ОЧЕРКУ Н. ПОМЯЛОВСКОГО «ПЕРЕХОДНОЕ ВРЕМЯ БУРСЫ»⟩

(С. 245)

Печатается по изд.: С, 1863, № 11 (ценз. разр. — 13 ноября и 9 декабря 1863 г.), отд. II, с. 85, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию очерка.

Напечатанный посмертно пятый очерк из серии «Очерки бурсы» (1862—1863) Н. Г. Помяловского был последним произведением писателя о бурсе, написанным для «Современника».

1864

62. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РЕЦЕНЗИИ М. А. АНТОНОВИЧА НА КНИГУ Ф. П. ГИЗО «ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК ЖИЗНИ ВАШИНГТОНА»⟩

(С. 245)

Печатается по изд.: С, 1864, № 1 (ценз. разр. — 18 января и 10 февраля 1864 г.), отд. II, с. 76, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту, где Антонович вышучивает славянофилов — противников переводной литературы: «Я уверен и надеюсь, что по моему указанию славянофилы обратят наконец внимание на переводы и придумают против них какие-нибудь меры. Если же, паче чаяния, и после этого они останутся хладнокровными зрителями наводнения русской словесности западными произведениями, то я сам принужден буду взять на себя инициативу национального дела противодействия переводам. Предо мною уже носятся черты плана этого противодействия; я бы прежде всего образовал общество переводоненавистников, затем открыл бы подписку для сбора денег, и, надеюсь, даже „Современник" с удовольствием согласился бы открыть эту подписку у себя».

Примечание, написанное «в тон» рецензенту, как это видно, также носит иронический характер.

1865

63. ПРЕДИСЛОВИЕ ⟨К ПЕРВОМУ ТОМУ «ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ДРАМАТИЧЕСКИХ СОЧИНЕНИЙ» ШЕКСПИРА⟩

(С. 245)

Печатается по изд.: Шекспир. Полное собрание драматических произведений в переводе русских писателей. Изд. Н. В. Гербеля, т. первый (ценз. разр. — 29 апреля 1865 г.). СПб., 1865, с. V—VIII, где помещено без подписи с датой: «26 апреля 1865 года. Санкт-Петербург».

В комментируемый текст вошла основная часть объявления «Об издании Полного собрания драматических произведений Шекспира...» (см. с. 190).

По выходе из печати первого тома издания Гербель подготовил объявление, включив в него фрагменты «Предисловия», и отослал его на просмотр издателю. Некрасов внес коррективы в текст и вернул с запиской, где, в частности, писал в начале мая 1865 г.: «В объявлении отмеч⟨енные⟩ места и выписку из пред⟨исловия⟩ не нужно». Некрасову принадлежит не только идея издания «Полного собрания драматических произведений» Шекспира и его финансирование, но и ведущая роль в деле сбора материалов для издания. Его авторитет, организаторские способности и материальные возможности обеспечили планомерную подготовку и бесперебойное поступление новых и усовершенствованных редакций прежних переводов.

По требованию Гербеля Некрасов согласился не выставлять свою фамилию (как соиздателя) на титульном листе издания. Однако, узнав о выходе первого тома, корректура которого не была прислана ему на просмотр, Некрасов выразил решительный протест. «Вчера уже прода-

вали Шекспира, а я его не видел, и сейчас только принесли мне его, — писал Некрасов Гербелю после 7 мая 1865 г. — Я должен был видеть книгу до выхода. Из того, что, уступая Вашему самолюбию, я допустил Вас выставить на издании Ваше одно имя, не следует, что Вы должны пренебрегать моим участием в этом деле. Публика все-таки знает, что я в нем участвую, и я Вам показал, исполняя то, что пришлось в первом томе, что вовсе не могу служить помехою делу». На титульном листе трех остальных томов обозначены имена обоих издателей, имя Некрасова стоит первым.

Таким образом, основными авторами комментируемого предисловия следует считать Некрасова и Гербеля.

«Полное собрание драматических произведений» Шекспира выходило по одному тому в год с 1865 по 1868 г. Все переводы стихотворные. В издании из 37 переводов 18 были новые, появившиеся здесь впервые. Издание имело большой успех у критики и в читательских кругах. При жизни Некрасова оно было переиздано в 1876—1877 гг., а затем переиздавалось еще дважды. Эти переиздания повторяли структуру первого издания. На титульном листе каждого из томов указаны имена обоих издателей, а первый том снабжен подписанным Н. Некрасовым и Н. Гербелем «Предисловием» ко второму изданию, в состав которого в виде цитаты вошел текст комментируемого предисловия (см. с. 266). По запрещении «Современника» в 1866 г. Некрасов компенсировал подписчикам восемь невышедших книжек журнала томами «Полного собрания драматических произведений» Шекспира (см. с. 200; ср.: ПСС, т. XI, с. 73—74). Подробную характеристику издания, его историю и обзор критики о нем см. в написанной Ю. Д. Левиным главе VI («Шестидесятые годы») книги: Шекспир и русская культура. М.; Л., 1965, с. 520—527; см. также: наст. том, кн. 2.

В первый том «Полного собрания драматических произведений» Шекспира вошли следующие пьесы, предваряющиеся комментируемым предисловием и статьей В. П. Боткина «Литература и театр в Англии до Шекспира»: «Кориолан» (перевод А. В. Дружинина); «Отелло» (перевод П. И. Вейнберга); «Сон в Иванову ночь» (перевод Н. М. Сатина); «Юлий Цезарь» (перевод Д. Л. Михаловского); «Король Лир» (перевод А. В. Дружинина); «Много шума из ничего» (перевод А. И. Кронеберга); «Макбет» (перевод А. И. Кронеберга); «Тимон Афинский» (перевод П. И. Вейнберга); «Двенадцатая ночь» (перевод А. И. Кронеберга).

64. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РАССКАЗУ П. НЕФЕДЬЕВА «ОДИН ИЗ БИТЫХ»⟩

(С. 248)

Печатается по изд.: С, 1865, № 5 (ценз. разр. — 5 и 25 июня 1865 г.), отд. II, с. 33, где помещено в виде подстрочного примечания к заглавию.

Очерк «Один из битых. (Краткая автобиография Петруши Нефедьева)» представляет собой рассказ юноши, прослужившего несколько месяцев в мальчиках у некоего купца Букина. Непосильная работа и ежедневные зверские побои превратили его в «восемнадцатилетнего слабого старика», не способного к физическому труду.

Автор, очевидно, непрофессиональный литератор, прислал рукопись в редакцию «Современника», не сообщив свой адрес и полное имя.

Напечатав очерк, Некрасов поместил в следующем номере журнала печатное приглашение «Петруше Нефедьеву» посетить редакцию журнала (см. с. 195).

С. 248. *...вопрос – бить или не бить...* — Полемика о телесных наказаниях в гимназиях разгорелась после публикации в «Журнале для всех» (1859, № 11) «Правил о проступках и наказаниях учеников» гимназий Киевского учебного округа, изданных летом того же года Н. И. Пироговым. В январской книжке «Современника» 1860 г. появилась полемическая статья Н. А. Добролюбова «Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами», в которой высмеивалась «практическая уступчивость» Пирогова, согласившегося под давлением консервативных чиновников сохранить телесные наказания детей в гимназиях. Статья Добролюбова послужила поводом для целого ряда выступлений демократических органов печати («Современник», «Русское слово», «Искра»), резко осуждавших «уступчивость» Пирогова (подробнее см.: Добролюбов, т. VI, с. 472—474; т. VIII, с. 564). Отклик на указанную полемику содержится и в «Дружеской переписке Москвы с Петербургом» (1860), написанной Некрасовым при участии Добролюбова (см.: наст. изд., т. II, с. 54 и 357).

С. 248. *...во время споров о классических и реальных гимназиях «Московские ведомости» – нашли, что с мальчишками без битья ничего не поделаешь...* — Проблема соотношения *классического* и *реального* типов образования в русских гимназиях стала предметом споров в обществе и журналистике еще в 1849 г., когда в гимназиях было введено изучение российского законоведения, а латинский язык стал изучаться только в высших четырех классах. В процессе реформ 1860-х гг. реформа народного образования сопровождалась не менее ожесточенными спорами, чем споры вокруг земельной реформы. В 1860 г. был опубликован первый «Проект устава низших и средних учебных заведений», впервые поставивший вопрос о двух типах гимназий (реальной и классической). В реальном училище предполагалось преимущественное изучение математики и естественных наук за счет сокращения объема изучения древних языков, что, по мысли сторонников реформы, способствовало лучшей подготовке юношества к практической деятельности. Эти идеи поддерживали и отстаивали «Современник», «Отечественные записки», «Голос» и другие периодические издания либерально-демократической ориентации. В среде противников такой переориентации гимназического образования лидировали «Московские ведомости» М. Н. Каткова. «Гроза 1849 года, — говорилось в одной из передовых статей этого издания, — поразила в наших гимназиях едва прижившееся в них серьезное учение; в видах охранительных подорван в них дух науки и внесено начало бессмысленного брожения, которое в наследство пышно разрослось цветом нигилизма...»

Касаясь «прав» гимназистов, автор той же передовой статьи писал: «Не возвести ли уж и гимназистов на степень самостоятельных граждан, подчиненных общей полиции, как это уже сделано относительно студентов? Случалось слышать, что некоторые директоры жаловались на невозможность справиться с пансионерами высших классов. Не думаем, конечно, чтобы подобные комические жалобы могли послужить мотивом к предполагаемым переменам. Полагаем, что родители не были бы довольны ими, а их голос в этом деле, без сомнения, имеет значение» (МВ, 1864, 25 марта, № 68).

Позднее об этой позиции Каткова гораздо более резко писал один из наиболее радикально настроенных сотрудников «Современника»

Ю. Г. Жуковский в известной статье «Вопрос молодого поколения»: «Терроризация общества присутствием партий, терроризация чиновников и исполнителей публичными доносами в потворстве нигилизму, одетому для вящего эффекта в конфедератку польского восстания, с красным петухом в руках — и все это для спасения розог в селах, розог в школах, розог в семьях и развития раздражения между людьми, более всего близкими друг другу!» (С, 1865, № 3, отд. II, с. 23).

С. 248. *В недавнее время доктор прав Лохвицкий - нашел, что рассмотрению литературы вовсе не принадлежит вопрос о битье, ибо битье есть дело частное...* — Печатную работу или публичное выступление А. В. Лохвицкого, содержащее это высказывание, установить не удалось.

65. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К «ЗАПИСКАМ» С. Н. ГЛИНКИ⟩

(С. 248)

Печатается по изд.: С, 1865, № 9 (ценз. разр. — 1 и 22 октября 1865 г.), отд. I, с. 217—218, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве предисловия к публикации главы «Мое цензорство» из «Записок» Глинки.

«Записки» С. Н. Глинки, изданные полностью в 1895 г., печатались в отрывках на протяжении 1830—1870 гг. в разных журналах (см.: История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях, т. 2, ч. 1. М., 1977, с. 20). Напечатанный в «Современнике» отрывок Некрасов, лично знавший мемуариста, получил, по-видимому, от одного из сыновей автора — С. С. и Ф. С. Глинок, с которыми был дружен в первые годы своей жизни в Петербурге (ИВ, 1891, т. XLIII, № 2, с. 585—586).

Еще до публикации отрывка Некрасов пародийно высмеял цензорские принципы С. Н. Глинки в сатире «Газетная», помещенной в августовской книжке «Современника» 1865 г. (см.: наст. изд., т. II, с. 202, 413).

Комментируемое предисловие написано, по-видимому, одним Некрасовым.

66. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РОМАНУ Ж. САНД «ПЬЕР ГЮГЕНЕН»⟩

(С. 249)

Печатается по изд.: Санд Ж. Пьер Гюгенен. Роман в двух частях, прил. к № 9—12 «Современника» за 1865 г., где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве примечания к заглавию.

Роман Ж. Санд «Compagnon du Tour de France» (в русском переводе известен и как «Странствующий подмастерье») написан в 1840 г. и еще тогда, в 1843 г., вызвал восторженный отзыв В. Г. Белинского (Белинский, т. XII, с. 171). Попытка редакции «Современника» печатать произведения Ж. Санд в николаевскую эпоху была строго пресечена правительством: начав в 1847 г. печатать роман французской писательницы «Пиччинино», Некрасов был вынужден вскоре известить подписчиков, что продолжение этого произведения не могло быть напечатано по «причинам, не зависящим от редакции» (С, 1847, № 7, лицевая сторона обложки).

Идеи романа «Странствующий подмастерье» — одного из первых во Франции произведений о пролетариате — о братском союзе и единении трудящихся были в эту пору несомненно близки Некрасову (см.: *Мельгунов Б. В.* Некрасов и крестьянская утопия. — РЛ, 1980, № 1, с. 81—82). По требованию цензуры в романе «Странствующий подмастерье» Некрасову пришлось сделать значительные сокращения (*Санд Жорж.* Собрание сочинений. В 9-ти т. Т. IV. Л., 1972, с. 915).

Комментируемое примечание, написанное, вероятнее всего, самим Некрасовым, помещено для предупреждения нападок цензуры на политическую направленность этого произведения.

67. ПРЕДИСЛОВИЕ ⟨КО ВТОРОМУ ТОМУ «ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ДРАМАТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ» ШЕКСПИРА⟩

(С. 250)

Печатается по изд.: Полное собрание драматических произведений Шекспира в переводе русских писателей. Изд. Н. А. Некрасова и Н. В. Гербеля, т. 2, СПб., 1866, с. V—VI, где помещено без подписи с датой: «15 декабря 1866 года. Санкт-Петербург».

История этого издания и обоснование соавторства Некрасова и Гербеля в составлении общих предисловий к томам изложена на с. 434—435, 460—461.

Во втором томе «Полного собрания драматических произведений» Шекспира помещены следующие пьесы: 1. «Гамлет» (перевод А. И. Кронеберга); 2. «Буря» (перевод Н. М. Сатина); 3. «Троил и Крессида» (перевод А. Л. Соколовского); 4. «Ромео и Джульетта» (перевод Н. П. Грекова); 5. «Усмирение строптивой» (перевод А. Н. Островского); 6. «Король Джон» (перевод А. В. Дружинина); 7. «Король Ричард Второй» (перевод А. Л. Соколовского); 8. «Король Генрих Четвертый, часть первая» (перевод А. Л. Соколовского); 9. «Король Генрих Четвертый, часть вторая» (перевод А. Л. Соколовского).

С. 251. *...«Зимняя сказка», в переводе А. Л. Соколовского.* — Была напечатана (впервые) в т. IV издания. В т. III вместо нее помещена трагедия «Антоний и Клеопатра» в переводе Л. Корженевского, опубликованном здесь впервые.

С. 251. *...«Ричард III» и «Генрих VIII»...* — Сцены из «Ричарда III» в переводе А. В. Дружинина напечатаны впервые в февральской книжке «Современника» 1860 г., полностью — в приложении к майской книжке «Современника» 1862 г. «Король Генрих VIII» в переводе П. И. Вейнберга впервые напечатан в сентябрьской книжке «Современника» 1864 г.

С. 251. *...большей частью в первый раз.* — Кроме драматических хроник «Король Ричард Третий» и «Король Генрих Восьмой» (см. выше) лишь трагедия «Венецианский купец» в переводе П. И. Вейнберга «увидела свет» до включения ее в состав третьего тома издания. Однако майская книжка «Современника» за 1866 г., где она напечатана, была запрещена цензурой и не поступила к подписчикам.

1866

68. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Ш.-Л. ШАССЕНА «ПАРИЖСКИЕ ПИСЬМА. II»⟩

(С. 251)

Печатается по изд.: С, 1866, № 1 (ценз. разр. — 15 января и 7 февраля 1866 г.), отд. II, с. 18, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

Второе письмо Шассена содержит следующие главки: «Последнее слово нансианского комитета»; «Мысль новой книги Эдгара Кане»; «Полемика об революции»; «Программа Луи Блана и либеральное движение в связи с движением консервативным». Редакция «Современника» не смогла воспользоваться оставленным за собой правом: с выходом из печати майской книжки журнала за 1866 г. «Современник» был по высочайшему распоряжению закрыт.

69. ⟨ПРЕДИСЛОВИЕ К «ЗАПИСКАМ ОХОТНИКА ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ» А. А. ЧЕРКАСОВА⟩

(С. 251)

Печатается по изд.: С, 1866, № 5 (ценз. разр. — 4 мая 1866 г.), отд. I, с. 117, где помещено в виде подстрочного примечания к заглавию публикации отдельных глав «Записок...».

Подробнее об этом см. в комментарии к рецензии Некрасова на отдельное издание книги Черкасова (см.: наст. изд., т. XI, кн. 2, с. 404—406).

1867

70. ПРЕДИСЛОВИЕ ⟨К ТРЕТЬЕМУ ТОМУ «ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ДРАМАТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ» ШЕКСПИРА⟩

(С. 252)

Печатается по изд.: Полное собрание драматических произведений Шекспира в переводе русских писателей. Изд. Н. А. Некрасова и Н. В. Гербеля, т. 3. СПб., 1867, с. V—VI, где помещено без подписи с датой: «8-го января 1867 года. Санкт-Петербург».

История этого издания и обоснование соавторства Некрасова и Гербеля в составлении общих предисловий к томам изложены на с. 434—435 и 460—461.

В третьем томе «Полного собрания драматических произведений» Шекспира помещены следующие пьесы: «Король Генрих Третий» (перевод А. Л. Соколовского); «Король Генрих Шестой, часть первая» (перевод А. Л. Соколовского); «Король Генрих Шестой, часть вторая» (перевод А. Л. Соколовского); «Король Генрих Шестой, часть третья» (перевод А. Л. Соколовского); «Король Ричард Третий» (перевод А. В. Дружини-

на); «Король Генрих Восьмой» (перевод П. И. Вейнберга); «Венецианский купец» (перевод П. И. Вейнберга); «Как вам будет угодно» (перевод П. И. Вейнберга); «Антоний и Клеопатра» (перевод Л. Корженевского).

С. 252. *Из них - не были переведены на русский язык.* — Исключение составляет «Зимняя сказка», переведенная прозой в изд.: *Шекспир.* Драматические сочинения. Перевод Н. Кетчера, ч. 6. М., 1866.

1868

71. ПРЕДИСЛОВИЕ ⟨К ЧЕТВЕРТОМУ ТОМУ «ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ДРАМАТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ» ШЕКСПИРА⟩

(С. 253)

Печатается по изд.: Полное собрание драматических произведений Шекспира в переводе русских писателей. Изд. Н. А. Некрасова и Н. В. Гербеля, т. 4. СПб., 1868, с. V—VIII, где помещено без подписи с датой: «4-го марта 1868 года. Санкт-Петербург».

История этого издания и обоснование соавторства Некрасова и Гербеля в составлении предисловий к томам изложены на с. 434—435 и 460—461.

В четвертом томе помещены следующие произведения Шекспира: «Зимняя сказка» (перевод А. Л. Соколовского); «Конец — всему делу венец» (перевод П. И. Вейнберга); «Цимбелин» (перевод Ф. Б. Миллера); «Тит Андроник» (перевод А. И. Рыжова); «Два веронца» (перевод В. Ф. Миллера); «Виндзорские проказницы» (перевод П. И. Вейнберга); «Мера за меру» (перевод Ф. Б. Миллера); «Комедия ошибок» (перевод П. И. Вейнберга); «Перикл, князь Тирский» (перевод А. Л. Соколовского); «Бесплодные усилия любви» (перевод П. И. Вейнберга).

Том открывается биографическим очерком П. Н. Полевого «Вилиам Шекспир».

С. 254. *...одно замечание...* — В рецензии газеты «Голос» на первый том издания относительно «Сна в летнюю ночь» сказано, что «едва ли переводу г. Сатина не следовало предпочесть перевод Аполлона Григорьева, отличающийся ⟨...⟩ более близким к подлиннику колоритом» (Г, 1865, 16(28) июня, № 164).

С. 255. *...было заявлено печатно...* — В опубликованном Н. Страховым «Кратком послужном списке на память моим старым и новым друзьям» А. А. Григорьева есть его свидетельство: «Некрасов купил у меня ⟨...⟩ „Сон ⟨в летнюю ночь⟩" в его будущее издание Шекспира» (Эпоха, 1864, № 9, с. 46).

ПРЕДИСЛОВИЯ И ПРИМЕЧАНИЯ РЕДАКЦИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК». 1868—1876 гг.

1868

72. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ П. Л. ЛАВРОВА «ПИСЬМО ПРОВИНЦИАЛА О ЗАДАЧАХ СОВРЕМЕННОЙ КРИТИКИ»⟩

(С. 256)

Печатается по изд.: ОЗ, 1868, № 3 (вып. в свет — 13 марта 1868 г.), отд. II, с. 123, где помещено с подписью *«Ред⟨акция⟩»* в качестве примечания к заглавию статьи.

Статья П. Л. Лаврова редактировалась и готовилась к печати Некрасовым и Г. З. Елисеевым. Некоторые места статьи по цензурным соображениям были ими опущены, а статья снабжена редакционным примечанием, вероятно оповещавшим об этих изъятиях (первоначальный текст примечания неизвестен). Однако в связи с отставкой 2 марта 1868 г. министра внутренних дел П. А. Валуева в редакции возникла надежда на некоторые благоприятные перемены в цензурной политике. В связи с этим в письме к Некрасову от начала марта 1868 г., посланном с корректурой и рукописью статьи, Елисеев предложил восстановить некоторые редакционные купюры. «Примечание наше к статье, — писал там же Елисеев, — не лучше ли окончить так (после слов «ей место в журнале»): „хотя имеем свои причины смотреть несколько иначе на разные частные явления нашей журналистики, рассматриваемые почтенным автором"...» (ЛН, т. 51—52. М., 1949, с. 246). Поправка Елисеева была одобрена Некрасовым.

Таким образом, авторами примечания следует считать Некрасова и Елисеева.

К числу восстановленных редакцией фрагментов статьи Лаврова, по-видимому, относится место, где автор вспоминает о времени Чернышевского и Добролюбова: «Имена его деятелей еще заставляют сильнее биться от сочувствия или от негодования сердца мыслящих русских. Заслуги этих деятелей в пользу русской мысли забыть невозможно. Их ошибки... Но только бесчестный человек бросает громкий укор за ошибки тем, кого раздавила история своим тяжелым колесом и чья кровь еще не обсохла на ее колесе» (ОЗ, 1868, № 3, отд. II, с. 135).

По всей вероятности, предложенная Елисеевым концовка примечания — дипломатический ход, демонстрирующий перед цензурой «отмежевание» от автора.

73. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РОМАНУ Д. К. ГИРСА «СТАРАЯ И ЮНАЯ РОССИЯ»⟩

(С. 256)

Печатается по изд.: ОЗ, 1868, № 4 (вып. в свет — 10 апреля 1868 г.), отд. I, с. 402, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» под текстом последней страницы опубликованного в этом номере журнала начала второй части романа.

Две первые части романа Гирса «Старая и юная Россия» редактировались самим Некрасовым, который внес в них ряд существенных изменений стилистического, композиционного и цензурного характера. Ознакомившись с правкой, автор потребовал, чтобы места, вычеркнутые по цензурным соображениям, были заменены отточиями. Некрасов отклонил это требование. Судя по письму Гирса к Некрасову от конца марта—начала апреля 1868 г., VII глава романа была «переделана» Некрасовым (ЛН, т. 51—52. М., 1949, с. 208). Возможно, Некрасов в конце концов предложил писателю исключить эту главу из романа, и без того растянутого, или сам автор предпочел «насилию» над его произведением изъятие главы из журнальной публикации. Не исключено также, что глава была снята по требованию цензуры. В журнальном тексте она заменена цифрой VII и двумя строчками точек.

Комментируемое примечание несомненно принадлежит Некрасову.

Роман «Старая и юная Россия» — первое произведение в «Отечественных записках» под редакцией Некрасова, вызвавшее нападки цензуры. 11 апреля 1868 г. цензор Лебедев докладывал о нем на заседании Санкт-Петербургского цензурного комитета как о произведении «зловредно-тенденциозном» (см.: *Евгеньев-Максимов В.* Из цензурной истории «Отечественных записок» 1868—1877 гг. — Русское богатство, 1918, № 1—3, с. 121).

74—75. ⟨ПРИМЕЧАНИЯ К ТРУДУ С. В. ЕШЕВСКОГО «ОЧЕРКИ ЦАРСТВОВАНИЯ ЕЛИЗАВЕТЫ ПЕТРОВНЫ»⟩

(С. 256)

⟨1⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1868, № 5 (вып. в свет — 15 мая 1868 г.), отд. I, с. 17, где помещено без подписи в качестве примечания к заглавию «Очерков...».

Некрасов имел непосредственное отношение к подготовке к публикации труда Ешевского и высоко ценил его (см.: ПСС, т. XI, с. 107), что позволяет считать его автором или соавтором комментируемого примечания.

⟨2⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1868, № 7 (вып. в свет — 8 июля 1868 г.), отд. I, с. 60, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подст-

рочного примечания к заключению обзора состояния промышленности в эпоху Елизаветы Петровны, за которым в публикации следует обзор просвещения и образования рассматриваемой автором эпохи.

76—78. ⟨ПРИМЕЧАНИЯ К ОЧЕРКАМ СКАЛДИНА «В ЗАХОЛУСТЬЕ И В СТОЛИЦЕ»⟩

(С. 257)

⟨1⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1868, № 11 (вып. в свет — 11 ноября 1868 г.), отд. I, с. 255, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию очерка III Скалдина (Ф. П. Еленева).

Два первых очерка из серии очерков Скалдина (Еленева) были напечатаны в «Отечественных записках» 1867 г., до перехода журнала в руки Некрасова. В феврале 1868 г. автор обещал А. А. Краевскому подготовить «к концу лета» к печати третью и четвертую части своих очерков, «если только они придутся по нраву новой редакции» (Боград ОЗ, с. 376, где письмо ошибочно датировано 1869 г.). Некрасов согласился продолжить публикацию очерков Скалдина, которые и были напечатаны в № 11 и 12 «Отечественных записок» за 1868 г. (статьи III и IV) и № 11 и 12 журнала за 1869 г. (статьи V и VI). В известной мере это было формой «прикармливания зверя», «подкупа» Еленева — члена Совета по делам печати, с которым Некрасов еще летом 1858 г. установил «неофициальные и притом весьма добрые отношения» (*Гаркави А. М.* Н. А. Некрасов в борьбе с царской цензурой. Калининград, 1966, с. 86—87) и получил от него полезную информацию о работе Совета (*Блинчевская М. Я.* Из переписки Некрасова. — Некр. сб., VIII, с. 151—152). По свидетельству В. М. Лазаревского, Некрасов платил Еленеву за его очерки «двойную плату» (ЛН, т. 51—52. М., 1949, с. 240). Однако очерки Скалдина (Еленева), содержавшие обширный документальный материал о состоянии крестьянского хозяйства в пореформенный период, основаны, по выражению В. И. Ленина, «на непосредственном наблюдении и тогдашней „столицы", и тогдашней „деревни", а не на кабинетном изучении книжного материала» (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 2, с. 509). Факт публикации очерков Скалдина (Еленева), по справедливому замечанию современного исследователя, «характеризует тактику Некрасова-редактора — объединить вокруг демократического журнала все живые силы, не согласные с политикой господствующих классов и правительства» (*Емельянов Н. П.* «Отечественные записки» Некрасова. 1868—1877. Л., 1977, с. 101).

По предположению В. Э. Бограда, примечания к очеркам Скалдина (Еленева), «судя по содержанию и стилю», принадлежат М. Е. Салтыкову-Щедрину (см.: Боград ОЗ, с. 54, 56, 376). Что касается первого, «вступительного», примечания, то оно своей «нейтральной» лексикой, малым объемом и традиционным для «Современника» и «Отечественных записок» содержанием не отличается от других подобных примечаний, составлявшихся самим Некрасовым или при его участии.

Содержание и стиль второго и третьего примечаний действительно близки тематике и манере Щедрина, однако рука Некрасова ощущается здесь не в меньшей степени. Некрасов неоднократно остро и язвительно

полемизировал с теми, кто был склонен видеть основные причины бедственного положения крестьян в нерасторопности или злоупотреблениях местных властей или разжигал национальную рознь (см. стихотворения «Песня Еремушке», «Литература с трескучими фразами», «Явно родственный с землей», «Отрывки из поэмы „Мать"» и т. д.). Западный край и связанные с ним проблемы волновали Некрасова особенно остро. В 1872 г., прочитав опубликованные в «Вестнике Европы» «Воспоминания» жандармского полковника А. И. Ломачевского, направленные против очерков Д. А. Миропольского о деятельности Муравьева-Вешателя и оправдывавшие «умиротворительную» миссию «голубых мундиров» в Западном крае, бывших якобы буфером между бедствующим народом и местной администрацией, Некрасов написал своеобразное «примечание» к запискам Ломачевского — стихотворение «Бунт». Отсылая стихотворение А. С. Суворину для публикации в газете, поэт снабдил его следующей пометой: «Примечание для редакции: этот отрывок пропустил г-н Стасюлевич при печатании записок г-на Ломачевского» (см.: наст. изд., т. III, с. 434; см. также: *Melgunow Boris W.* Polska i polacy w tworczosci Niekrasowa. — Przegląd Humanistyczny, 1979, с. 17—31).

Примечания к очеркам Скалдина (Еленева) следует, таким образом, атрибутировать Салтыкову-Щедрину и Некрасову.

⟨2⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1868, № 12 (вып. в свет — 12 декабря 1868 г.), отд. I, с. 591—592, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ редакции*» к словам «полицейских чинов» в следующем фрагменте IV очерка «В захолустье и в столице»: «Если серьезно хотят улучшить какой-нибудь предмет, то обыкновенно ищут коренных причин его недостатков и устраняют сперва эти коренные причины; частные же улучшения, как показывает опыт, изменяют только внешнюю поверхность предметов, но не могут переменить их сущности. Как скоро будут созданы коренные условия, обеспечивающие способность и добросовестность наших полицейских чинов, тогда будет вполне справедливо и необходимо расширить нынешний круг ведения земской полиции и вооружить ее авторитетом, без которого никогда не будут исполнены существеннейшие ее обязанности по сохранению личной и имущественной обязанности в наших провинциях».

Об авторской принадлежности комментируемого примечания см. комментарий к примечанию ⟨1⟩.

⟨3⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1868, № 12 (вып. в свет — 12 декабря 1868 г.), отд. I, с. 620, где помещено с подписью «*Примеч⟨ание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту IV очерка «В захолустье и в столице», в котором идет речь о последствиях крестьянской реформы в Виленской губернии, где, по словам автора, русские крестьяне более всего страдают от польских помещиков: «В нынешнем еще году во многих местностях этого края обнаружилось сильное стремление крестьян к переселению во внутренние губернии. Тем не менее теперь есть надежда, что если местное управление в Западном крае не попадет снова под влияние польского дворянства и чиновничества, то тамошние крестьяне хотя в течение продолжительного времени мало-по-

малу поднимутся с той последней степени материальной нищеты, человеческого уничижения, на которую низвело их господство пришлого племени, и что этот искони русский край перестанет наконец быть живым укором русской истории и русскому политическому смыслу».

Об атрибуции комментируемого примечания см. комментарий к примечанию ⟨1⟩.

С. 258. *...прусские дворяне при разрешении - крестьянского вопроса...* — Закон об отмене крепостного права в Пруссии был издан в 1807 г. Эдикт «О регулировании взаимоотношений между помещиками и крестьянами» 1811 г., декларация 1816 г. и закон 1821 г. предусматривали в качестве выкупа барщины и повинностей крестьянами передачу помещику от 1/3 до 1/2 крестьянского надела или уплату его денежной стоимости.

1870

79—80. ⟨ПРИМЕЧАНИЯ К РОМАНУ Д. ГАРИБАЛЬДИ «ДУХОВНОЕ ГОСПОДСТВО»⟩

(С. 259)

⟨1⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1870, № 2 (вып. в свет — 18 февраля 1870 г.), отд. I, с. 539, где помещено с подписью «*Примечание редакции*» в качестве подстрочного примечания к заглавию романа: «Духовное господство. Рим в XIX веке. Роман (перевод с итальянской рукописи)».

Некрасов получил перевод романа Гарибальди «Clelia, ovvero Il Governo del Monaco (Roma nel Secolo XIX), romanzo storico-politico» — «Клелия, или Правительство священников (Рим в XIX веке)», вероятно, через А. Н. Якоби (Боград,ОЗ, с. 394), которая могла быть и переводчицей этого произведения. История публикации романа Гарибальди напоминает историю публикации «Отверженных» В. Гюго в «Современнике» (см. с. 511—512).

Под заглавием «Иго монахов, или Рим в XIX столетии» роман был выпущен отдельной книгой (СПб., 1870). См. также комментарий к примечанию ⟨2⟩.

С. 259. *...книжке его лирических стихотворений.* — Возможно, имеется в виду книга «Garibaldi au fort de Varignano, etc.» (Bruxelles, 1868).

С. 260. *...его - «Обрученных» («I promessi sposi»).* — Исторический роман А. Мандзони (1827 г., русский перевод 1833 г.), одно из лучших произведений этого писателя.

⟨2⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1870, № 4 (вып. в свет — 10 апреля 1870 г.), отд. I, с. 471, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к заглавию «части второй и последней» романа Гарибальди «Духовное господство».

См. также примечание ⟨1⟩ к этому роману и комментарий к нему.

81—82. ⟨ПРИМЕЧАНИЯ К ТРУДУ А. П. ЩАПОВА «ЕСТЕСТВЕННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ УМСТВЕННОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РУССКОГО НАРОДА»⟩

(С. 260)

⟨1⟩

Печатается по изданию: ОЗ, 1870, № 3 (вып. в свет — 16 марта 1870 г.), отд. I, с. 149, где помещено с подписью «*Редакц⟨ия⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию первой части труда.

Продолжение этого труда Щапова печаталось в апрельской и декабрьской книжках журнала.

⟨2⟩

Печатается по изд.: ОЗ, 1870, № 3 (вып. в свет — 16 марта 1870 г.), отд. I, с. 194, где помещено с подписью «*Редакц⟨ия⟩*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту статьи Щапова, в которой он подробно развивает мысль об особенностях национального русского характера — пассивности и покорности, — формировавшихся, по его мнению, под влиянием географической среды и социальных условий. Этот фрагмент заканчивается следующими словами: «До тех пор мы будем страдать умственной обломовщиной, пока не употребим над собою энергических усилий, чтобы посредством разумного реально-образовательного воспитания молодых поколений генеративно-наследственно развить и воспитать в наших умственных и нравственных способностях такую силу реагенции против всех усыпляющих действий и климата, и социального строя, какою европейский разум давно уже обладает и могущественно преодолевает, устраняет и покоряет разнообразные, по-видимому, непреодолимые противодействующие силы природы и истории».

Комментируемое примечание отчасти перекликается с примечанием ⟨3⟩ к лекциям Шлейдена «Растение и его жизнь» (см. с. 223 и 485), ярко характеризует не только общественную позицию Некрасова — наиболее вероятного автора этой заметки, — но и его редакторское мастерство. Как редактор «Отечественных записок» Некрасов выражает протест против обвинений русского народа в покорности и пассивности, не вступая с автором в полемику и добросовестно излагая суть сокращенной части статьи. Вместе с тем, прерывая статью примечанием после наиболее острой декларативной ее части, призывающей к «энергическим усилиям» для воспитания в народе революционно-преобразовательного духа, редактор тем самым подчеркивает и усиливает ее революционный пафос.

83. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ ТРЕТЬЕЙ П. Л. ЛАВРОВА «СОВРЕМЕННЫЕ УЧЕНИЯ О НРАВСТВЕННОСТИ И ЕЕ ИСТОРИЯ»⟩

(С. 261)

Печатается по изд.: ОЗ, 1870, № 5 (вып. в свет — 16 мая 1870 г.), отд. I, с. 137—138, где помещено с подписью «*Прим⟨ечание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту статьи: «Та национальность или то государство, которые развили человека, обусловливают в

нравственном отношении его патриотизм, а не случайность происхождения или подданства. Чем хуже государственный строй и чем ниже развита национальность, тем скорее ее развитые люди будут патриотами другой почвы».

Комментируемое примечание перекликается с написанным примерно в это же время стихотворением Некрасова «Сыны „народного бича"» и достаточно отчетливо выражает отношение Некрасова и его сотрудников по редакции к проблемам политической эмиграции, стоявшим в это время особенно остро.

84. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ М. К. ЦЕБРИКОВОЙ «ГЕРОИ МОЛОДОЙ ГЕРМАНИИ»⟩

(С. 262)

Печатается по изд.: ОЗ, 1870, № 6 (вып. в свет — 9 июня 1870 г.), отд. II, с. 217, где помещено с подписью «*Примечание редакции*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту: «По закону ассоциации идей люди, которые отдаются бессознательно своим впечатлениям и не способны оценить их критически, переносят отвращение, которое возбуждает какой-либо предмет, и на все предметы и проявления его; так и ненависть, которую возбудили иезуиты, была перенесена и на их принципы, несмотря на глубокую и практическую мудрость этих принципов, благодаря которой они два века были страшной политической силой и теперь еще в микроскопических в сравнении с прежними размерах, но все-таки выказывают свое тлетворное влияние на развитие общества».

Попытка Цебриковой оправдать иезуитизм послужила поводом для полемической статьи в «Неделе» (1870, 5 июля, № 27, стб. 899) и вызвала недовольство цензурного ведомства (см.: Боград, ОЗ, с. 396).

1871

85. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Д. БЕГЕЛЛИ (?) «КРАСНАЯ РУБАШКА ВО ФРАНЦИИ»⟩

(С. 262)

Печатается по изд.: ОЗ, 1871, № 11 (вып. в свет — 20 ноября 1871 г.), отд. I, с. 115, где помещено с подписью «*Редакция*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

Статья, принадлежащая, по-видимому, Д. Бегелли (Документы советско-итальянской конференции историков. М., 1970, с. 101; см. также: ЛН, т. 51—52. М., 1949, с. 292), была переведена для «Отечественных записок» В. А. Зайцевым (Минувшие годы, 1902, № 11, с. 88—89).

Примечание принадлежит, вероятнее всего, самому Некрасову, который привлек Зайцева к сотрудничеству в «Отечественных записках» и покровительствовал ему (ЛН, т. 51—52. М., 1949, с. 292).

В 1870 г., во время франко-прусской войны 1870—1871 гг., Д. Гарибальди предложил свои услуги республиканскому правительству Франции и командовал Вогезской армией, которая нанесла ряд серьезных

поражений прусским войскам. Статья, присланная Зайцевым, знакомила русских читателей с этим периодом деятельности Гарибальди.

Статья привлекла внимание цензурного ведомства ироническим отзывом о «коронованных особах» (см.: Боград, ОЗ, с. 419).

1872

86. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ В. К. ГЕЙНСА «ЖЕНСКИЙ ВОПРОС В АМЕРИКЕ»⟩

(С. 262)

Печатается по изд.: ОЗ, 1872, № 4 (вып. в свет — 13 апреля 1872 г.), отд. I, с. 528, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту: «Говоря о Вудхол, я упоминал, что она спиритуалистка, что ею руководит какая-то непонятная сила (дух, по понятиям спиритуалистов), внезапно выдвинувшая ее в первые ряды общественных деятелей. Я говорил также, что общество американских спиритуалистов обещало ей свою поддержку на будущие президентские выборы, но все это будет непонятно для русского читателя, ибо не может дать никакой идеи о современном состоянии женского вопроса, если я не распространюсь несколько подробнее о теории и современном значении спиритуализма».

С. 262. *...в статье г. Лесевича...* — Имеется в виду статья В. В. Лесевича «Модные суеверия («Что такое спиритизм и его явления?») А. Сумарокова. СПб., 1871 г.», напечатанная в декабрьской книжке «Отечественных записок» 1871 г.

С. 262. *...в статье - Петрушевского — «Физическая наука и ее деятели».* — Эта статья Ф. Ф. Петрушевского напечатана в мартовской книжке «Отечественных записок» 1872 г.

87. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ В. А. ЗАЙЦЕВА «ДЕСЯТЬ ЛЕТ ЕДИНСТВА ИТАЛИИ»⟩

(С. 263)

Печатается по изд.: ОЗ, 1872, № 4 (вып. в свет — 13 апреля 1872 г.), отд. II, с. 206, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

Примечание написано, вероятнее всего, самим Некрасовым.

88. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ П. М. КОВАЛЕВСКОГО И А. П. БАРЫКОВОЙ «ЗАМЕТКИ О ВЫСТАВКЕ В АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ»⟩

(С. 263)

Печатается по изд.: ОЗ, 1872, № 4 (вып. в свет — 13 апреля 1872 г.), отд. II, с. 302, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания к фрагменту, содержащему одобрительный отзыв П. М. Ковалевского о картине Г. И. Семирадского «Римляне блестящих времен цезаризма», экспонировавшейся на академической выставке 1872 г.

Автор стихотворения «Пир», которое предваряется комментируемым примечанием, вспоминала в автобиографии: «Только раз покойный Н. А. Некрасов печатно обмолвился обо мне добрым словом: „По поводу картины Семирадского нам прислано стихотворение «Пир», которое прекрасно само по себе. Ред. Н. Некрасов". Эта строчка напечатана в отделе „Смесь", но в каком году и месяце — не помню. Этот „Пир" написан мною» (Боград,ОЗ, с. 426). Как видим, Барыкова воспроизводит примечание не вполне точно, однако принадлежность его Некрасову не подлежит сомнению.

89. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ М. А. ФИЛИППОВА «О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУК И СЛОВЕСНОСТИ»⟩

(С. 263)

Печатается по изд.: ОЗ, 1872, № 8 (вып. в свет — 21 августа 1872 г.), отд. I, с. 294, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к фрагменту: «Книжная наша торговля вся сосредоточена в одной России, в которой пока нет еще особенно большой потребности на книги. Известнейшие журналы — и то в последнее время — не доходят более 8 тысяч подписчиков, а газеты — 12-ти тысяч».

С. 263. ...*франко-прусской войны*... — Война 1870—1871 гг. между Францией, с одной стороны, и Пруссией, а также другими членами Северо-Германского союза и Южной Германией — с другой. Повышенный интерес русской публики к европейским событиям этого периода способствовал росту числа подписчиков, главным образом на правительственные и политические газеты, имевшие возможность оперативно освещать ход военных действий.

1873

90. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К РАССКАЗУ Г. СТЭНЛИ «КАК Я НАШЕЛ ЛИВИНГСТОНА»⟩

(С. 263)

Печатается по изд.: ОЗ, 1873, № 2 (вып. в свет — 18 февраля 1873 г.), отд. I, с. 479—480, где помещено с заголовком «*Прим⟨ечание⟩ ред⟨акции⟩*» перед текстом рассказа, переведенного Д. Л. Михаловским.

91. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ С. А. УСОВА «РАЗБОР МНЕНИЯ О⟨РДИНАРНОГО⟩ П⟨РОФЕССОРА⟩ О. П. ЛЮБИМОВА ПО ПОВОДУ ПЕРЕСМОТРА УНИВЕРСИТЕТСКОГО УСТАВА»⟩

(С. 264)

Печатается по изд.: ОЗ, 1873, № 4 (вып. в свет — 8 апреля 1873 г.), отд. II, с. 317, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве примечания к заглавию статьи.

С. 264. ...«*Рачители университетского устава*»... — Под этим названием напечатано «Письмо из Москвы» А. А. Майкова, подписанное криптонимом «О» (ОЗ, 1873, № 3, отд. II, с. 87—114). Полемика

С. А. Усова и О. П. Любимова касалась вопроса о самоуправлении университетов. Любимов предлагал во изменение университетского устава 1863 г. ограничить самоуправление университетов, передав хозяйственную часть управления «коронным чиновникам», а назначение и перемещение профессоров передать в ведение министерских чиновников. Статья Усова вызвала язвительный отклик Любимова, содержащий оскорбительные выпады против Усова и Майкова, напечатанный в № 94 «Московских ведомостей» за 1873 г. В майской книжке «Русского вестника» того же года Любимов перепечатал свой отклик под заглавием «Обличитель, весело негодующий». Ответ Усова на заметку Любимова редакция «Отечественных записок» напечатала в июньской книжке 1873 г. (отд. II, с. 283—286). Рядом с заметкой Усова был помещен «Ответ г. Любимова (письмо из Москвы)» А. А. Майкова, подписанный, как и первая статья, криптонимом «О» (там же, с. 287—288).

1874

92. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Д. Л. МОРДОВЦЕВА «КРЕСТЬЯНСКИЙ СУД. ТРУДЫ КОМИССИИ ПО ПРЕОБРАЗОВАНИЮ ВОЛОСТНЫХ СУДОВ». СПБ., 1873⟩

(С. 265)

Печатается по изд.: ОЗ, 1874, № 1 (вып. в свет — 21 января 1874 г.), отд. I, с. 187, где помещено с подписью «*Примеч⟨ание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к заглавию.

Статья Мордовцева посвящена анализу первых выпусков «Трудов» особой комиссии, образованной правительством Александра II в 1872 г. под председательством сенатора М. Н. Любощинского для изучения вопроса о преобразовании традиционного волостного («смердия») суда в орган, соответствующий духу и букве судебной реформы 1864 г. В комиссию, изучавшую вопрос на местах в ряде губерний России, входили чиновники министерства внутренних дел, юстиции, права. «Труды» содержали богатый фактический материал о быте, экономической и юридической жизни крестьянства.

С. 265. ...*заметки г. Кроткова*... — Имеется в виду большая статья В. С. Кроткова «Волостные суды. (Заметки провинциального адвоката)», печатавшаяся в № 5, 7 и 8 «Отечественных записок» 1873 г.

93. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ Р. Т. ТРОЛЛА «ГИГИЕНИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ЛЕЧЕНИЯ»⟩

(С. 265)

Печатается по изд.: ОЗ, 1874, № 5, 6 (вып. в свет — 28 июня 1874 г.), отд. I, где помещено с подписью «*Примеч⟨ание⟩ редакции*» в качестве подстрочного примечания к заглавию статьи.

Впервые напечатано вместе со статьей Р. Т. Тролла в составе майской книжки «Отечественных записок» (отд. I, с. 91) 1874 г., уничтоженной цензурой (см.: Боград,ОЗ, с. 359).

Некрасов принимал непосредственное участие в подготовке статьи Тролла к публикации. В письме к Г. З. Елисееву от апреля 1874 г. он писал: «Ст⟨атья⟩ „Гигиена медицины" читается жадно; я бы не желал ее делить...» Это дает основание считать авторами примечания Некрасова и Елисеева.

94. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ПЕРЕВОДУ ТРАГЕДИИ Ю. СЛОВАЦКОГО «МАЗЕПА»⟩

(С. 265)

Печатается по изд.: ОЗ, 1874, № 7 (вып. в свет — 24 июля 1874 г.), отд. I, с. 116, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию трагедии, переведенной Н. Л. Пушкаревым.

Некрасов редактировал перевод Пушкарева и внес в него существенные поправки, значительно улучшив качество перевода. Примечание, как отмечают исследователи, установившие участие Некрасова в работе над переводом, «было написано по всем правилам эзоповского языка русской революционно-демократической журналистики. Сказать, что Словацкий — поэт „протеста и отрицания", сравнив его к тому же с Гейне и Беранже, было все равно что назвать его революционным поэтом, не употребляя опасного слова „революционный"» (*Левин Ю. Д., Рабинович Г. Б.* Некрасов и первый русский перевод «Мазепы» Ю. Словацкого. — Некр. сб., III, с. 182).

Участие Некрасова, владевшего польским языком, в работе над переводом и само примечание свидетельствуют о глубоком знании Некрасовым польской поэзии.

1875

95. ⟨ПРИМЕЧАНИЕ К ДРАМЕ Ф. ШПИЛЬГАГЕНА «ЛЮБОВЬ ЗА ЛЮБОВЬ»⟩

(С. 266)

Печатается по изд.: ОЗ, 1875, № 10 (вып. в свет — 18 октября 1875 г.), отд. I, с. 469, где помещено с подписью «*Ред⟨акция⟩*» в качестве подстрочного примечания к заглавию драмы, переведенной П. И. Вейнбергом.

96. ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ ⟨«ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ДРАМАТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ» ШЕКСПИРА⟩

(С. 266)

Печатается по изд.: Шекспир. Полное собрание драматических произведений в переводе русских писателей. Изд. Н. А. Некрасова и Н. В. Гербеля, т. 1, изд. 2-е. СПб., 1876, с. V—VIII, где помещено с датой

«6-го декабря 1875 года, Санкт-Петербург» и подписями: «Н. Некрасов. Н. Гербель».

В состав текста «Предисловия» включено в качестве цитаты «Предисловие» к первому тому первого издания (см. с. 245—248), которое в комментируемом тексте опущено с соответствующим примечанием редакции настоящего издания.

История подготовки и издания «Полного собрания драматических произведений» Шекспира подробно изложена на с. 434—435 и 460—461. Второе издание (1876—1877) повторяло состав и структуру первого.

С. 267. ...*«единственное средство - много людей»*. — Автоцитата из «Предисловия» к первому тому первого издания.

1876

97. ⟨ИЗ ПРИМЕЧАНИЯ К СТИХОТВОРЕНИЯМ ДРАНМОРА⟩

(С. 268)

Печатается по изд.: ОЗ, 1876, № 2 (вып. в свет — 22 февраля 1876 г.), отд. I, с. 449, где помещено без подписи в качестве подстрочного примечания к публикации нескольких стихотворений Ф. Дранмора в переводе Д. Л. Михаловского и П. И. Вейнберга.

Полный текст примечания представляет собой небольшой очерк творчества Дранмора, написанный специалистом — по-видимому, кем-то из переводчиков (ср. письмо Д. Л. Михаловского к Некрасову от 15 августа 1875 г. — ЛН, т. 51—52. М., 1949, с. 392—393). Некрасов прибавил к тексту статьи-примечания, вероятно, только комментируемый вводный абзац.

РЕДАКЦИОННЫЕ НЕКРОЛОГИ

1848

1. О СМЕРТИ В. Г. БЕЛИНСКОГО
(С. 271)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1848, № 6 (ценз. разр. — 31 мая 1848 г.), отд. IV, с. 173, в составе «Современных заметок».
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Краткость и сухость комментируемой некрологической заметки объясняется тем, что Белинский как политически «неблагонадежный» был под надзором III отделения. После смерти критика в печати было запрещено любое упоминание его имени.

Краткая сочувственная некрологическая заметка о Белинском была помещена и в «Отечественных записках» А. А. Краевского (1848, № 6, отд. VIII, «Внутренние известия», с. 157—158). В № 8 «Москвитянина» М. П. Погодин, упоминая о смерти Белинского, не удержался от упреков в адрес покойного критика, что вызвало резкий отклик журнала Некрасова и Панаева (С, 1848, № 9, отд. IV, с. 42; № 10, отд. IV, с. 150).

5 ноября 1848 г. А. И. Герцен писал из Парижа своим московским друзьям: «Получил я „Современник" — плох ⟨...⟩ Как глупо, пошло известили они о смерти Белинского» (Герцен, т. XXIII, с. 112).

Мнение о принадлежности комментируемой некрологической заметки Некрасову впервые высказано Ф. Я. Приймой (РЛ, 1987, № 3, с. 246).

1855

2. ⟨СМЕРТЬ Н. Г. ФРОЛОВА, ИЗДАТЕЛЯ «МАГАЗИНА ЗЕМЛЕВЕДЕНИЯ»⟩
(С. 271)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1855, № 5 (ценз. разр. — 30 апреля 1855 г.), отд. V, с. 143, в составе анонимных «Внутренних известий». Заголовок воспроизводится по *содержанию* фельетона, данному в тексте «Внутренних известий» в качестве подзаголовка.

В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

В пользу причастности Некрасова к этой краткой заметке говорит не только ее редакционный характер (ср. с. 58); смерть Фролова послужила поводом для создания стихотворения «Еще скончался честный человек...» (см.: наст. изд., т. I, с. 633). Н. Г. Фролов умер 15 января 1855 г. В том же номере журнала помещено анонимное стихотворение «In memoriam» («Еще одна — и тяжкая утрата...»), также, очевидно, связанное с кончиной Н. Г. Фролова (С, 1855, № 5, отд. I, с. 7—8.

3. ⟨НЕКРОЛОГ А. И. КРОНЕБЕРГА⟩

(С. 271)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1855, № 6 (ценз. разр. — 31 мая 1855 г.), отд. V, в составе анонимного фельетона «Внутренние известия», с. 277.
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

С. 272. *...статью о Жорж Санд.* — Имеется в виду статья А. И. Кронеберга «Последние романы Жорж Санд» (С, 1847, № 1).

4. ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ МИЛЮТИН

(С. 272)

Печатается по тексту первой публикации.
Впервые опубликовано: С, 1855, № 9 (ценз. разр. — 31 августа 1855 г.), отд. V, с. 54—55, без подписи, под рубрикой «Некролог».
В собрание сочинений включается впервые.
Автограф не найден.

Предположение об участии Некрасова в составлении некролога высказано впервые С. А. Макашиным. Приведя цитату из заметки: «Потеря эта чувствительна для русской науки и для русской литературы, еще чувствительнее для нас, которые коротко знали Милютина и потому были искренно привязаны к нему», — исследователь констатировал: «Это указание на близкое знакомство автора некролога с В. А. Милютиным скорее всего может относиться к Некрасову, который, возможно, принял участие в составлении некролога» (*Макашин С.* Салтыков-Щедрин. Биография. I. 2-е изд., доп. М., 1951, с. 531). Это предположение поддержано В. Э. Боградом (см.: Боград,Совр, с. 279, 590).

Отсутствие подписи под некрологом В. А. Милютина говорит о *редакционном* характере этой заметки. Предположение Макашина косвенно подтверждается также следующими данными о взаимоотношениях Некрасова с Милютиным. Летом 1850 г. Милютин жил рядом с Некрасовым, М. Н. Лонгиновым и А. В. Дружининым в Парголове, под Петербургом, и участвовал в коллективной работе над «Сентиментальным путешествием Ивана Чернокнижникова по петербургским дачам», печатавшимся в «Современнике». «Справедливость требует сказать, — вспоминал М. Н. Лонгинов, — что первые три главы „Чернокнижникова" писаны Дружининым (особенно стихи) при деятельном сотрудничестве Н. А. Некрасова и младшего из членов нашего кружка покойного

В. А. Милютина, бывшего потом профессором Петербургского университета и кончившего жизнь в Эмсе в июле 1855 года» (*Лонгинов М.* Вместо предисловия. — Дружинин А. В. Собрание сочинений, т. VIII. СПб., 1867, с. XIII).

Узнав о смерти Милютина, Некрасов известил о ней в не дошедшем до нас письме В. П. Боткина (ГМ, 1916, № 9, с. 178) и в ответ на его просьбу сообщить подробности писал 9 сентября 1855 г.: «Что сказать тебе о Милютине? Подробностей, которые могли пояснить его поступок, очень мало. За три недели до этого он писал Ламанскому (своему помощнику по Геогр⟨афическому⟩ общ⟨еству⟩, что заграничная жизнь, не излечив его, сделала ему огромный вред, развив в нем врожденную лень, так что он без ужаса не может подумать о возвращении к труду. А за день до получения официального извещения о его смерти братья получили письмо от него (сухое и короткое), что он решил умереть и просил Ник⟨олая⟩ Ал⟨ексеевича⟩ (брата. — *Ред.*) заплатить его долги. Вот и все. Болезнь его была неизлечима — он это знал; ему предстояла операция, на которую он не мог и не хотел решиться...»

Приводим более точные названия статей Милютина, указанных в подстрочном примечании к некрологу, и номер «Современника», в котором они помещены.

В отделе «Науки и художества»: «Мальтус и его противники. Обзор различных мнений об отношениях производительности к развитию народонаселения. Статьи первая и вторая» (1847, № 8—9); «Очерки русской журналистики, преимущественно старой. I. „Ежемесячные сочинения", журнал 1755—1764 годов. Статьи первая—третья» (1851, № 1—3); «Обзор дипломатических сношений России с Римскою империею. Статьи первая—вторая» (1851, № 7, 8); «Жизнь Алкивиада, по новейшим о ней исследованиям. Статьи первая—третья» (1855, № 1, 2, 9).

В отделе «Критика»: «О состоянии женщин в России до Петра Великого. Историческое исследование В. Шульгина. Вып. I. Киев, 1850» (1850, № 12); «История судебных учреждений в России. Соч. К. Троцины. СПб., 1851» (1851, № 10); «Etudes ⟨...⟩ (О производительных силах России. Сочинение г. Л. Тенгоборского. Париж, 1852» (1851, № 12); «Beitraege ⟨...⟩ Материалы для познания Российской империи ⟨...⟩ Изд. ⟨...⟩ К. Бэром и Г. Гельмерсеном. 17 том. СПб., 1852» (1852, № 7); «Этнографическая карта Европейской России, сост. П. И. Кеппеном ⟨...⟩ СПб., 1852» (1852, № 9).

Другие работы В. А. Милютина в «Современнике» (как и перечисленные выше) указаны в справочнике В. Э. Боград а «„Современник" 1847—1866».

С. 273. *Мы еще будем иметь случай подробнее поговорить об этой деятельности, надеясь со временем представить нашим читателям его биографию.* — Это обещание не было выполнено.

5. ПАНИХИДА ПО ГРАФЕ С. С. УВАРОВЕ В ПЕТЕРБУРГЕ

(С. 274)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1855, № 10 (ценз. разр. — 30 сентября 1855 г.), отд. V, в составе «Петербургских известий», с. 186, без подписи.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

Принадлежность Некрасову *литературной* части «Петербургских известий» не вызывает сомнения. Она входит в основной корпус публицистических произведений Некрасова (см.: наст. изд., т. XII, кн. 1, с. 320). Принадлежность комментируемой редакционной *некрологической* части фельетона Некрасову и И. И. Панаеву обоснована: НЖ, с. 121.

Завышенная оценка редакцией «Современника» деятельности С. С. Уварова (1786—1855) — одного из консервативных деятелей эпохи Николая I мотивирована покровительственным отношением бывшего министра народного просвещения к «Современнику». В № 3 этого журнала 1848 г. была напечатана статья директора Педагогического института И. И. Давыдова «О назначении русских университетов и об участии их в общественном образовании», направленная против замысла императора и его Бутурлинского комитета закрыть университеты в России. Эта статья была исправлена лично Уваровым и им же одобрена к печати (см.: *Ершов А.* К истории русской журналистики. — Образование, 1903, № 9, с. 125). Публикация статьи вызвала гнев Николая I, и «Современник» был бы запрещен, если бы Уваров не принял на себя всю ответственность за нее. Вскоре после этого он был вынужден уйти в отставку (см.: Евгеньев-Максимов. Совр I, с. 255—256).

В последние годы жизни С. С. Уваров с осуждением высказывался о цензурном гнете «мрачного семилетия» (1848—1854). Незадолго до его смерти, по свидетельству П. В. Анненкова, «Ив. Ив. Панаев видел графа Уварова, будучи введен к нему молодым графом, его сыном. Панаев рассказывал, что отставной министр, уже больной, слушал его повествование о всех проделках цензуры и новой администрации молча и только заметил: „Наше время особенно тем страшно, что из страха к нему, вероятно, никто не ведет записок о нем"» (*Анненков П. В.* Литературные воспоминания. М., 1983, с. 524).

С. 274. *...см. в этой книжке статью «Воспоминание о графе Уварове»...* — Имеется в виду статья М. Н. Лонгинова (С, 1855, № 10, отд. II, с. 119—124).

С. 274. *Панихида совершена была в присутствии товарища министра народного просвещения князя Вяземского...* — П. А. Вяземский.

С. 274. *...Мусина-Пушкина...* — М. Н. Мусин-Пушкин.

С. 274. *...князя Давыдова.* — И. И. Давыдов.

С. 274. *...граф Киселев...* — П. Д. Киселев.

С. 274. *...граф Блудов...* — Д. Н. Блудов.

С. 274. *...статс-секретарь Танеев...* — А. С. Танеев.

С. 274. *...Государственный контролер Анненков.* — Н. Н. Анненков.

1859

6. ⟨НЕКРОЛОГ Д. И. МАЦКЕВИЧА⟩

(С. 275)

Печатается по тексту первой публикации.

Впервые опубликовано: С, 1859, № 12 (ценз. разр. — 19 декабря 1859 г.), отд. III, с. 395—396, после отделенного от текста некролога чертой фельетона «Петербургская жизнь. Заметки Нового поэта». Заголовок воспроизводится по оглавлению к номеру журнала.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден.

С. 275. ...*последних распоряжений об особых специальных цензорах от каждого министерства...* — Имеется в виду образованный в начале 1859 г. Комитет по делам книгопечатания, получивший в среде журналистов ироническое название «троемужие», который состоял из графа А. В. Адлерберга — сына министра двора и личного друга Александра II, Н. А. Муханова — товарища министра народного просвещения и А. Е. Тимашева — управляющего III Отделением (об этом и о взаимоотношениях редакции «Современника» с цензором Д. И. Мацкевичем см.: Евгеньев-Максимов. Совр II, с. 308 и далее).

1861

7. НЕКРОЛОГ Н. А. ДОБРОЛЮБОВА

(С. 276)

Печатается по тексту газетных публикаций.

Впервые опубликовано: СПбВ, 1861, 18 ноября, № 257; СП, 1861, 18 ноября, № 259.

В собрание сочинений включается впервые.

Автограф не найден. Экземпляр типографского оттиска на особой карточке, предназначавшейся, очевидно, для рассылки с посыльным или по почте, — РГАЛИ, ф. 166, оп. 1, № 73.

Большая некрологическая статья Н. Г. Чернышевского «Н. А. Добролюбов» была помещена в № 11 «Современника» 1861 г. См. также: наст. том, кн. 2.

СОДЕРЖАНИЕ

Материалы редакционно-издательской деятельности

Подготовка текста и комментарии

О. Б. АЛЕКСЕЕВА, *М. М. ГИН*, *Б. В. МЕЛЬГУНОВ,*
Н. Н. МОСТОВСКАЯ, М. Ю. СТЕПИНА

Редакторы тома

О. Б. АЛЕКСЕЕВА, Н. Н. СКАТОВ

Николай Алексеевич Некрасов

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ И ПИСЕМ
В ПЯТНАДЦАТИ ТОМАХ

Том 13
Книга I

Утверждено к печати
Институтом русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН

Редактор издательства *Г. А. Альбова*
Художник *Л. А. Яценко*
Технические редакторы *О. В. Иванова* и *О. Б. Мацылевич*
Корректоры *Л. М. Бова, Н. И. Журавлева,*
А. Х. Салтанаева и *Е. В. Шестакова*
Компьютерная верстка *И. Ю. Илюхиной*

Лицензия № 020297 от 23 июня 1997 г. Сдано в набор 05.07.95.
Подписано к печати 10.10.97. Формат 84×108 1/32. Бумага офсетная.
Гарнитура школьная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 34.
Уч.-изд. л. 32.2. Тираж 1030 экз. Тип. зак. № 3419. С 174

Санкт-Петербургская издательская фирма РАН
199034, Санкт-Петербург, Менделеевская лин., 1

Санкт-Петербургская типография № 1 РАН
199034, Санкт-Петербург, 9 лин., 12